

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Чжуан Шици
на тему: «Аграрная политика и развитие сельского хозяйства СССР в
середине 1960-х – середине 1980-х гг.»
по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Диссертационное исследование Чжуан Шици посвящено актуальной междисциплинарной проблеме – аграрная политика и развитие сельского хозяйства СССР в период позднего социализма. Данная сфера, как справедливо отметил автор, находится в фокусе исследовательского интереса не только исторической, но и других социальных дисциплин: правоведения, экономической истории, политологии, социологии и других наук. В качестве объекта своего исследования автор выделил аграрную политику и сельскохозяйственное производство СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. Предмет исследования – меры по регулированию сельского хозяйства страны, методы ведения хозяйства колхозов и совхозов, положение смежных с сельским хозяйством отраслей, а также уровень обеспеченности жизни сельского населения. Особое внимание автор отвел выяснению роли идеологического фактора в аграрной политике и управлении, выделив данный аспект для специального изучения. Автор значительное внимание уделяет методологии своего исследования, что представляется, безусловно, сильной стороной работы. В частности, указывается, что методологическая база исследования включает в себя несколько подходов и принципов, используемых в диалектическом единстве, что позволило проанализировать историческую взаимосвязь объективных и субъективных процессов в установленных временных рамках.

Несомненным достоинством выполненной работы Чжуан Шици являются использованные архивные материалы из четырех российских архивохранилищ – ГАРФа, РГАНИ, РГАСПИ, РГАЭ. Диссертант изучал

фонды ЦК КПСС, Совета Министров СССР, Госплана СМ СССР, ЦСУ при СМ СССР, Минсельхоза СССР. Интересный и обширный материал им выявлен в архивном фонде газеты «Сельская жизнь». Особенно ценными из выявленных источников являются коллекции рассекреченных документов РГАНИ (фонд 89) и документы особой папки Л.И. Брежнева, где содержатся важные материалы по вопросам аграрной политики, а также показаны альтернативные пути развития сельского хозяйства, настроения сельских жителей, их оценки важнейших экономических решений партии и правительства в исследуемый период.

В диссертации широко использованы опубликованные источники. Обширен представленный в ее тексте перечень документальных публикаций (материалы съездов КПСС, пленумов ЦК, решений правительства), статистических публикаций, мемуаров, писем в газеты и других документов личного происхождения.

В целом источниковая база диссертационной работы Чжуан Шици вполне репрезентативна и позволяет автору раскрыть заявленную цель исследования и решить основные его задачи.

Историографию проблемы Чжуан Шици логично разделил на четыре основных периода и последовательно раскрыл особенности каждого из них. Также автор привлек зарубежную литературу по проблеме и проанализировал ее особенности. В итоге сделан аргументированный вывод, что, несмотря на значительный объем исследований по данной проблематике, развитие сельского хозяйства СССР в середине 1960-х–середине 1980-х гг. еще не стало предметом специального рассмотрения». В связи с этим, автор и осуществил попытку комплексного исследования аграрной политики и развития сельского хозяйства СССР в середине в указанный период. В этом состоит научная новизна диссертационной работы Чжуан Шици.

Выполненное им исследование имеет хорошую, логичную и продуманную структуру, состоит из двух глав, каждая из которых включает 3

параграфа. В первой главе характеризуются предпринятые советским государством попытки интенсификации сельскохозяйственного производства в ходе косыгинской реформы второй половины 1960-х гг., показывается роль идеологии в этом процессе, которая, как и прежде продолжала играть важную роль.

В частности, в первой главе автор акцентирует внимание на двух подходах в развитии сельского хозяйства страны в 1953–1957 гг., которые были предложены Г.М. Маленковым и Н.С. Хрущевым, подчеркивая, что тогда речь шла о фактическом соперничестве в решении этой проблемы двух основных властных структур СССР – Совета Министров СССР и ЦК КПСС, возглавлявшихся соответственно Г.М. Маленковым и Н.С. Хрущевым.

Характеризуя аграрную политику советского руководства в 1958–1964 гг., Чжуан Шици убедительно заключает, что именно в это время она была неупорядоченной и изменчивой и подчинялась идеологическим соображениям.

Ситуация изменилась в 1964 г., когда страну возглавил Л.И. Брежнев. С середины 1960-х гг. советское руководство во главе с Л.И. Брежневым в новой аграрной политике попыталось активизировать фактор личной материальной заинтересованности в аграрном производстве, предложив курс реформ, условно названный в историографии «косыгинскими реформами». В работе подробно рассмотрены принятые меры, по расширению самостоятельности колхозов и совхозов в рамках этих реформ. Аграрную политику в этот период автор диссертации оценивает как ограниченную и непоследовательную и отмечает сохранение в сельском хозяйстве страны прежних недостатков колхозно-совхозной системы, к которым добавились и новые проблемы.

В данной главе диссертации Чжуан Шици освещает процесс сворачивания курса реформ и возвращения к директивным методам управления сельским хозяйством к началу 1970-х гг., что, по его мнению,

предопределило усиление негативных тенденций в сельском хозяйстве страны в последующий период.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена рассмотрению и анализу поисков решения первоочередных проблем в сельском хозяйстве СССР в 1970-х – первой половине 1980-х гг. Этот период Чжуан Шици называет периодом углубления негативных тенденций в аграрной экономике страны и господства директивных принципов управления ею. На большом объеме фактического материала он подробно показывает, как на рубеже 1960–1970-х гг. происходило усугубление негативных тенденций в сельском хозяйстве. В частности, он аргументированно обосновывает факт наличия финансовых затруднений в колхозном секторе аграрной экономики страны. Для их устранения государство было вынуждено периодически проводить списание финансовой задолженности с неэффективных хозяйств по ссудам или осуществлять перевод колхозов в статус совхозов. Здесь же абсурдная с точки зрения нормально функционирующей экономики ситуация с намеренным завышением цен на сельскохозяйственную технику ее производителей (предприятий сельскохозяйственного машиностроения), а также недостатка элеваторов по причине инертности созданной государственной системы заготовок сельхозпродукции, не заинтересованной в их строительстве и ремонте, о чем языком достоверных источников сказано в диссертации Чжуан Шици.

Значительное внимание в работе уделено попытке во второй половине 1970-х–середине 1980-х гг. решить проблему подъема сельскохозяйственного производства с помощью агропромышленной интеграции. Ее итогом стало создание Государственного агропромышленного комитета (Госагропром), как центрального союзно-республиканского органа государственного управления АПК. Чжуан Шици обоснованно заключает, что создание данной структуры не смогло кардинально повысить ответственность ведомств, существенно улучшить материально-техническую базу АПК, устранить

ежегодные огромные потери продукции сельского хозяйства. В данном контексте вполне аргументирован его вывод о том, что, несмотря на все усилия, в первой половине 1980-х гг. кризис директивного управления сельским хозяйством в СССР стал очевидным фактом.

В работе подробно рассмотрены различные аспекты его проявления: низкая рентабельность хозяйств, их сложное финансовое и хозяйственное состояние и т.д. Автор убедительно связал издержки директивного управления с ростом бесхозяйственности в колхозах и совхозах страны, нежеланием значительной массы сельских тружеников добросовестно там трудиться, несмотря на повышение общего уровня жизни в рассматриваемый период, по сравнению с предшествующим. В этом же ряду злоупотребления колхозно-совхозного начальства, распространение пьянства и т.д.

В заключение диссертационной работы Чжуан Шици формулирует основной ее вывод: в рассматриваемый период советское руководство разрабатывало аграрную политику не столько, исходя из задачи повышения эффективности сельского производства, сколько для сохранения своей легитимности.

В целом, диссертационная работа Чжуан Шици представляет собой самостоятельное оригинальное и законченное исследование, в котором автор успешно справился с поставленными целями и задачами. Сильной стороной работы является то, что аграрный сектор экономики СССР был проанализирован как целостный объект, неразрывно связанный с общей политикой государства. Кроме того, аграрный сектор рассматривался как развивающаяся система, сохраняющая элементы общности и преемственности. Выводы, сделанные автором, представляются аргументированными и обоснованными по основным взятым для изучения аспектам проблемы.

К диссертационному исследованию можно предъявить следующие замечания, которые скорее являются пожеланиями автору в его дальнейшей исследовательской работе.

Первое. Хотя в историографическом обзоре дан глубокий и всесторонний анализ историографии проблемы, на наш взгляд, его можно было бы дополнить ссылками на ряд работ региональных исследователей: А.И. Шевелькова о реализации аграрной политики советского государства в изучаемый период в Нечерноземье (см. напр. *Шевельков А.И.* Финансовая политика советского руководства в отношении нечерноземной зоны РСФСР во второй половине XX в. // *Вестник архивиста.* 2014. № 4. С. 163–178); А.А. Шаронова о системе управления сельским хозяйством СССР в 1964–1970 гг. на примере Пензенской области (см.: *Шаронов А.А.* Проблемы функционирования системы управления сельским хозяйством накануне и в годы восьмой пятилетки (1964–1970 годы): На материалах Пензенской области // Автореф. дис. ... к.и.н. Пенза, 2005); В.А. Ильиных о советской аграрной политике и аграрном строе Сибири в послевоенный период (*Ильиных В.А.* Аграрная политика советского государства: этапы, факторы, тенденции и результаты // *Экономическая история: ежегодник.* 2009. М., 2009. С. 374–409).

В этом же ряду, на наш взгляд, были бы бесполезны исследования, выполненные учеными смежных наук (социологами, философами политологами), о материальном положении советских крестьян, их отношении к аграрной политике государства, значении территориальных различий в сельском развитии в изучаемый период (см. напр.: *Заславская Т.И.* Распределение по труду в колхозах. М., 1966; *Она же.* Основные этапы исследования социально-экономического развития аграрного сектора общества // *Социально-экономическое развитие сибирского села.* Новосибирск, 1987; *Горбачева Р.М.* Формирование новых черт быта колхозного крестьянства: (По материалам социологических исследований в Ставропольском крае) // Автореф. дис. к.ф.н. М., 1967; *Рефлексивное крестьяноведение: Десятилетие исслед. сел. России.* / Под ред. Теодора Шанина и др. М., 2002.); *С.А. Кара-Мурза.* Советская цивилизация. М., 2002 (раздел о колхозном строе накануне «перестройки»).

В зарубежной историографии проблемы, на наш взгляд, заслуживают внимания идеи об «аграрном деспотизме» и госкапитализме в экономическом строе СССР американского историка М.Л. Левина (см. *Моше Левин. Советский век*. М., 2007).

Второе. Думается, что автор слишком категоричен в своем заключении о том, что И.В. Сталин в период форсированной индустриализации страны «решил отложить развитие самого сельского хозяйства и эксплуатировать советскую деревню» (Д. С. 44). Полностью разделяя последнюю мысль, все же следует возразить относительно сталинского решения «отложить развитие сельского хозяйства». Это не так. В годы первых пятилеток строились заводы сельскохозяйственного машиностроения, активно шла механизация колхозно-совхозного строя, осуществлялась в советской деревне «культурная революция». Другое дело, что темпы развития сельского хозяйства и государственные ресурсы, направляемые на это развитие, были незначительными, по сравнению с военно-промышленным комплексом экономики СССР.

Третье. Диссертант уделил недостаточно внимания анализу колхозов и совхозов, отличающихся между собой по уровню финансово-экономического состояния и находившихся в различных территориально-географических зонах СССР. Несмотря на то, что в рассматриваемый автором период подавляющая масса колхозов и совхозов действительно оказалась низкорентабельной и даже нерентабельной, наряду с ними были и так называемые «маяки» – колхозы (совхозы)-миллионеры, с многомиллионной доходностью, высоким уровнем жизни сельских тружеников, по сравнению с остальными хозяйствами в их районе. Налицо был и разрыв в уровне сельскохозяйственного производства и жизни сельского населения Центральной России, Прибалтики, Украины, Средней Азии и т.д. Причины подобной ситуации, особенно значение природно-географического фактора, местных традиций, времени создания колхозно-совхозного строя, а также сам феномен хозяйств-миллионеров, следовало бы затронуть на страницах

рецензируемой диссертации, хотя эта тема выходит за ее рамки и является предметом специального исследования (см. на эту тему: Кондрашин В.В. Влияние коллективизации на судьбы России // Российская история. 2018. № 4. С. 3–13).

Четвертое. В диссертации тезис о неэффективности сельскохозяйственного производства в СССР на исходе советской эпохи обосновывается фактом растущего импорта зерна (Д. С. 140). Формально это так. Но сам по себе импорт продовольствия – не свидетельство кризиса сельского хозяйства страны и ее экономики в целом. Например, в настоящее время развитые страны мира активно импортируют продовольствие и одновременно развивают собственный аграрный сектор. То же самое было и в СССР. Ситуация приобрела остроту, как верно отмечено в диссертации, лишь в связи с началом нового витка «холодной войны» из-за ввода советских войск в Афганистан, когда США наложили эмбарго на экспорт зерна в СССР. До этого импортируемое зерно дополняло общий зерновой баланс страны, значительная часть которого направлялась на нужды развития животноводства из-за дефицита пастбищных площадей. То есть, выделять в качестве главного показателя кризиса директивной системы управления сельским хозяйством СССР в первой половине 1980-х гг. импорт зерна, на наш взгляд, не совсем верно.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования Чжуан Шици. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Ее основные

выводы и положения верно отражены в автореферате и 6 публикациях в профильных журналах, в том числе входящих в перечень рецензируемых журналов ВАК.

Таким образом, соискатель Чжуан Шици заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

профессор, заведующий кафедрой истории России и методики преподавания истории историко-филологического факультета ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Кондрашин Виктор Викторович

Контактные данные:

Рабочий телефон: 8(841)2548666, рабочий e-mail: vikont37@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

440026, Пензенская область, г. Пенза, ул. Лермонтова, д. 37

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Тел.: 8(841)2548722; e-mail: iff@pnzgu.ru

