

На правах рукописи

Бобровских Екатерина Викторовна

**КОНЦЕПЦИИ «НАРОДНОСТИ» В ИСТОРИИ СОЦИАЛЬНО-
ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ РОССИИ XIX ВЕКА**

Специальность 23.00.01 – теория и философия политики,
история и методология политической науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2016

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре истории социально-политических учений факультета политологии

Научный консультант:

КОЗИКОВ Иван Андреевич,

доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В.Ломоносова», профессор кафедры истории социально-политических учений факультета политологии

Научный руководитель:

ПРОКУДИН Борис Александрович,

кандидат политических наук, ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В.Ломоносова», доцент кафедры истории социально-политических учений факультета политологии

Официальные оппоненты:

РЕПНИКОВ Александр Витальевич,

доктор исторических наук, доцент, ФКУ «Российский государственный архив социально-политической истории» (РГАСПИ), заместитель начальника Центра документальных публикаций

ЯКОВЛЕВА Александра Федоровна,

кандидат политических наук, ФГБУН Институт философии Российской академии наук, ученый секретарь, старший научный сотрудник сектора социальной философии

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

Защита диссертации состоится «21» сентября 2016 г. в _____ на заседании диссертационного совета Д 501.002.14 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 («Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518.

С диссертацией можно ознакомиться:

в читальном зале Отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (сектор «А», 8-й этаж, к. 812) по адресу: Ломоносовский проспект, д. 27.

на официальном сайте диссертационных советов МГУ имени М.В.Ломоносова по адресу: http://istina.msu.ru/dissertation_councils/councils/499591/.

Автореферат разослан «__» _____ 2016 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 501.002.14

кандидат философских наук, доцент

А.Г. Сытин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном мире, наряду с усилением процесса глобализации и утверждением «универсальных ценностей», возрастает стремление людей к сохранению своей национальной идентичности, интерес к историческому прошлому. Процесс поиска жизненных ориентиров сопровождается обращением к национальным традициям. Одним из таких важных ориентиров, разработанных мыслителями XIX века, было понятие «народность», отражающее «здоровое национальное чувство», исключающее этноцентризм и национальную нетерпимость и позволяющее при этом сохранить этническую уникальность и самобытность.

«Народность» в самом широком смысле представляет собой квинтэссенцию социокультурных особенностей русского народа. Изучение этой категории, на основе текстов русских мыслителей, позволяет проследить начало формирования и эволюцию представлений о национальной самоидентификации в России. В современных условиях актуальной задачей является реконструкция исторически важного политико-культурного понятия «народность», отражающего представления русских мыслителей относительно национального характера.

Категория «народность» в настоящее время изучается, в основном, этнографами, историками и литературоведами. Политический смысл данного понятия остается за рамками академических исследований. Однако историко-политологическое изучение культурно-ценностной категории «народность», обращенной к истокам народной культуры и опирающейся на национальную самобытность, может помочь выработке идейного основания национальной политики в России.

Характеристика источников и степени научной разработанности проблемы. Комплексное исследование концепций «народности» предполагает сравнительный анализ идейного наследия русских мыслителей XIX века. Ис-

точниковой базой диссертационного исследования являются труды представителей русской социально-политической мысли XIX века.

Прежде всего, это работы С.С. Уварова, который ввел термин «народность» в общественно-политическую лексику¹. Особую значимость представляют труды русских консерваторов XIX столетия, среди которых И.С. Аксаков, К.С. Аксаков, Н.Я. Данилевский, Ф.М. Достоевский, Н.М. Карамзин, М.Н. Катков, И.В. Киреевский, М.О. Коялович, В.И. Ламанский, К.Н. Леонтьев, М.П. Погодин, Ю.Ф. Самарин, Н.Н. Страхов, Л.А. Тихомиров, С.П. Шевырев². Отдельно следует отметить работы П.Я. Чаадаева, полемика вокруг которых способствовала возникновению двух противоборствующих «партий» западников и славянофилов, и, как следствие, дискуссий о «народности»³. Ключевыми представляются также работы авторов либерального направления русской социально-политической мысли, таких как А.Д. Градовский, Т.Н. Грановский, К.Д. Кавелин, Д.И. Менделеев, В.С. Соловьев, М.М. Сперанский, В.А. Черкасский, Б.Н. Чичерин⁴. В ряду представителей революционно-демократического и со-

¹ Уваров С.С. Десятилетие министерства народного просвещения. СПб., 1864; Уваров С.С. О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения // Река времен. Книга истории и культуры. Кн. 1. М., 1995; Уваров С.С. Обзорение действий правительства за истекшее пятилетие // Журнал министерства народного просвещения. 1839. № 1; Уваров С.С. Письмо Николаю I // Новое литературное обозрение. 1997. № 26; Уваров С.С. Речь президента императорской академии наук, попечителя Санкт-Петербургского учебного округа в торжественном собрании Главного педагогического института 22 марта 1818 года // Уваров С.С. Избранные труды. М., 2010; Уваров С.С. Циркулярное предложение Г. Управляющего Министерством Народного Просвещения Начальствам Учебных Округов // Журнал министерства народного просвещения. 1834. № 1.

² Аксаков К.С., Аксаков И.С. Избранные труды. М., 2010; Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к германо-романскому. М., 2010; Достоевский Ф.М. Дневник писателя. М., 2010; Карамзин Н.М. Избранные труды. М., 2010; Катков М.Н. Идеология охранительства. М., 2009; Киреевский И.В. Духовные основы русской жизни. М., 2007; Коялович М.О. История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям. М., 2011; Ламанский В.И. Геополитика панславизма. М., 2010; Леонтьев К.Н. Избранное. М., 2010; Погодин М.П. Избранные труды. М., 2010; Самарин Ю.Ф. Православие и народность. М., 2008; Страхов Н.Н. Борьба с Западом. М., 2010; Тихомиров Л.А. Руководящие идеи русской жизни. М., 2008; Шевырев С.П. Избранные труды. М., 2010.

³ Чаадаев П.Я. Избранные труды. М., 2010.

⁴ Градовский А.Д. Трудные годы (1876-1880). Очерки и опыты. М., 2010; Грановский Т.Н. Публичные чтения. Статьи. Письма. М., 2010; Кавелин К.Д. Государство и община. М., 2013; Менделеев Д.И. Избранные труды. М., 2010; Соловьев В.С. Избранное. М., 2010; Сперанский

циалистического идейных течений нельзя не отметить работы П.Б. Аксельрода, М.А. Бакунина, А.И. Герцена, Н.А. Добролюбова, П.А. Кропоткина, П.Л. Лаврова, Ю.О. Мартова, Н.К. Михайловского, Д.И. Писарева, Г.В. Плеханова, П.Н. Ткачева, Г.И. Успенского, Н.Г. Чернышевского⁵. Для изучения утверждения термина «народность» в русской общественно-политической лексике особое значение имеет переписка П.А. Вяземского и А.И. Тургенева⁶.

В ходе исследования было выявлено, что «народность» является многоплановым понятием. В этой связи, невозможно не отметить значение понятия «народность» для литературной сферы. В этом ключе термин «народность» использовался в течение всего XIX века для обозначения оригинальности и умелого отражения черт народного характера в русской литературе. Поиск «народности» в искусстве и, особенно, литературе, является одной из главных черт русской культуры XIX века. В данном контексте о «народности» писали В.Г. Белинский, А.А. Бестужев-Марлинский, П.А. Вяземский, А.С. Пушкин⁷ и др.

В дореволюционной русской историографии имеется немного работ, содержащих исследование концепций «народности». Можно выделить работу историка литературы А.Н. Пыпина⁸. Однако в данной работе не разграничивается литературное и политическое значение «народности». Пыпин также не рассматривал смысловую эволюцию данного термина.

М.М. Избранное. М., 2010; Черкасский В.А. Национальная реформа. М., 2010; Чичерин Б.Н. Собственность и государство. М., 2010.

⁵*Аксельрод П.Б., Мартов Ю.О., Потресов А.Н. О революции и социализме. М., 2010; Бакунин М.А. Избранные труды. М., 2010; Герцен А.И. Избранные труды. М., 2010; Добролюбов Н.А., Писарев Д.И. Избранное. М., 2010; Кропоткин П.А. Избранные труды. М., 2010; Лавров П.Л. Исторические письма. СПб., 1906; Михайловский Н.К. Избранные труды. М., 2010; Плеханов Г.В. Избранные труды. М., 2010; Ткачев П.Н. Избранное. М., 2010; Успенский Г.И. Власть земли // Успенский Г.И. Собрание сочинений в девяти томах. М., 1956. Т. 5; Чернышевский Н.Г. Избранные труды. М., 2010.*

⁶*Остафьевский архив князей Вяземских. Т. 1: Переписка кн. П.А. Вяземского с А.И. Тургеневым. 1812-1819. СПб., 1899.*

⁷*Белинский В.Г. Избранное. М., 2010; Марлинский А.А. Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начала 1825 г. // Марлинский А.А. Полное собрание сочинений. СПб., 1840. Ч. XI; Марлинский А.А. Взгляд на старую и новую словесность в России // Марлинский А.А. Полное собрание сочинений. СПб., 1840. Ч. XI; Пушкин А.С. О народности в литературе // Пушкин А.С. Полное собрание сочинений. М., 1949. Т. 11.*

⁸*Пыпин А.Н. Исторические очерки. Характеристика литературных мнений от двадцатых до пятидесятых годов. СПб., 1873.*

Значительный вклад в изучение «народности» внес Д.А. Хомяков – сын одного из основоположников славянофильства А.С. Хомякова. Его работа «Православие. Самодержавие. Народность»⁹ впервые была опубликована лишь в 1983 г., хотя написана была еще в 1905 г. Хомяков – один из первых исследователей, кто провел аналогию между «теорией официальной народности» С.С. Уварова и девизом Великой Французской революции: «Свобода. Равенство. Братство».

В советское время изучением «народности» занимались, в основном, этнографы. «Народность» и «нация» рассматривались как различные этапы развития этноса. Согласно данной точке зрения, форма этнической общности соотносится с определенной общественно-экономической формацией. Такой подход опирался на работу И.В. Сталина «Марксизм и национальный вопрос»¹⁰. В трудах советских фольклористов и литературоведов понятие «народность» часто заменялось термином «народная культура»¹¹. Это показывает, что специфика гуманитарных исследований советского времени заключается в упрощении смыслового значения данной категории, по сравнению с теоретическими разработками XIX века. Некоторые исследователи, например, А.А. Галактионов и П.Ф. Никандров просто отождествляли «народность» с «крепостничеством»¹².

В современной гуманитарной науке увеличивается интерес к истории русской социально-политической мысли в целом и к истории конкретных понятий, в том числе «народности». Для понимания общей специфики русской социально-политической мысли важными являются работы современных исследователей Н.В. Асонова, А.А. Горохова, В.А. Гуторова, Д.В. Ермашова, И.А. Козикова, М.А. Маслина, А.Ю. Минакова, Е.Н. Мошелкова, А.В. Мыриковой, С.В. Перевезенцева, Б.А. Прокудина, Е.К. Прокудиной, А.В. Репникова, В.И.

⁹Хомяков Д.А. Православие. Самодержавие. Народность // Хомяков Д.А. Православие. Самодержавие. Народность. М., 2011.

¹⁰Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос // Сталин И.В. Сочинения. Т. 2. М., 1946.

¹¹См.: Авдеева Л.Р. Проблема «Россия и Европа» в воззрениях Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. 1982. № 3.

¹²Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Славянофильство, его национальные истоки и место в истории русской мысли // Вопросы философии. 1966. № 6.

Шамшурина, А.А. Ширинянца¹³. Данные работы позволяют глубже понимать концепции русских социально-политических мыслителей в непосредственной связи с историческими событиями и социокультурным контекстом, что помогает избежать «осовременивания» взглядов авторов XIX века. Важными являются также методологические разработки Д.В. Тимофеева в области изучения исто-

¹³ *Асонов Н.В.* Н.М. Карамзин в контексте идеологического противоборства «западников» и «самобытников» // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2015. Т. 8. № 6 (44); *Асонов Н.В.* Осмысление истории России как форма идеологического противостояния // Власть. 2013. № 8; *Асонов Н.В.* «Теория официальной народности» в политическом дискурсе второй половины XIX – начала XX века // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 2; *Горохов А.А.* Идея единства мировой культуры в русской консервативной социально-политической мысли первой половины XIX в. // Вестник Российской нации. 2012. Т. 1. № 21; *Гуторов В.А.* К вопросу о теоретических трансформациях современного консерватизма // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2014. Т. 10. № 1; *Гуторов В.А.* Политика: наука, философия, образование // СПб.: СПбГУ, Факультет Политологии, 2011; *Ермашов Д.В., Ширинянец А.А.* Хранительство как основание консервативной политической культуры интеллигенции (опыт пореформенной России XIX в.) // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2006. № 2; *Козиков И.А.* Д.И. Менделеев и В.И. Вернадский о цивилизационных особенностях российского государства // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование: политология, экономика, право. 2012. № 6; *Козиков И.А.* М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, В.И. Вернадский о России. М., 2011; *Маслин М.А.* Европа и Россия: диалог о русской философии // Тетради по консерватизму. 2015. № 3; *Маслин М.А.* Философема русской идеи: от Владимира Соловьева до Николая Бердяева // Тетради по консерватизму. 2014. №2(1); *Маслин М.А.* Русская философия. Энциклопедия. М.: Терра-Книговек, 2014; *Минаков А.Ю.* Антизападнические мотивы в раннем русском консерватизме // Тетради по консерватизму. 2015. № 3; *Минаков А.Ю.* Вопросы истории консерватизма. - Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2015; *Моцелков Е.Н.* Взаимосвязь политической мысли и политической истории (дискуссии в отечественной государственведческой литературе второй половины XIX – начала XX в.) // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2015. № 1; *Моцелков Е.Н.* «Русская идея»: прошлое и настоящее // Вестник Российской нации. 2015. № 2; *Мырикова А.В., Ширинянец А.А.* «Внутренняя» русофобия и «польский вопрос» в России XIX века // Проблемный анализ и государственное управленческое проектирование: политология, экономика, право. 2015. Т. 8, № 1 (39); *Перевезенцев С.В.* Идеи истоки русского консерватизма // Вопросы истории консерватизма. 2016. № 1; *Перевезенцев С.В.* Родство по истории: Статьи. Очерки. Беседы. М., 2015; *Прокудин Б.А.* Идея славянского единства в политической мысли России XIX века. М., 2007; *Прокудина Е.К.* Монархический принцип в социально-политической концепции К.Д. Кавелина // SCHOLA-2007. М., 2007; *Прокудина Е.К., Мырикова А.В.* К вопросу о сущности панславизма // SCHOLA-2007. М., 2007; *Репников А.В.* Консервативные модели Российской государственности. М., 2014; *Репников А.В.* «Нам надо быть национально сильными...» // Вопросы национализма. 2014. № 18; *Репников А.В.* Размышления о консерватизме // Свободная мысль. 2012. № 11-12 (1635); *Шамиурин А.В., Шамиурин В.И.* Русский мир Алексея Хомякова // Человек. 2015. № 3; *Ширинянец А.А.* Нигилизм или консерватизм? (Русская интеллигенция в истории политики и мысли). М., 2011; и др.

рии понятий¹⁴. Непосредственно изучением проблемы «народности» занимаются Д.А. Бадалян, А.К. Богданов, Т.В. Кузнецова, Г.Н. Миненко, Е.А. Савельева¹⁵. Однако зачастую акцент в этих работах делается на значении «народности» в литературе, либо только на ее этнографических характеристиках. Политические коннотации «народности» рассматривают А.И. Миллер и А.А. Тесля¹⁶. «Народность» в рамках идеологии С.С. Уварова изучается в работах А.Л. Зорина, Б.А. Успенского, М.М. Шевченко¹⁷. Терминологические сложности, связанные с понятием «народность», затрагиваются в работе Э.В. Юлдашева¹⁸.

¹⁴*Тимофеев Д.В.* История идей в контексте истории понятий: проблемы методологии и практики // История идей и история общества: Материалы VI всероссийской научной конференции. Ч. 2. Нижневартовск, 2008; *Тимофеев Д.В.* «История понятий» как теоретико-методологическая основа исследований по истории российской модернизации первой четверти XIX в. // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2. Гуманитарные науки. 2014. № 4 (133); *Тимофеев Д.В.* Методология истории социально-политических понятий в контексте исследования процесса адаптации либеральных идей в России первой четверти XIX века // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 34 (249). История. Вып. 48.

¹⁵*Бадалян Д.А.* Понятие «народность» в русской культуре XIX века // Исторические понятия и политические идеи в России XVI-XX века. Сборник научных работ. Серия «Источник. Историк. История». Вып. 5. СПб., 2006; *Богданов К.А.* В поисках народности: свое как чужое // *Богданов К.А.* О Крокодилах в России. Очерки из истории заимствований и экзотизмов. М., 2006; *Кузнецова Т.В.* Народность искусства как проблема эстетической мысли: диссертация... доктора философских наук 09.00.04. М., 1999; *Кузнецова Т.В.* Россия в мировом культурно-историческом контексте: парадигма народности. М., 1999; *Миненко Г.Н.* Западные и российские источники концепта «народность» в идеологии раннего славянофильства // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 19-20; *Савельева Е.А.* Тема народности в философских воззрениях славянофилов // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3. Общественные науки. 2014. № 1 (125).

¹⁶*Миллер А.И.* «Народность» и «нация» в русском языке XIX века: подготовительные наброски к истории понятий // Российская история. 2009. №1.; *Миллер А.И.* История понятия «нация» в России. // Отечественные записки. 2012. №1 (46); *Тесля А.А.* Дебаты о народности // Социологическое обозрение. 2012. Т. 11. № 1; *Тесля А.А.* Первый русский национализм... и другие. М., 2014.

¹⁷*Зорин А.Л.* Идеология «православия-самодержавия-народности»: опыт реконструкции // Новое литературное обозрение. 1997. № 26; *Зорин А.Л.* Кормя двуглавого орла... Русская литература и государственная идеология в последней трети XVIII – первой трети XIX века. М., 2004; *Успенский Б.А.* Русская интеллигенция как специфический феномен русской культуры // Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типологии. М., 1999; *Шевченко М.М.* Сергей Семенович Уваров // Против течения. Исторические портреты русских консерваторов первой трети XIX столетия. Воронеж, 2005.

¹⁸*Юлдашев Э.В.* Русский национальный дух как социокультурный феномен: автореферат диссертация... кандидата философских наук: 09.00.11. Уфа, 2009.

Среди зарубежных исследователей следует отметить работы Б. Андерсона, определяющего «народность» как часть конструкции для построения русской нации в XIX веке¹⁹. Ц. Виттекер рассматривает указанное понятие в рамках изучения триады Уварова²⁰. Р. Уортман считает «народность» частью имперской идеологической мифологии и прослеживает эволюцию данной мифологии в России XIX века²¹. Польский исследователь А. де Лазари представляет в своих работах «народность» как многоаспектную категорию и дает характеристику ее взаимоотношений с историей, религией и искусством. При этом он определяет концепцию «народности» в России как проявление шовинизма и национализма, что значительно сужает смысловое поле данной проблемы²².

Таким образом, анализ литературы показывает, что важнейшая для российской социально-политической мысли категория «народность», ее генезис исследованы еще не в полной мере. Недостаточная изученность ряда вопросов требует своевременного исследования, позволяющего ликвидировать эти пробелы и решить востребованные практические задачи.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является русская социально-политическая мысль XIX века. Предметом – концепции «народности» в русской социально-политической мысли XIX века.

Цель и задачи исследования в контексте научной специальности. Актуальность и степень разработанности данной темы обусловили постановку цели и задач диссертационной работы. Цель диссертационного исследования – раскрыть сущность и место концепций «народности» в истории русской социально-политической мысли XIX века.

¹⁹Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001.

²⁰Виттекер Ц.Х. Граф Сергей Семенович Уваров и его время: православие, самодержавие, народность. СПб., 1999.

²¹Уортман Р. Национализм, народность и российское государство // Неприкосновенный запас. 2001. № 3 (17); Уортман Р. «Официальная народность» и национальный миф российской монархии XIX века // РОССИЯ / RUSSIA. Вып. 3 (11): Культурные практики в идеологической перспективе. XVIII – начало XX века. М., 1999.

²²Лазари А. де. В кругу Федора Достоевского. Почвенничество. М., 2004; Лазари А. де. Категории народности и идентичности в русской и польской мысли // Политическая лингвистика. 2011. № 2 (36).

К числу важных и признанных научно-экспертным сообществом направлений исследований в рамках научной специальности 23.00.01 «Теория и философия политики, история и методология политической науки» относится изучение истории разработки основных категорий, понятий и методов политической науки; особенностей развития отдельных научных школ, направлений, политических учений; политических текстов и политических ценностей²³.

Исследование концепций «народности» в рамках истории социально-политических учений России:

— направлено на изучение истории разработки одной из основных категорий русской социально-политической мысли XIX века;

— для достижения своего результата требует изучения особенностей развития отдельных идейных направлений в истории русской социально-политической мысли;

— опирается на анализ политических текстов, созданных в России XIX века;

— ориентировано на отражение важнейших политических ценностей, связанных непосредственно с изучаемой категорией «народности».

Цель исследования обуславливает необходимость решения следующих задач:

1. Рассмотреть исторические корни появления понятия «народность» в зарубежной социально-политической мысли, а также проследить историю возникновения термина «народность» в русской общественно-политической лексике.

²³ П. 9, 12, 31, 32. Паспорт специальности 23.00.01. Теория и философия политики, история и методология политической науки // Паспорта научных специальностей, разработанные экспертными советами Высшей аттестационной комиссии Министерства в связи с утверждением приказом Минобрнауки России от 25 февраля 2009 г. N 59 Номенклатуры специальностей научных работников (редакция от 11 ноября 2011 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://old.mon.gov.ru/work/nti/dok/vak/11.11.11-pasporta.pdf>. Сайт: Высшая Аттестационная Комиссия (ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации. URL: <http://vak.ed.gov.ru>.

2. Выявить содержательные особенности дискуссий о «народности» в русской социально-политической мысли середины XIX века.

3. Определить содержание концепций «народности» в работах представителей русской социально-политической мысли второй половины XIX века.

Теоретические и методологические основы исследования. Методология исследования сочетает в себе две группы методов: общенаучные и специальные. Общенаучные методы включают процедуры анализа, синтеза, дедукции, индукции, аналогии, сравнения, классификации, доказательства, а также метод единства исторического и логического. Специальные методы включают историко-политологический метод, метод анализа документов и историко-политологической реконструкции, а также приемы политико-текстологического анализа. В процессе исследования использовался персонифицированный подход к изучению взглядов русских мыслителей.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Идея «народности» зародилась в западноевропейской социально-политической мысли XVIII – начала XIX века на стыке значения понятий «народный дух», возникшего в немецком романтическом национализме, и «нация», актуализированном Великой Французской революцией 1879 г., а потому не являлась достаточно органичной для русского сознания начала XIX века. Данный факт доказывается наличием большого количества различных трактовок и интерпретаций термина в истории русской мысли первой трети XIX века. В политический контекст понятие было включено после создания С.С. Уваровым триады: «Православие. Самодержавие. Народность». Термин «народность» в данной формуле не имел конкретного определения, но получил большой резонанс в социально-политической мысли. Важнейшим понятием, которое сопрягалось с содержанием категории «народность», стал «народный дух». «Народный дух» использовался либо как синоним «народности», либо как дополнение, раскрывающее определенные социокультурные аспекты «народности».

2. Отсутствие четкого определения «народности» в рамках формулы Уварова вызвало появление большого количества концепций, содержащих различные интерпретации термина и его социально-политического значения. Однако общим для всего многообразия этих концепций «народности» явилось признание существования «народного духа» в качестве основания для культурных, социальных и политических различий народов. Аксиомой русской социально-политической мысли становится признание наличия особого характера у каждого народа, а понятие «народности» — основой для изучения национальных особенностей русского народа и России, необходимого для определения перспектив развития российского общества и решения конкретных политических вопросов.

3. Как показывает анализ социально-политических текстов русских мыслителей, во второй половине XIX века «народность» стала «политическим знаменем» не только консервативного, но и либерального, и революционно-демократического «лагерей». В консервативном ключе «народность» и связанные с ней понятия использовались для обоснования отличительных особенностей народов, сохранения традиций и защиты от вмешательства извне в народную жизнь. В либеральной традиции — для доказательства необходимости соблюдения права каждого народа на свою индивидуальность. Представители революционно-демократического направления, признавая существование национальных различий, отдавали приоритет универсальным, а иногда даже западноевропейским ценностям.

4. В широком значении слова «народность» можно определить как совокупность объективно-субъективных духовных и материальных признаков, вырабатывающихся в процессе исторического развития, отличающих одну этническую группу людей от другой и обуславливающих самобытное развитие данной группы. В узком значении под «народностью» подразумевается сама этническая группа. В социально-политической мысли России XIX века «народность» выступает как сложное полисемантическое понятие, которое, во-первых, применялось для обозначения народа как такового на ранней стадии развития,

во-вторых, с его помощью выявлялись качественные отличительные характеристики конкретного народа, в-третьих, оно указывало на существование особенностей народного сознания, проявляющихся в народном творчестве, возникших как следствие формирования национального языка и под влиянием природно-климатических условий, и, наконец, в-четвертых, отражало «здоровое» национальное чувство, исключая этноцентризм, национальную нетерпимость и позволяющее сохранить этническую уникальность и самобытность.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что впервые в истории отечественной политической науки исследованы концепции «народности» с точки зрения целостного, систематического историко-политологического анализа. В результате такого исследования:

1. Показана связь исторического контекста и возникновения понятия «народность», заключающаяся в исторической необходимости формулирования в начале XIX века концепта, отражающего цивилизационные особенности России. На основе анализа текстов представителей русской социально-политической мысли XIX века обосновано, что таким концептом стала «народность» как выражение идеи наличия у России «самобытного» пути развития, адекватного ее цивилизационной природе.

2. Раскрыта смысловая эволюция категории «народность»: от характеристики народных черт до приобретения значения, синонимичного понятию «нации». Проанализирована связь между концепциями «народности» и националистическими воззрениями русских социально-политических мыслителей XIX века. Отмечена взаимосвязь между представлениями о «народности» и об «общечеловеческом» в их работах, которая демонстрирует отсутствие противоречия между желанием сохранить национальную индивидуальность и стремлением к общечеловеческим ценностям.

3. Впервые в отечественной историко-политологической науке точки зрения на проблему «народности» представителей ведущих направлений социально-политической мысли России XIX века рассмотрены с помощью приемов политико-текстологического анализа, в результате чего обнаружены многочис-

ленные точки пересечения концепций «народности» авторов, имеющих различные, порой противоположные идейно-политические убеждения, показано их парадоксальное единомыслие в этом вопросе, которое основывалось на патриотических представлениях о национальных особенностях и самобытном пути развития России.

4. В работе продемонстрировано особое значение факта появления и закрепления термина «народность» в русской общественно-политической лексике, как отражения и выражения стремления представителей русской социально-политической мысли XIX столетия к «народности» в идеях, науке и вопросах социального устройства, что подразумевало оригинальность и самостоятельность. В истории социально-политической мысли России XIX века популярные дискуссии о «народности» возродили тему осмысления истории русского народа и роли российского государства в мире. Обсуждение поставленных вопросов привело к поиску и определению исторических особенностей России и, тем самым, внесло существенный вклад в развитие общественного самосознания.

5. Предложено авторское определение понятия «народность», в широком смысле – как совокупности объективно-субъективных духовных и материальных признаков, вырабатывающихся в процессе исторического развития и отличающих одну группу людей от другой и обуславливающих самобытное развитие данной группы.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что изучение базовых политических категорий XIX века позволяет более достоверно реконструировать мировоззрение и основные теоретические принципы русских мыслителей указанного столетия и, следовательно, помогает избежать «осовременивания» общественно-политического языка изучаемого времени и упрощения теоретических принципов социально-политической мысли России XIX века. Основные положения и выводы могут быть использованы для дальнейшего научного исследования истории социально-политической мысли России, а также в преподавании учебных курсов по истории социально-политической и правовой мысли в российских вузах. Кроме того, анализ кон-

цепций «народности» дает возможность формирования нового взгляда на современные социальные и политические процессы, а также способствует формированию национальной идентичности и моделей толерантного поведения, основанного на признании уникальности каждого этноса.

Апробация работы. Основные положения работы нашли отражение в публикациях автора, а также выступлениях на научных конференциях, в том числе: «Политика в текстах – тексты в политике: наука истории идей и учений» (2011, 2013, 2015), «Ломоносов» (2012, 2013, 2014, 2015, 2016), «Клио. Исторические документы и актуальные проблемы археографии, отечественной и всеобщей истории нового и новейшего времени» (2012, 2013, 2014, 2015, 2016), II Всероссийском научно-образовательном Форуме с международным участием «Политология – XXI век: политические ценности и политические стратегии» (2013), Международной научно-практической конференции «Белорусская политология: многообразие в единстве – VII: «Современные глобальные вызовы и Беларусь: институты, идеологии и стратегии социально-политического взаимодействия» (2016), Международной научной конференции «Политическая текстология как наука и учебная дисциплина: проблемы становления» (2016).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова 10 мая 2016 года (Протокол заседания кафедры № 11 от 10.05.2016 г.).

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности темы. Обозначается объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологические основания, теоретическая и практическая значимость. Показана научная новизна диссертации и выделены положения, выносимые на защиту.

В первом разделе «Генезис понятия «народность» в истории социально-политической мысли России начала XIX века» рассматривается зарождение идеи «народности» в западноевропейской социально-политической мысли и ее появление в России. В диссертации отмечается, что идея «народности» появляется в западноевропейской социально-политической мысли XVIII – начала XIX века на стыке значения понятий, относившихся к различным традициям: либеральной и консервативной. Первое понятие, «нация»²⁴, получило распространение в эпоху Великой Французской революции. Воспитанными на идеалах философии Просвещения, «нация» определялась идеологами Французской революции как некий коллективный суверенитет. Понятие «народный дух»²⁵ стало ключевым для мыслителей немецкого романтического национализма и понималось ими как совокупность особенных характеристик народа.

В самом начале XIX века идея «народности» не была еще достаточно органичной для русского политического сознания. Этим объясняется размытость и многозначность термина в русской лексике в самом начале XIX века, а также появление множества синонимичных выражений, большая часть которых была в употреблении до конца XIX столетия. Среди таких выражений можно выделить: «народная душа», «народный дух», «народные свойства», «народная стихия», «народный характер», «народная физиономия» и др.

До конца XVIII века в русской литературе и публицистике народ (под «народом» в XIX века подразумевалось, прежде всего, крестьянское сословие) играл, в основном, роль композиционного фона. «Народные» персонажи представляли, как правило, в национально-неопределенном облике. Все изменили войны начала XIX в. Особенно – Отечественная война 1812 года, которая вызвала в России небывалый рост патриотических настроений, в том числе, сти-

²⁴Термин «natio» в западноевропейской социально-политической мысли изначально использовался для обозначения большой социальной группы людей, объединенных общим происхождением. Считается, что «Декларация прав человека и гражданина» 1789 года закрепила новое представление о «нации» как о политическом объединении граждан, подчиняющихся общему закону.

²⁵Понятие «esprit national» встречается еще в трудах мыслителей эпохи просвещения. Однако в трудах представителей немецкого романтического национализма «volksgeist» приобрел свое значение и представлялся одной из движущих сил исторического развития «наций».

мулировала обсуждение «вопросов национальности». Ощутимей стала проблема оторванности дворянской элиты от своих корней, плохое знание элитой русского языка, западничество в правительственных кругах. Вызванный войной 1812 года интерес к «народу» и национальности, привел к необходимости уточнить понятия «народность» и «русский народный дух».

В начале XIX века Н.М. Карамзин одним из первых выдвинул идею самобытности России. Сам термин «народность» еще не используется Карамзиным, однако, можно сказать, что именно он заложил традицию исследования «народности» в русской социально-политической мысли. Кроме того, Карамзин один из первых выделил цивилизационные особенности России. Могущество России, с точки зрения Карамзина, сокрыто в ее национальных самобытных началах: самодержавии, народном духе и православии. Данные начала позднее выразились в знаменитой формуле С.С. Уварова: «Православие. Самодержавие. Народность».

Н.М. Карамзин считается основоположником русского политического консерватизма. Его идеологическим противником в начале XIX века стал М.М. Сперанский. Сперанский, как и Карамзин, являлся сторонником национального пути развития. Общественные учреждения, по мнению Сперанского, должны соответствовать «духу времени» и «общественному духу». Он считал, что слепое заимствование у других народов без учета данных факторов может принести лишь вред обществу. Однако Сперанский не отрицал достижений западной цивилизации и предлагал ими воспользоваться. «Народный дух» в некоторых текстах Сперанского схож по смыслу с тем, что принято называть общественным мнением. Однако «народный дух» понятие более широкое. Можно заключить, что данный термин Сперанский использовал в значении более близком к значению современного понятия политической культуры.

Сравнивая концепции Карамзина и Сперанского, можно выделить одну существенную черту, которая сохранится в спорах о «народности» на протяжении всего XIX века. Во второй половине XIX века станет более очевидно, что концепции «самобытного развития» были характерны не только для представи-

телей консервативного идейного направления, но и для либерального, и даже революционно-демократического.

С появлением формулы С.С. Уварова «Православие. Самодержавие. Народность», понятие «народность» было «официально» включено в политический контекст. В поисках национального основания власти, Уваров пришел к «народности» как некой квинтэссенции традиций.

С момента появления термин «народность» носил в себе несколько смысловых противоречий, которые и пытались разрешить русские мыслители XIX столетия. Данные противоречия выражаются в соотношении «простонародного» и «национального», «этнического» и «культурного», «национального» и «общечеловеческого» в значении термина. Исторический и социокультурный контекст подготовил почву для возникновения различных концепций «русской самобытности». «Народность» стала «политическим знаменем» не только консервативного «лагеря», но и либерального, и революционно-демократического.

Во **втором разделе** «Дискуссии о «народности» в России середины XIX века» аргументируется тезис, что понятие «народность» в 1830-40-е годы было тесно связано с литературным течением романтизма. Именно поэтому исследуемое понятие встало в центре дискуссий русских мыслителей как консервативного, так и либерального направлений. С.С. Уваров ввел в общественно-политическую лексику достаточно неопределенный термин «народность». Вероятно, именно эта неопределенность в интерпретации понятия повлияла на отсутствие единства взглядов на данную проблему даже среди мыслителей консервативного толка, о чем свидетельствуют идеи приближенных к Уварову М.П. Погодина и С.П. Шевырева.

Важнейшая дискуссия по изучаемой проблематике состоялась между западниками и славянофилами. Славянофильская концепция «народности» является самой разработанной в социально-политической мысли России XIX века. Именно в трудах славянофилов «народность» приобрела глубокое философское обоснование. Но несмотря на попытки всестороннего изучения данной проблематики, славянофильским мыслителям также не удалось прийти к четкой и од-

нозначной дефиниции. В работах К.С. Аксакова, И.С. Аксакова, И.В. Киреевского, Ю.Ф. Самарина, «народность» стала «обрастать» своими особыми синонимичными понятиями: «народная личность», «народная физиономия», «народная стихия» и др.

Славянофильская концепция «народности» своеобразно пересекалась с триадой С.С. Уварова: «Православие. Самодержавие. Народность». Однако вряд ли кто-нибудь из славянофилов выступил бы в защиту проводимой под ее лозунгами политики. Внимание славянофилов было сконцентрировано на внутренней, «духовной жизни народа», на православии как главном опорном столпе русской жизни, на особенной исторической судьбе России.

Ключевые отличия концепции «народности» представителей западничества от славянофильской концепции обозначены в характеристике и содержании самой «народности», а также разных представлениях о значении истории русского народа. «Народность», например, для Чаадаева не является ценностью самой по себе, так как «народность» в значении национальных различий противоречит идее всеобщего единства. Однако общим местом указанных концепций является признание исключительности русской «народности» и ее самобытного пути развития.

В.Г. Белинский не идеализировал «низших слоев» общества, как это делали славянофилы. Однако «народность» Белинского близка к тем определениям, которые давались ей как фактору социально-политической жизни. Можно заключить, что концепция «народности» Белинского, несмотря на его либерально-демократические взгляды, как мы их сейчас охарактеризовали, полностью соответствует консервативному пониманию «народности» в духе романтического национализма.

А.И. Герцен также предложил еще одну альтернативную концепцию «народности». В его работах понятия «народность» и «народный дух» не являются синонимами. В своей трактовке Герцен пытался избавиться от «казенного» понимания термина «народность», возникшего в контексте распространения в России 1830-40-е гг. идеологии С.С. Уварова. В его теоретических по-

строениях ключом к «разгадке» социальных явлений служит «народный дух». Герцен вслед за славянофилами верит в «народную жизнь» и вслед за консерваторами ищет уникальный путь развития России.

В середине XIX века проявилась особенность дискуссий о «народности»: существование «народного духа», «национального характера» и неповторимых особенностей каждого народа принималось за аксиому представителями всех направлений социально-политической мысли. Подобное представление сохранялось у подавляющего большинства русских мыслителей на протяжении всего XIX столетия.

В **третьем разделе** «Концепции “народности” в социально-политической мысли России второй половины XIX века» показано, что исторические события второй половины XIX века способствовали повышению общественного интереса в России к национальному вопросу. Тема национальной идентичности становится ключевой после Крымской войны, в этом контексте вопрос о «народности» сохраняет свою значимость и получает новое развитие.

Во второй половине XIX века для многих представителей русской социально-политической мысли проблема «народности» не являлась предметом специального исследования, поэтому выделить самостоятельные концепции «народности» не представляется возможным. В этих случаях методы текстологического анализа позволяют вычленить особенности употребления указанного и смежных с ним терминов. Такими терминами можно считать: «народный (национальный) дух», «народный характер», «национальность», «нация», «народная стихия», «народный инстинкт» и некоторые иные авторские термины. Кроме того, текстологический анализ позволяет выделить ряд ключевых тем для проблемы «народности». Данные темы относятся к смысловому значению указанных терминов и их интерпретации, описанию народных характеров, определению самобытного пути развития, выделению определенных ролей каждого народа в мировой истории, описанию «идеала» международных отношений, а также выделению особенностей исторического развития России.

В этот период наибольшее внимание проблеме «народности» уделяли представители консервативного направления русской социально-политической мысли. Несмотря на кажущееся разнообразие представлений о «народности», в работах консервативных мыслителей второй половины XIX века (Н.Я. Данилевского, Ф.М. Достоевского, М.Н. Каткова, М.О. Кояловича, В.И. Ламанского, К.Н. Леонтьева, Н.Н. Страхова, Л.А. Тихомирова, Д.А. Хомякова) прослеживается общность взглядов на ряд аспектов проблемы «народности». Так, данная категория представлялась основой и гарантией самобытного развития русского государства. Важнейшими ценностями «русской народности» консерваторы признавали православие и самодержавие. Также ключевым принципом международных отношений консервативные авторы считали равноправие «народностей». Отвергая космополитические идеалы, указанные авторы выступали за признание права каждого народа на самобытное развитие.

Представления о «народности» мыслителей либерального идейного течения русской социально-политической мысли второй половины XIX века содержат множество пересечений с идеями, выработанными представителями консервативного направления. Однако авторы-либералы не были единодушны в представлении о конечной цели исторического развития. В связи с этим, на первый план они выдвигали вопрос либо о сохранении «самобытности» народа, либо о создании, в конечном итоге, «космополитического единства». Например, Д.И. Менделеев, В.А. Черкасский, К.Д. Кавелин и А.Д. Градовский поддерживали концепции самобытного развития народностей, Б.Н. Чичерин и В.С. Соловьев, признавая наличие существенных особенностей каждого народного характера, считали, что все народы, в конечном итоге, сольются в единое человечество.

Представители революционно-демократического направления русской социально-политической мысли (М.А. Бакунин, Н.А. Добролюбов, П.А. Кропоткин, П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, Д.И. Писарев, П.Н. Ткачев, Г.И. Успенский, Н.Г. Чернышевский), хотя и не имели четко обозначенных концепций «народности», зачастую, признавали существование «народного духа» или

национальных различий. Например, М.А. Бакунин употреблял понятие «народный инстинкт», близкое по своему значению категории «народность». А П.Л. Лавров в своих произведениях разделял понятия «народность» и «народный дух». Г.И. Успенский связывал существование «народного духа» («народной тайны») с «властью земли». Отличительной чертой представлений о «народности» мыслителей революционно-демократического направления является признание верховенства общечеловеческих, а, порой, западноевропейских идеалов.

В конце XIX века в России стали популярны идеи марксизма. Русские марксисты не придавали значения национальным особенностям в жизни обществ, для них понятие «народный» означало принадлежность трудящемуся народу, рабочим и крестьянам. Слово «национальность» перестало в их работах обозначать совокупность культурных черт, и скорее указывало на конкретное гражданство человека.

Таким образом, идея «нации» и идея «народного духа», зародившиеся в западноевропейской идейной традиции, своеобразно были осмыслены и развиты в различных направлениях социально-политической мысли России XIX века. Дискуссии о «народности» в XIX способствовали осмыслению собственной истории и роли российского государства в мире. Обсуждение «национальных» вопросов внесло существенный вклад в развитие общественного самосознания.

В «**Заключении**» формулируются основные выводы диссертационной работы, намечаются направление и задачи дальнейшего исследования темы.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

По теме исследования автором опубликовано 20 работ, общим объемом 4 п.л.

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Бобровских Е.В.* Теория «официальной» и «неофициальной» народности: С.С. Уваров и славянофилы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2015. № 5. С. 183-191. (Электронный журнал) Режим доступа: <http://www.vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/9394> (0,4 п.л.).

2. *Бобровских Е.В.* Значение «народности» в концепции славянофилов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2015. № 4 С. 101-106. (0,45 п.л.).

3. *Бобровских Е.В.* К истории изучения понятия «народность» в социально-политической мысли России XIX века // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 1. С. 192-198. (0,3 п.л.).

4. *Бобровских Е.В.* К вопросу об актуальности изучения понятия «народность» в истории русской социально-политической мысли // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки / Материалы круглого стола «История социально-политических учений и политическая текстология в XXI веке». 2014. № 6. С. 100-102. (0,1 п.л.).

Другие публикации в научных изданиях:

5. *Бобровских Е.В.* «Многообразие в единстве». Концепция «народности» В.С. Соловьева // Современные глобальные вызовы и Беларусь: институты, идеологии и стратегии социально-политического взаимодействия. Белорусская политология: многообразие в единстве: материалы VII междунар. науч.-практ. конф. (Гродно, 5-6 мая 2016 г.) В 2 ч. Ч. 1 / Ин-т филос. Нац. акад. Наук Беларуси, Гродн. гос. ун-т им Я. Купалы; Гродно: ГрГУ, 2016. С. 59-63. (0,2 п.л.).

6. *Бобровских Е.В.* В.С. Соловьев о «русском народном духе» // Материалы международного молодежного научного форума «Ломоносов-2016». М.: МГУ им. М.В. Ломоносова 11-15 апреля 2016 г. [Электронный ресурс] – 1 электрон.опт.диск (DVD-ROM). (0,15 п.л.).

7. *Бобровских Е.В.* Г.И. Успенский о «народной тайне» // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, отечественной и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник материалов Шестой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2016». / [гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов]. М.: Политическая энциклопедия, 2016. С. 63-67. (0,2 п.л.).

8. *Бобровских Е.В.* Концепция «народности» К.Д. Кавелина // SCHOLA-2015: Материалы Третьей международной научной конференции «Политика в текстах – тексты в политике: наука истории идей и учений» / Под ред. А.Ю. Шутова и А.А. Ширинянца. Сост. А.И. Волошин. – М.: Издательство «Политическая энциклопедия», 2015. С. 317-322. (0,2 п.л.).

9. *Бобровских Е.В.* «Народность» и «народный дух» в творчестве А.И. Герцена // Материалы международного молодежного научного форума «Ломоносов-2015». М.: МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс] – 1 электрон.опт.диск (DVD-ROM). (0,17 п.л.).

10. *Бобровских Е.В.* Идеолог «русского социализма» о «народности» и «народном духе» // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, отечественной и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник материалов Пятой международной конференции молодых ученых и специалистов

«Сlio-2015» / [гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов]. М.: Политическая энциклопедия, 2015. С. 33-36. (0,25 п.л.).

11. *Бобровских Е.В.* П.Л. Лавров о «народном духе» // Материалы международного молодежного научного форума «Ломоносов-2014». М.: МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс] – 1 электрон.опт.диск (DVD-ROM). (0,17 п.л.).

12. *Бобровских Е.В.* Понятие «народный дух» в консервативном и народническом направлениях русской социально-политической мысли XIX века // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, отечественной и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник тезисов и докладов участников IV международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2014» / [гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов]. М.: Политическая энциклопедия, 2014. С. 52-55. (0,2 п.л.).

13. *Бобровских Е.В.* Понятие «народность»: история и современность // Материалы II Всероссийского научно-образовательного Форума с международным участием «Политология – XXI век: политические ценности и политические стратегии» [Электронное издание] / Под ред. Капицына В.М., Коваленко В.И., Цыганкова П.А., Шелистова Ю.И., Ширинянца А.А. М.: Издательство Московского университета, 2013. — 1 электронный опт.диск (CD-ROM). (0,1 п.л.).

14. *Бобровских Е.В.* Роль и значение «народности» в триаде С.С. Уварова // SCHOLA-2013. Материалы Международной научной конференции «Политика в текстах – тексты в политике: наука истории идей и учений», 30–31 октября 2013 года. М.: Издательство Московского университета, 2013. С.225-228. (0,2 п.л.).

15. *Бобровских Е.В.* Взаимосвязь «народного» и «общечеловеческого» в консервативной мысли России XIX века // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, отечественной и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник тезисов докладов участников Третьей международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2013» / Отв. ред. С.А. Котов – М.: РОССПЭН, 2013. С. 54-57. (0,2 п.л.).

16. *Бобровских Е.В.* Категория «народ» в русской консервативной мысли XIX века // Материалы международного молодежного научного форума «Ломоносов-2013». – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс]– 1 электрон.опт.диск (DVD-ROM). (0,15 п.л.)

17. *Бобровских Е.В.* Анализ Д.А. Хомяковым теории «официальной народности» // SCHOLA-2012: Сборник научных статей факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова / Под общ. ред. А.Ю. Шутова и А.А. Ширинянца; сост. А.И. Волошин. М.: Центр стратегической конъюнктуры, 2013. С. 72-75. (0,2 п.л.).

18. *Бобровских Е.В.* Ю.Ф. Самарин о государстве и «народности» // SCHOLA-2011: Сборник научных статей факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова / Под общ. ред. А.Ю. Шутова и А.А. Ширинянца; сост. А.И. Волошин, Э.А. Козьменко. М.: Издательский дом «Политическая мысль», 2011. С. 356-358. (0,15 п.л.).

19. *Бобровских Е.В.* И.С. Аксаков о народности // Материалы международного молодежного научного форума «Ломоносов-2012». М.: МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс] – 1 электрон.опт.диск (DVD-ROM). (0,15 п.л.).

20. *Бобровских Е.В.* Эволюция понятия «народность» в России начала XIX века // Материалы международной научной конференции «Политика в текстах – тексты в политике: наука истории идей и учений» (к 40-летию кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова), 28-29 октября 2011 года. Часть вторая. Тезисы выступлений / Отв. ред. А.И. Волошин. М.: РОССПЭН, 2011. С. 217-219. (0,15 п.л.).

Подписано в печать 27.06.2016 г.
Бумага офсетная. Печать цифровая.
Формат А4/2. Усл. печ. л.2.
Заказ № 397. Тираж 100 экз.
Типография «КОПИЦЕНТР»
119234, г. Москва, Ломоносовский пр-т, д.20
Тел. 8 (495) 213-88-17
www.autoreferat1.ru