УДК 167.7:159.923.2

Филатова Марина Николаевна

**доктор социологических наук, профессор,
заведующая кафедрой философии
и социально-политических технологий
Российского государственного университета
нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина**

Желнова Александра Марковна

**кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и методологии науки
философского факультета
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова**

Мареева Екатерина Павловна

**кандидат исторических наук,
доцент кафедры философии
и социально-политических технологий
Российского государственного университета
нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина**

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ САМОСОЗИДАЮЩЕЙ ЛИЧНОСТИ В ПСИХОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ НАУКАХ

Аннотация:
Авторы обращаются к актуальной проблеме философско-методологических оснований формирования профессиональных компетенций самосозидающей личности в высшей школе на базе психологии и социологических наук. Анализируются основы гуманистической психологии Виктора Франкла, а также классические тексты, посвященные проблемам воспитания и образования гармонически развитого (посредством мусического воспитания) разумного (добродетельного) индивида. Социологический опрос позволил выявить основные черты, наличие которых студенты считают необходимым у современного преподавателя. На основании мнений обучающихся сделаны обобщающие выводы о возможности совмещения идеалов гуманистической психологии формирования самосозидающей личности, мусического воспитания/образования и реального образа педагога в XXI в.

Ключевые слова:
философия и методология науки, профессиональные компетенции, самосозидающая личность, гуманистическая психология, мусическое воспитание/образование, социологический опрос, преподаватель глазами студента.

Filatova Marina Nikolayevna

**D.Phil. in Social Science, Professor,
Head of Philosophy
and Sociopolitical Technologies Department,
Gubkin Russian State University of Oil and Gas
(National Research University)**

Zhelnova Alexandra Markovna

**PhD in Philosophy,
Assistant Professor,
Philosophy and Scientific Method Department,
Lomonosov Moscow State University**

Mareeva Ekaterina Pavlovna

**PhD in History, Assistant Professor,
Philosophy and Sociopolitical
Technologies Department,
Gubkin Russian State University of Oil and Gas
(National Research University)**

PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL BASES OF SELF-CREATING PERSONALITY DEVELOPMENT IN PSYCHOLOGY AND SOCIAL SCIENCES

Summary:
The authors consider the actual problem of philosophical and methodological bases of development of higher school students' professional competences typical for a self-creating personality in the framework of psychology and social sciences. The article analyses the foundation of the humanistic psychology of Viktor Frankl, as well as the classic texts dealing with the problems of harmoniously developed (on the basis of Plato's musical (mousikē) education) and reasonable (virtuous) individual. The sociological survey has identified the key features of a modern teacher, which students consider to be essential. Based on the students' opinions, the authors draw general conclusions concerning the possibility of combining the ideals of humanistic psychology of self-creating personality development, musical education, and an actual image of a teacher in the XXI century.

Keywords:
philosophy and methodology of science, professional competence, self-creating personality, humanistic psychology, mousikē, survey, teacher as viewed by students.

Et propter vitam vivendi perdere causas [1].
Если будем образованными и здоровыми, то у нас все получится.
В.В. Путин

Проблемное поле, с которым коррелирует тема, обозначенная в заглавии статьи, имеет долгую историю. Задачи авторов данной работы состоят в том, чтобы выявить философско-ме-

тодологические основания формирования самосозидающей личности путем обращения: 1) к современной гуманистической психологии, 2) истории античного гармонического мусического образования/воспитания; а также, используя результаты социологического опроса студентов, наметить основные возможные пути развития идеи формирования самосозидающей личности, способной к смыслообразованию на протяжении всей своей жизни самой жизнью. Конечно, особое внимание будет уделено данным исследования общественного мнения студентов, отражающим самую суть образа современного преподавателя.

В работе не ставится целью объяснение причин, по которым преподаватель в глазах студентов выглядит так, а не иначе. Также не ставится цель создания фундаментальной исторической реконструкции. Наша задача иного плана: обозначить несколько возможных векторов развития, по которым система высшего образования может продолжить свое движение. Основной замысел состоит в том, чтобы показать необходимость обращения к исконным основаниям гармонического мусического формирования самосозидающей личности с учетом реалий XXI в.

Итак, обратимся к античной философии, гуманистической психологии, а также к результатам социологического опроса, чтобы обозначить возможный путь формирования самосозидающей личности.

Положение дел в современной высшей школе беспокоит не только ее представителей. Образование надо сблизить с производством, необходимо создать свои вузовские рейтинги и активно популяризировать науку [2]. С такими программными заявлениями на съезде Российского союза ректоров выступили президент России Владимир Путин и ректор МГУ Виктор Садовничий. По словам Путина, вузы должны прекратить гонку за абитуриентами и не принимать «неучей» даже на платные отделения. «Наша высшая школа должна быть сильной, давать по-настоящему современное, достойное образование, – сказал глава государства. – Понятно, что освоить знания такого высокого уровня, такого качества может далеко не каждый человек. И когда некоторые вузы зачисляют абитуриентов с очевидно неудовлетворительными знаниями, это не просто вызывает много вопросов. Подобная гонка за абитуриентами, а значит, и за финансированием, надо, прямо сказать, подчас девальвирует высшее учебное заведение, размывает ценность, престиж, авторитет самого вуза. Какого качества специалистов мы получим на выходе? Понятно, что рассчитывать на хороший результат не приходится. <…> Качество и количество в этом случае прямо пропорционально между собой связаны. А претензий к уровню высшего образования еще много – нужна большая открытость, понятные механизмы путем внедрения эффективных механизмов оценки качества обучения. Важно налаживать прямые контакты с будущими работодателями выпускников, особенно инженерно-технического профиля» [3].

Для данного исследования очень важно подчеркнуть еще тот момент, что президент, помимо акцентирования внимания на важности повышения требований к абитуриентам, принимаемым вузами, уверен в необходимости «максимального сближения образования с производством в условиях санкций и сложной экономической ситуации» [4]. Человек, готовый принимать решения не под влиянием внешних факторов, совершенствовать сферу своей деятельности, самостоятельно управляя этим процессом, с целью саморазвития и самосозидания, – это именно тот, кто нужен современному работодателю.

В чем основной смысл понятия самосозидающей личности, участие в формировании которой есть одна из целей современной высшей школы? Эта идея не нова. Пиндар, древнегреческий поэт VI в. до н. э., призывал: «Говорили мне те из жрецов и жриц, которым не все равно, сумеют ли они или не сумеют дать ответ насчет того, чем они занимаются. О том же говорит и Пиндар, и многие другие божественные поэты. А говорят они вот что (смотри, правда ли это): они утверждают, что душа человека бессмертна, и, хотя она то перестает жить [на земле] – это и называют смертью, – то возрождается, но никогда не гибнет. Поэтому и следует прожить жизнь как можно более благочестиво» [5, 81 b].

Идеал самосозидающей личности находим у Ницше в его «концепции Сверхчеловека»: «Познай самого себя и сделай из себя то, что ты есть; все, что в тебе есть самого лучшего, развивай до высшего совершенства, живи для осуществления этой твоей правды, будь верным себе, будь во всем самим собою» [6]. Психоаналитическая традиция рассматривает жизнь человека как стремлению к удовольствию и наслаждению, в индивидуальной психологии человек видится как определяемый «волей к власти». Не будем останавливаться на ницшеанских идеалах, поскольку литературы по этой теме достаточно много [7].

Обратимся к экзистенциальному анализу, который видит человеческое бытие как пронизанное стремлением к смыслу. «Человек» знает не только «борьбу за существование», но еще и сражение за смысл бытия – и взаимную поддержку в этом сражении. По сути, именно такой поддержкой и является то, что мы называем психотерапией, в которой в конечном счете речь идет не о переключениях динамики аффектов и энергетики влечений, а об экзистенциальной перестройке [8].

Постараемся раскрыть понятие самосозидающей личности при помощи гуманистической психологии. В частности, апеллируем к учению известного австрийского психолога Виктора Франкла (Viktor Frankl) (1905–1997). Он практиковал так называемый метод экзистенциальной терапии. В. Франклу принадлежит знаменитое высказывание, в котором отражена суть его идей: «Человек не должен спрашивать, в чем смысл его жизни, но, скорее, должен осознать, что он сам и есть тот, к кому обращен этот вопрос». Теория личности В. Франкла состоит из трех частей: учения о стремлении к смыслу, о смысле жизни и о свободе воли. При этом стремление к осознанию смысла жизни он считает врожденным, и именно этот мотив, по В. Франклу, является ведущей силой развития личности. Универсальных смыслов не бывает – они уникальны для каждого человека, и ежесекундно мы создаем и реализуем эти смыслы, реализуя тем самым себя.

Кратко остановимся на теории личности этого психолога, ядро которой составляют 10 тезисов.

1. «Личность есть индивидуум». В. Франкл придает в некотором смысле статус атомарности человеку, основываясь на материале современной психиатрии, он обозначает его как принципиально невозможное к раздвоению (даже в случае болезни) [9].

2. «Личность не слагаема» [10]. Этим тезисом психолог обозначает практически всякую надличностную групповую конструкцию как носящую «псевдоличностный характер». Человек, желающий возвыситься в рамках подобного образования над другими, тем самым отказывается от собственной личности, как бы отрекаясь от себя самого истинного в пользу некоторого подобия.

3. «Каждая отдельная личность есть нечто абсолютно новое» [11]. Индивид не сводим ни телесно, ни физически, ни душевно, ни духовно к своим родителям. Появляясь на свет, сотворенный по до сих пор не до конца изученным чудесным законам Творца и природы, новый человек неповторим. Такое бесконечное могущество творческого начала, участвующего в развитии человека, не может не восхищать. Личность индивида есть творческий и чистый источник самосозидания личности, возникшей из Ничто, наделенного единственно важным Смыслом.

4. «Личность духовна. А значит, духовную личность эвристично противопоставить психофизическому организму» [12]. Тем не менее не отрицается, что эти два измерения человека нуждаются в параллельном гармоничном воспитании и формировании.

5. «Личность экзистенциальна; это означает, что она не фактична, не принадлежит фактическому» [13]. Самосозидание здесь-и-сейчас, каждый момент, подаренный уникальному человеческому существу, не наполнен горестными переживаниями, что есть смысл жизнь и одиночество, обреченность на «существование к смерти», но наполнение жизни смыслом и есть дело, которому посвящена жизнь Человека. Обратимся к одному из самых цитируемых философов XX в., М. Хайдеггеру: «Человек – это то, что не может оставаться на месте и не в силах с него сойти» [14]. Следовательно, так важно заложить в него фундамент в процессе образования, который будет с ним всю жизнь.

6. «Личность соотносится с Я, а не с Оно» [15]. Пора прекратить демонстративное умаление достоинства человека как самосозидающей личности указанием на его подчинение влечению. Также следует обозначить, по мнению В. Франкла, что архетипы, несмотря на их фундаментальную укорененность в сознании, не относятся к сфере бессознательно. Архетипы работают на уровне сознательного принятия решения «я». «Открытие этой бессознательной религиозности является заслугой К.Г. Юнга, но его ошибка состояла в том, что он локализовал эту бессознательную религиозность там, где находится бессознательная сексуальность – в сфере бессознательных влечений Оно. Однако к вере в Бога и к самому Богу я не испытываю влечения, я должен сам принять решение “за” или “против”. Религиозность связана с “я” – либо ее нет совсем».

7. «Личность не только есть единство и целостность (см. тезисы 1 и 2), она еще и создает единство и целостность: она создает телесно-душевно-духовное единство и целостность, которой и является человек» [16].

8. «Личность динамична: как раз благодаря тому, что она может дистанцироваться и отстраиваться от психофизического начала, духовное вообще проявляет себя» [17]. Выход за предел самого себя в реализации феноменологической интенциональности, направленной вовне, но содержащейся изначально в сознании человека, – вот в чем динамичность личности. Осознание себя посредством выхода вовне и выражение отношения к самому себе – в этом состоит подлинное смыслообразование, самосознание, самосозидание.

9. «Животное не является личностью уже потому, что оно не в состоянии подняться над самим собой и отнестись к себе самому» [18].

10. «Личность постигает саму себя не иначе как через трансцендентное» [19]. В. Франкл употребляет термин «трансцендентное» в кантовском смысле. По его мнению, человек не в состоянии выйти за пределы собственной смыслообразующей сущности самосозидающей личности. Иначе говоря, смысл есть способ восприятия мира и себя в мире, который не может не присутствовать как фундаментальный способ бытия человека в мире.

Подведем промежуточный итог, чтобы продолжить исследование. Виктор Франкл стал известен благодаря своей психологической помощи заключенным немецких концентрационных лагерей. В этих лагерях погибли почти все члены его семьи. Пройдя школу выживания в лагерях смерти, он вынес урок, которым делится в своей теории личности. В качестве атомарной единицы духовной жизни он выделяет индивида, характеристики которого на первый взгляд противоречивы: неделимость и неслагаемость. Первое понимается как базовое основание или отправная точка для последующих размышлений. Редукция «я», личности к совокупности (ансамблю) общественных отношений (в марксизме) не приемлема в теории личности В. Франкла. Именно личность способна к самореализации, самосозиданию посредством деятельностного осуществления смысла. Однако не того смысла жизни, который неуловим. Австрийский психолог делает существенное открытие: именно смыслообразование присуще неделимой и не слагаемой личности. Благодаря самосозиданию человек наделяет смыслом свою жизнь. Обращенная вовне интенциональность, направленная на самого себя, с присущей ей базовым свойством смыслопорождения дарит человеку возможность сохранить себя в любой ситуации в ежедневно изменяющемся мире. Особенно важно отношение к индивиду как к смыслопорождающему атому жизни посредством интенционального самосозидания в образовании и педагогике. Формировать личность, независимую от внешних факторов, ориентированную не на адаптацию, но на творение новых смыслов вокруг себя через самосозидание, – вот один из возможных ориентиров современной высшей школы, стремящейся соответствовать реалиям сегодняшнего дня.

Несколько слов хотелось бы сказать о образе учителя в диалоге «Апология Сократа», а также об основных идеях и принципах «мусического» воспитания в Древней Греции. Авторы работы посчитали невозможным обойти фигуру «распятого Сократа» – великого учителя и философа, который утверждал, что научить добродетели нельзя. Сократ утверждал, что «никогда ничьим учителем не был, а если кто, молодой или старый, желал меня слушать и видеть, как я делаю свое дело, то я никому никогда не препятствовал» [20]. Тем не менее многие древние считали себя его учениками. Что именно искали и находили в речах философа, провозгласившего «заповедь дельфийского оракула» своим девизом? Обратимся к самому Сократу: «С умом и образование, и воспитание приносят пользу, а без ума – вред. Одним словом, разве не все, к чему стремится душа и что она претерпевает, оканчивается счастливо, если ею управляет разум, и несчастливо – если безрассудство? Так вот, если добродетель – это нечто, обитающее в душе, и если к тому же она не может не быть полезной, то, значит, она и есть разум: ведь все, что касается души, само по себе не полезно и не вредно, но становится вредным или полезным благодаря разуму или по безрассудству. В согласии с этим рассуждением добродетель, коль скоро она полезна, и есть не что иное, как разум» [21, 88 b-c]. Можно ли научить добродетели? Сократ после обстоятельного обсуждения данной темы приходит к отрицательному выводу: добродетели научить нельзя [22, 94 e]. Отметим при этом, что девиз «Познай самого себя» предполагает, что в человеке как познающем изначально заложены Истины, которые следует постигать.

Следует отметить, что термин «мусическое» относится у Платона как к образованию, так и воспитанию: «Прежде всего мы сталкиваемся у Платона с пониманием термина “мусический” в смысле вообще “образованный”… Далее, этот термин относится у Платона к воспитанию специально душевных свойств. “Действие звуков, воспитывающее и ведущее душу к добродетели, мы, не знаю каким образом, назвали мусическим искусством” (Legg. II 673 a)» [23]. Таким образом, видно, что, говоря о «мусическом», мы не с необходимостью должны разводить такие понятия, как воспитание и образование.

Под мусическим образованием (воспитанием), опираясь на Платона, мы понимаем эстетику, суть которой заключается в усвоении учеником смыслопорождающей природы собственного «я» посредством единения его с «самыми общими закономерностями жизни». То есть, научившись эстетике, понимающей искусство, онтологически личность сможет найти гармонию мусического как космического порядка и гармонию внутри себя, выражаемую в самосозидании. Свойственная феноменальному сознанию интенция, направленная вовне, но являющаяся частью сознания, обращенная к познанию гармонических законов мира, порождающая смыслы самим актом своего бытия в мире, становится той самой самосозидающей личностью, которая не противостоит миру, не пытается забыть о себе как об индивиде, но сохраняет свою уникальность и бережет свой разум.

Для изучения основных учебных, воспитательных и организационных проблем в 2015 г. социологическая группа РГУ нефти и газа имени И.М. Губкина продолжила начатое еще в 1998 г. мониторинговое социологическое исследование «Преподаватель глазами студента». Его целью стал сравнительный анализ результатов исследований для корректировки и улучшения учебно-методической, научно-исследовательской, воспитательной и организационной работы универси-

тета. Учитывая, что основным каналом связи, взаимодействия студента и преподавателя является педагогический процесс, вопросы анкеты были ориентированы на следующие проблемы: 1) отношение преподавателей к своей работе; 2) уровень их профессионализма и мастерства, глубина знаний; 3) предпочтительный тип отношений студентов и преподавателей; формы общения и взаимодействия, в том числе и конфликтное; 4) достоинства и недостатки преподавателей; характеристика личностного статуса преподавателей и др. Составленная выборка предполагала опрос студентов младших (2–3-х) и старших (4-х, а также магистрантов 1–2-х) курсов всех факультетов дневной и вечерней форм обучения с последующим разделением их на четыре страты в соответствии с признаками пола и места постоянного проживания. В ходе опроса было собрано 1 150 заполненных анкет, из них на младших курсах – 682, на старших – 468. В опросе участвовали мужчин – 662 и женщин – 488.

В рамках статьи особое внимание обратим на вопросы, связанные с тем, насколько высоко оценивают современные студенты уровень профессионализма и мастерства преподавателей, а также на то, какому отношению между учителем и учеником отдают предпочтение современные студенты (не считая конфликтов, так как рамки нашего исследования не позволяют рассмотреть эту тему отдельно).

О том, какие качества преподавателя студенты выдвигают на первый план, можно судить по данным рисунка 1.

Рисунок 1 – Распределение ответов студентов на вопрос о качествах, присущих хорошему преподавателю

Видим, что портрет хорошего преподавателя складывается у студентов из четырех качеств, важнейшим из которых является **глубокое знание предмета.** Несколько уступает ему по значимости **умение интересно излагать свой предмет**. Также очень важны для большинства **четкость и доступность изложения.** Из личностных качеств основное внимание уделяется **умению сочетать требовательность со справедливостью и объективностью**. Студентам нужен преподаватель-профессионал, способствующий реализации их основной цели – получению образования, и менее интересен преподаватель как личность. Таким образом, из всех слагаемых профессионализма преподавателя главную роль для студентов играет **педагогическое мастерство**.

Отдельно был задан вопрос о работе преподавателей именно гуманитарных дисциплин (для нашего исследования это особенно интересно, поскольку мы апеллируем прежде всего к гармонии мусического образования). Оценки работы преподавателей гуманитарных кафедр оказались несколько ниже остальных. Наиболее высокие оценки были даны представителям специальных кафедр.

Выводы социологического исследования:

1. Основные претензии студентов к преподавателям касаются недостатка педагогического мастерства: это неинтересное, труднодоступное или скучное изложение материала, а также превращение занятий в сплошную диктовку. Последнее, на наш взгляд, может быть вызвано очень высокой загруженностью преподавателей, отсутствием свободного времени для творческой подготовки к занятиям, отслеживания и внедрения в процесс обучения педагогических новинок. Также вызывают серьезное недовольство несправедливое, предвзятое отношение ряда преподавателей к студентам, проявления неуважения, диктата.

2. Современный студент в числе ключевых качеств, присущих хорошему педагогу, выделяет глубокое знание предмета, умение интересно его излагать. Также для большинства очень важны четкость и доступность изложения. Из личностных качеств основное внимание уделяется умению сочетать требовательность со справедливостью и объективностью. Все перечисленные черты объемлет категория «педагогическое мастерство». Особого внимания заслуживает мнение студентов о преподавателях гуманитарных дисциплин. Тип отношений между преподавателем и учеником, которому отдают предпочтение студенты, – партнерство. При этом сами они считают, что преподаватели предпочитают выстраивать патерналистический тип взаимоотношений с обучающимися. Ярких, неординарных личностей среди преподавателей студенты хоть и отмечают, но утверждают, что таких немного. Возможность обратиться за личным советом предоставляется один-два раза за период обучения.

Подведем итоги: студент хочет видеть в преподавателе профессионала, грамотно, интересно и доступно излагающего свой предмет. При этом обучающиеся ожидают сочетания требовательности со справедливостью, что вполне оправданно. Студенты хотят выстраивать отношения на принципах партнерства.

Результаты социологического опроса «Преподаватель глазами студентов», проведенного в РГУ нефти и газа имени И.М. Губкина в 2015/16 учебном году, позволили представить определенную картину общественного мнения студентов. В нем «онтологизируется» справедливый профессионал, предпочитающий коммуницировать с обучающимся на равных. Такое положение дел вполне может коррелировать с моделью воспитания/образования самосозидающей личности, бытие которой смыслопорождающе благодаря тем основам именно гуманитарного образования, которое еще Платон называл мусическим. Гармоничное мусическое образование, понятое в эстетически онтологическом смысле как относящееся к гармонии мира и человека, человека как личности и индивида, – вот, на наш взгляд, возможный ключ к решению современных проблем образования и фундамент философско-методологических оснований формирования самосозидающей личности.

Ссылки и примечания:

1. «Ради жизни терять то, что является ее смыслом».
2. Корягин В. Неучей не возьмут и «на платное»: Путин о реформе высшего образования: необходимо сблизить вузовское образование с производством [Электронный ресурс] // Газета.Ру. 2014. 30 окт. URL: http://www.gazeta.ru/science/2014/10/30_a_6282837.shtml (дата обращения: 06.06.2016).
3. Там же.
4. Там же.
5. Платон. Менон // Платон. Собрание сочинений : в 4 т. Т. 1. М., 1990.
6. Ницше Ф. Сочинения в двух томах / сост. К.А. Свасьян. М., 1990.
7. См., напр.: Бонецкая Н.К. Андрогин против сверхчеловека // Вопросы философии. 2011. № 7.
8. Франкл В. Десять тезисов о личности // Экзистенциальная традиция: философия, психология, психотерапия. 2005. № 2. С. 4–13 ; Frankl V. Zehn Thesen über die Person (1950) // Frankl V. Der Wille zum Sinn: Ausgewählte Vorträge über Logotherapie. 3., erw. Aufl. Bern, 1982.
9. Франкл В. Указ. соч.
10. Там же.
11. Там же.
12. Там же.
13. Там же.
14. Хайдеггер М. Основные понятия метафизики. Мир – конечность – одиночество. СПб., 2013. С. 550.
15. Франкл В. Указ. соч.
16. Там же.
17. Там же.
18. Там же.
19. Там же.
20. Апология Сократа. 33 e // Платон. Собрание сочинений. Т. 1.
21. Платон. Указ. соч. 88 b-c.
22. Там же. 94 e.
23. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Высокая классика. М., 1974.

References:

‘Apology of Socrates. 33 e’ 1990, in Plato, *Collected Works,* vol. 1, Moscow, (in Russian).

Bonetskaya, NK 2011, ‘Androgen against Superhuman’, *Voprosy filosofii,* no. 7, (in Russian).

Frankl, V 1982, ‘Zehn Thesen über die Person (1950)’, *Der Wille zum Sinn: Ausgewählte Vorträge über Logotherapie,* 3., erw. Aufl., Bern.

Frankl, V 2005, ‘Ten theses about the identity’, *Ekzistentsial'naya traditsiya: filosofiya, psikhologiya, psikhoterapiya,* no. 2, pp. 4-13, (in Russian).

Heidegger, M 2013, *The basic concepts of metaphysics. World – limb – loneliness,* St. Petersburg, 550 p., (in Russian).

Koryagin, V 2014, ‘The ignorant people would not be taken to the paid department: Putin on the reform of higher education: university education is necessary to reconcile with the production’, *Gazeta.ru,* 30 October, viewed 06 June 2016, <http://www.gazeta.ru/science/2014/10/30_a_6282837.shtml>, (in Russian).

Losev, AF 1974, *History of ancient aesthetics. High classic,* Moscow, (in Russian).

Nietzsche, F 1990, *Works in two volumes*, Moscow, (in Russian).

Plato 1990, ‘Menon’, *Collected Works: 4 vols,* vol. 1, Moscow, (in Russian).