

**ИНСТИТУТ ЯЗЫКОЗНАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ**



**XIX Международный симпозиум по психолингвистике  
и теории коммуникации**

**ТЕОРИЯ РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:  
ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ**

**г. Москва, 6 – 8 июня 2019 г.**

УДК 81.23

ББК 81.0

Т

**Состав Организационного комитета**

*Тарасов Евгений Федорович* – председатель Оргкомитета

*Уфимцева Наталья Владимировна*

*Синячкин Владимир Павлович*

*Бахтикиреева Улданай Максutowна*

*Балясникова Ольга Вениаминовна*

*Ощепкова Екатерина Сергеевна*

*Жукова Лариса Станиславовна*

**Состав программного комитета**

*Ардила Альфредо*, PhD, профессор Международного университета Флориды,  
Майами (США)

*Ахутина Татьяна Васильевна*, доктор психологических наук, профессор,  
заведующая Лабораторией нейропсихологии факультета психологии МГУ имени  
М.В. Ломоносова, Москва (Россия)

*Ли Тоан Тханг*, доктор филологических наук, профессор, Ханой (Вьетнам)  
*Собкин Владимир Самуилович*, доктор психологических наук, профессор, академик  
Российской академии образования, руководитель Центра социологии образования  
Института управления образованием РАО, Москва (Россия)

*Ушакова Татьяна Николаевна*, доктор психологических наук, главный научный  
сотрудник Института психологии РАН, академик Российской академии образования,  
Москва (Россия)

*Черниговская Татьяна Владимировна*, доктор биологических наук, доктор  
филологических наук, профессор, заведующая лабораторией когнитивных  
исследований и кафедрой проблем конвергенции естественных и гуманитарных наук  
СПбГУ, член-корреспондент Российской академии образования  
Санкт-Петербург (Россия)

*Чжао Цюе*, доктор филологических и педагогических наук, профессор, директор  
Института славянских языков Харбинского педагогического университета,  
Харбин (Китай)

**Теория речевой деятельности: вызовы современности.** Материалы XIX  
Международного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации, Москва,  
6–8 июня 2019 г. / Ред. коллегия: Е.Ф. Тарасов (отв. ред.), Н.В. Уфимцева, В.П. Синячкин,  
У.М. Бахтикиреева, О.В. Балясникова, Е.С. Ощепкова, Л.С. Жукова, С.В. Дмитриук. –  
М.: Издательство «Канцлер», 2019. – 300 с.

ISBN

© Институт языкознания РАН, 2019

© РУДН, 2019

© Авторы, 2019

**ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕЗАУРУС И АНАЛИЗ  
ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА**

*В.П. Белянин (Торонто, Канада)  
Институт Прикладной Психологии  
psyling@gmail.com*

В тезаурусе Роже [Roget, 1852] окружающий нас мир предлагается разделить на 8 классов: абстрактные отношения, пространство, физика, материя, чувства, интеллект, волеизъявление, аффекты. В рамках этих классов выделяются более 1000 мелких подклассов. При всём достоинстве такого макета логически упорядоченной лексики языка [Федотов и др., 2015], тезаурус Роже отражает объективную сложность классификации лексики в силу потенциальной бесконечности и открытости лингвистических множеств [Шаховский, 1987, с. 10].

Научный текст может рассматриваться как реализация и как источник для построения объективного тезауруса. Предлагая денотатную карту действительности, описываемую с помощью логических суждений, научный текст вносит вклад в построение объективного знания о мире. В вымышленных ситуациях, представленных в художественном тексте, автор описывает объекты, свойства, качества, отношения, в принципе свойственные окружающему миру, однако они встроены там в индивидуально-авторские представления (vs знания) о мире. Тем самым, художественный текст, будучи интерпретацией или даже нарочитым искажением реальности, является отражением «субъективного тезауруса» автора как «открытой и подвижной системы значений, хранящейся в памяти индивида» [Дридзе, 1980, с. 128]. Вербальные элементы личностной картины мира являются при этом фрагментами перцептивно-когнитивно-аффективного континуума и отсылают к единому информационному тезаурусу человека [Залевская, 1999, с. 247].

Соответственно, мир автора художественного текста (художественный мир автора) тоже может быть описан в форме тезауруса, однако простое составление частотного словаря художественного текста не даст возможности произвести обратной операции: реконструировать по полученной описи исходный текст [Гаспаров М.Л., 1977], поскольку для такой реконструкции нужны дополнительные сведения – указания на специфические связи слов именно для данного текста по смежности (например, взор в сочетании мой взор будет «элементом душевной жизни человека», а твой взор – «элемент внешности человека» [там же]).

Одной из основ для построения такого функционального тезауруса может быть концептуальная схема, принятая в когнитивно-поведенческой терапии [Beck, 1976]. Там предполагается, что каждая проблема состоит из пяти компонентов: обстановка, физические реакции, настроение, поведение и мысли. Люди различаются поведением и физиологическими реакциями в проблемных ситуациях, у них актуализируются разные глубинные представления и разные промежуточные убеждения (отношения, правила и предположения). Там считается, что именно глубинные убеждения (установки) о самих себе, об окружающих, о мире в целом лежат в основе любого поведения человека (как неречевого, так и речевого).

Если вернуться к забытой теории текстемы [Koch 1969], то можно увидеть в художественном тексте повторяющиеся системы (schemas), мотивы и функции [Пропп 1928] и тем самым, в художественной литературе можно выделить разные типы текстов по отношению к действительности [Белянин 1987, 1992, 1996, 2008]. Так, в «весёлых» текстах глубинным убеждением будет «Вся жизнь – игра», а в тезаурусе будет преобладать элементы со значением ‘радость’, ‘деньги’, ‘победа’, ‘путешествие’.

В последующих работах будут описаны функциональные тезаурусы пяти типов текстов («светлые», «тёмные», «весёлые», «печальные», «красивые») и представлены результаты создаваемого компьютерного Психотезауруса (с участием компании Remoteassembly), целью которого является идентификация эмоционального состояния автора текста.

## ИСЧИСЛЕНИЕ КОЭФФИЦИЕНТА КРЕОЛИЗАЦИИ ТЕКСТА

*И.В. Ващунина (Москва, Россия)*

*Всероссийская академия внешней торговли/ РУДН/ МГЛУ*

*vashunina@yandex.ru*

Работа выполнена при поддержке Гранта 18-012-00652 РРФИ  
«Креолизованный текст как средство управления языковым сознанием:  
теоретико-экспериментальное исследование»

Материал исследования состоит из двух групп текстов. В первую входит картина К. Малевича, вербальный текст с ее описанием и креолизованный текст, составленный из этих компонентов. Вторая группа содержит фотографию улицы в естественном освещении, ее описание и сконструированный из них креолизованный текст. Все тексты были предложены испытуемым для оценки по шкалам семантического дифференциала. В результате обработки полученных данных выявлено 6 факторных структур.

Фактор 1 (Сила) включает в себя шкалы легкий, спокойный, гармоничный, агрессивный, сложный, жесткий, изощренный. Фактор 2 (Оценка) состоит из шкал возвышенный, романтический, художественный, интимный, живописный, искренний, выразительный (все обозначения относятся к положительному полюсу шкал). Шкалы Фактора 3 (Активность) – светлый, яркий, приятный, открытый, динамичный, красочный. Фактор 4 (Естественность/ Символичность) составляют шкалы обыкновенный, образный, понятный, символический, натуралистический, естественный. Фактор 5 (Динамичность) включает шкалы четкий, холодный, активный, сильный. Фактор 6 (Простота/Сложность) составляют шкалы наивный, примитивный.

Возможны два варианта оценки креолизованных текстов: они расположены на числовой шкале между оценками вербального текста и изображения или же отличаются от них в положительную или отрицательную сторону. Первый вариант можно условно считать результатом усреднения оценок вербального текста и изображения в результате креолизации. Случаев точного усреднения не было выявлено, оценки креолизованных текстов смещены либо в сторону оценок вербального текста, либо в сторону оценок изображения. Второй вариант – это случаи, когда такой текст оценивается выше/ниже, чем вербальный текст и изображение. Цифровое значение выше или ниже в данном случае означает, что актуализируется положительный или отрицательный полюс шкал.