



# ВЕСТНИК

Православного  
Свято-Тихоновского  
Гуманитарного  
Университета

Журнал выходит шесть раз в год.

Основан в 1997 г.

**БОГОСЛОВИЕ • ФИЛОСОФИЯ**

**I : 4 (48)**

**июль**

**август**

Москва 2013

## II ВАТИКАНСКИЙ СОБОР И СОЦИАЛЬНАЯ ДОКТРИНА КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ В ОЦЕНКЕ СОВЕТСКИХ РЕЛИГИОВЕДОВ<sup>1</sup>

Т. А. ФОЛИЕВА

В статье анализируется, как советские религиоведы понимали и объясняли II Ватиканский собор, его решения и влияние на трансформацию социальной доктрины Римско-Католической Церкви. В журнале «Вопросы научного атеизма» регулярно появлялись заметки о соборе, среди авторов которых были и лично присутствовавшие на заседаниях советские исследователи. Интерес к собору был неподдельным и зафиксирован многочисленными публикациями и даже переводами иностранной научной литературы по теме. Советское восприятие изменений в Римско-Католической Церкви связано во многом с той ролью, которую ей определили: идейный вдохновитель западного капиталистического общества. Именно такой подход к собору и предопределял вектор исследований в Советском Союзе, обращая внимание из всех поднимаемых на соборе вопросов лишь на те темы, которые имеют значение для идеологической борьбы. В итоге советские исследователи 60–80-х гг. выделяют несколько узловых вопросов в решениях собора и социальной доктрине католицизма: трансформация социальной позиции, солидаризм, уточнение позиции по некоторым вопросам и ряд других. И хотя исследования советских ученых основаны на марксистской парадигме, они до сих пор представляют интерес для современных авторов.

Значение II Ватиканского собора как важнейшего события не только в жизни Римско-Католической Церкви (далее в тексте — РКЦ), но и христианства в целом признано практически всеми. История собора, результаты сессий, влияние на последующую жизнь Церкви — все это множество раз становилось предметом изучения в отечественной и западной религиоведческой литературе. Как представляется, на современном этапе особое внимание стоит уделить не столько поиску «белых пятен» в изучении деятельности и значимости II Ватиканского собора, сколько «историографии» темы, анализу предшествующих работ по этой проблематике. И если зарубежные труды уже не раз рассматривались с позиций «историографического подхода»<sup>2</sup>, то обобщающей работы по отечественной ли-

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта №13-03-00497а «История отечественного религиоведения: XX — начало XXI вв.».

<sup>2</sup> См., например: *McHugh F. P. Catholic social thought: renovating the tradition: A Keyguide to Resources.* Leuven, 2008. 393 p.

тературе пока не опубликовано. В данном очерке хотелось бы рассмотреть, как II Ватиканский собор оценивался советскими религиоведами. Интерес именно к этому пласту отечественной литературы определен, прежде всего, ошибочным мнением, что отечественные исследования собора «стали возможны... лишь в начале 90-х гг.»<sup>3</sup>. В данной статье мы постараемся доказать, что такая позиция не отражает реальной ситуации и является заблуждением.

### Марксистское религиоведение о II Ватиканском соборе: общая характеристика

Б. Я. Рамм в 1981 г. в обзорной статье указывает, что в 1970-х гг. «за десятилетие советскими учеными опубликовано более 800 работ, в той или иной мере касающихся различных проблем католицизма»<sup>4</sup>; М. П. Мчедлов отмечает, что «деятельность всех четырех сессий II Ватиканского собора... освещались в нашей стране. Это были... научные статьи и монографии»<sup>5</sup>; а в специальном выпуске сборника «Вопросы научного атеизма»<sup>6</sup> приведена библиография 81 работы о II Ватиканском соборе, которые были изданы в Советском Союзе<sup>7</sup>. Можно констатировать, что в течение трех лет II Ватиканский собор постоянно находился в сфере научного интереса советских исследователей, и вплоть до середины 80-х гг. этот интерес не исчезал и пошел на спад лишь к началу 90-х гг.

*II Ватиканский собор.* Непосредственно сам Ватиканский собор, его ход и результаты деятельности рассматривался не так часто, как хотелось бы. Прежде всего это работы М. П. Мчедлова<sup>8</sup>, выпуск 6 ежегодника «Вопросы научного атеизма» и статья Л. Н. Великовича<sup>9</sup>. Только одна книга «Под сводами собора св. Петра»<sup>10</sup>, написанная в публицистическом стиле, полностью описывает первые две сессии собора. До конца не ясно, почему исследователи не рассматривали подробно ход собора, то ли это объясняется недоступностью источников (но Мчедлов был, например, на сессиях собора), то ли системой, которая вольно или невольно ограничивала исследователей. Большинство же авторов исследует II Ватиканский собор во взаимосвязи с какой-либо конкретной проблемой.

*Работы иностранных авторов.* В изучении II Ватиканского собора отечественные ученые не были изолированы от западных исследований. Во-первых, большинство авторов непосредственно работали и с документами собора на языке оригинала, и с папскими энцикликами, и с трудами западноевропейских

<sup>3</sup> Васильева О. Ю. Русская Православная Церковь и Второй Ватиканский Собор. М., 2004. С. 3.

<sup>4</sup> Рамм Б. Я. Исследование проблем современного католицизма в литературе 70-х годов // Вопросы научного атеизма. 1981. Вып. 28. С. 309.

<sup>5</sup> Мчедлов М. П. Переоценка ценностей // Вопросы научного атеизма. 1968. Вып. 6. С. 6.

<sup>6</sup> Вопросы научного атеизма. М., 1968. Вып. 6.

<sup>7</sup> См.: Ястребов И. Б. Библиография работ о II Ватиканском соборе // Вопросы научного атеизма. 1968. Вып. 6. С. 431–434.

<sup>8</sup> Мчедлов М. П. Под сводами собора св. Петра. М., 1964.

<sup>9</sup> Великович Л. Н. «Католическая реформация» во второй половине XX века // Вопросы философии. 1966. №7. С. 143–153.

<sup>10</sup> Мчедлов. Под сводами собора св. Петра.

коллег. Так, например, Ф. Г. Овсиенко ссылается на 16 папских энциклик и документов собора, 59 «произведений иностранных авторов» на польском, немецком и итальянском языках<sup>11</sup>; Л. Н. Великович — на 139 иностранных работ (не считая первоисточники и справочные издания) на английском, итальянском и польском языках. Во-вторых, постоянно публиковались переводы работ по католицизму в целом и II Ватиканскому собору в частности<sup>12</sup>. Чаще всего, это работы польских, итальянских и французских исследователей. Уже в 1964 г. была опубликована работа К. Фалькони «Ватиканский собор и причины его созыва»<sup>13</sup>, которая носит, скорее, научно-публицистический характер, но содержит статистические данные, выдержки из канонических документов и приводит факты, которые показывают ситуацию накануне собора изнутри. В том же 1964 г. была издана на русском языке книга французского марксиста и публициста Ж. Канапы, причем глава «Значение и перспективы “aggiornamento”» «была написана автором специально для советского издания книги»<sup>14</sup>. В 1973 г. была опубликована работа «Второй Ватиканский собор: критика идеологии и практики современного католицизма»<sup>15</sup> А. Казановы — одно из самых качественных и фундаментальных переводных работ.

*II Ватиканский собор и социальная философия католицизма.* Большое внимание советские исследователи уделяли эволюции социальной философии католицизма, что, по их мнению, оказало огромное влияние на работу собора. Отталкиваясь от идеи кризиса томистской, неотомистской и неоавгустинской философии, отечественные исследователи анализировали, как теология пытается выйти из него. Это были как обобщающие работы Н. Д. Короткова, И. Г. Ястребова, А. А. Радугина, Е. М. Бабосова<sup>16</sup>, так и исследования, посвященные более узким проблемам: «клерикальный антикоммунизм»<sup>17</sup>, католическая антропология и персонализм<sup>18</sup>, католический модернизм<sup>19</sup>, взаимодействие научно-технической революции и РКЦ<sup>20</sup> и т. д. Особенностью исследований было то, что в одних результат работы собора рассматривался как внутренний этап развития католи-

<sup>11</sup> Овсиенко Ф. Г. Эволюция социального учения католицизма: Философский критический анализ. М., 1987. С. 250–253.

<sup>12</sup> См., например: Маджистер С. Политика Ватикана и Италия, 1943–1978 / Н. А. Ковальский, введ., ред. М., 1982; Маркевич С. К. Тайные недуги католицизма. М., 1967.

<sup>13</sup> Фалькони К. Ватиканский собор и причины его созыва. М., 1964.

<sup>14</sup> Канапа Ж. Социальная доктрина церкви и марксизм. М., 1964. С. 7.

<sup>15</sup> Казанова А. Второй Ватиканский собор: критика идеологии и практики современного католицизма / Н. А. Садовский, Г. И. Семенов, пер. М., 1973.

<sup>16</sup> Коротков Н. Д. Кризис философии католицизма. К., 1987; Ястребов И. Б. Социальная философия католицизма в XX веке. К., 1988; Радугин А. А. Персонализм и католическое обновление: (Критика методологических основ католического модернизма). Воронеж, 1982; Бабосов Е. М. Тейярдизм: попытка синтеза науки и христианства. Минск, 1970.

<sup>17</sup> Фомиченко В. В. Проблема человека и современный клерикальный антикоммунизм. К., 1982.

<sup>18</sup> Радугин. Цит. соч.

<sup>19</sup> Кузмицкас Б. Ю. Философские концепции католического модернизма. Вильнюс, 1982.

<sup>20</sup> Бабосов Е. М. Научно-техническая революция и модернизация католицизма.

ческой социальной философии<sup>21</sup>, а в других — как отдельный элемент, оказывающий развитие на теологию<sup>22</sup>.

«Кризис католицизма» и II Ватиканский собор. Кроме кризиса социальной философии и теологии РКЦ, обосновывалась идея кризиса и католицизма в целом. И. Я. Кантеров пишет о том, что «никакие меры, предпринимаемые Ватиканом... не в силах были остановить глубокий кризис, охвативший католицизм»<sup>23</sup>. Л. Н. Великович говорит о резком снижении числа прихожан и анализирует «причины, способствующие отходу трудящихся от церкви»<sup>24</sup>. Однако «риторика кризиса» соседствует в советской литературе с «риторикой эволюции» — другие авторы, например М. М. Шейман и М. П. Мчедлов, говорят об эволюции РКЦ в изменяющемся и сложном мире<sup>25</sup>.

«Католицизм и...» в свете II Ватиканского собора. Большое количество публикаций было посвящено вопросу «соотношения католицизма (религии и церкви)»<sup>26</sup> и других важных проблем (национального вопроса<sup>27</sup>, социализма<sup>28</sup>, социального развития<sup>29</sup>, политики<sup>30</sup>, войны и мира<sup>31</sup> и т. д.) в свете документов II Ватиканского собора. Чаще всего это сквозное изучение вопроса с конца XIX — середины XX в., когда решения собора рассматриваются, как попытка РКЦ выйти из кризиса и ускорить динамику развития.

«Католицизм в...» после II Ватиканского собора. Кроме исследований о католицизме вообще публиковались работы, посвященные положению РКЦ после II Ватиканского собора в ряде западноевропейских и латиноамериканских стран<sup>32</sup>. В конце 70-х гг. были изданы работы О. И. Величко<sup>33</sup>, Н. Н. Поташин-

<sup>21</sup> См.: Ястребов. Социальная философия католицизма в XX веке...; Коротков. Цит. соч.; Василевскис Э. Антропологические принципы неотомистского персонализма Ж. Маритена и К. Войтылы // «Антропологический поворот» в философии XX века: Сб. статей. Вильнюс, 1987. С. 158–165.

<sup>22</sup> См.: Фомиченко. Цит. соч.

<sup>23</sup> Кантеров И. Я. Ватикан под натиском атеизма. М., 1972. С. 29.

<sup>24</sup> Великович Л. Н. Кризис современного католицизма. М., 1967. С. 43–55.

<sup>25</sup> Шейман М. М. Католицизм в меняющемся мире. М., 1975; Мчедлов М. П. Эволюция современного католицизма. М., 1967.

<sup>26</sup> Минкявичюс Я. В. Католицизм и нация. М., 1971. С. 3.

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Шевцова Л. Ф. Социализм и католицизм: (Взаимоотношения государства и католической церкви в социалистических странах). М., 1982.

<sup>29</sup> Ковальский Н. А. Католицизм и мировое социальное развитие. М., 1974.

<sup>30</sup> Великович Л. Н. Религия и политика в современном капиталистическом обществе. М., 1970.

<sup>31</sup> Василевскис Э. Концепция войны и мира в период и после II Ватиканского собора католической церкви // Ватикан и проблемы современности. Вильнюс, 1989. Вып. 5. С. 33–42.

<sup>32</sup> Ястребов И. Б. Католицизм в современной Франции (очерк социально политических позиций). М., 1973; Подберезский И. В. Католическая церковь на Филиппинах. М., 1988; Пономарева Л. В. Испанский католицизм XX века. М., 1989; Овчинников В. Г. Католическая церковь в Западной Африке: Очерки истории католического миссионерства. М., 1982.

<sup>33</sup> Величко О. И. Политический католицизм и рабочее движение в Австрии, 1918–1984. М., 1985.

ской<sup>34</sup>, Л. В. Михайловой<sup>35</sup>, в которых анализируется трансформация социальной доктрины католицизма по «рабочему вопросу» в странах Западной Европы.

После смены советской парадигмы в религиоведении на российскую ряд авторов отошли от изучения проблем католицизма (например, Мчедлов, Величко), другие же продолжали заниматься выбранной темой. Так, Н. Н. Поташинская с 1990 г. опубликовала более 40 работ о социальной доктрине католицизма в целом и соборе в частности. Однако ее труды и работы других коллег не стали «мостом» между двумя традициями — наработки советского религиоведения были забыты, о чем свидетельствует приведенная выше цитата из работы О. Ю. Васильевой.

Остается открытым вопрос о том, насколько авторы верили, принимали и понимали главный рефрен, существующий в работах советского периода: религия в целом и Ватикан в частности отстывает и ослабевает перед коммунизмом и подъемом атеистически настроенных рабочих масс. К сожалению, практически все авторы, работавшие в советский период, старались или стараются этот вопрос обходить стороной.

#### «Изменения мира»<sup>36</sup>: причины эволюции социальной доктрины католицизма

Отличие в языке — одно из главных различий между советской и российской наукой. Но это отличие лишь скрывает общность идей и выводов. Особенно четко это проявляется в выявлении *причин изменения социальной доктрины РКЦ*. В советской литературе исследователи чаще говорили об «обмирщении веры» (Овсиенко), «дехристианизации» (Минкявичюс), «кризисе религиозной идеологии» (Мчедлов). Однако причины этих явлений являются, по сути, описанием секуляризационных процессов: «разрыв с религией», «переоценка религиозных представлений», изменение «структуры веры — иное соотношение между трансцендентными и земными категориями», обесценение идеи сверхъестественного<sup>37</sup>. В 70-х гг. Я. В. Минкявичюс указывает: «В современном мире действуют неотвратимые... факторы дехристианизации» — это «социальный динамизм», «упадок религиозности», «деформация церковного прихода», «утрата религиозией регулятивных функций и несоответствие ее интегративных возможностей»<sup>38</sup>. По мнению автора, в обществе существует противодействие дехристианизации и «христианизации». Решения II Ватиканского собора как раз и направлены против негативных тенденций<sup>39</sup>.

Кроме секуляризационных процессов, советские религиоведы выявляли и другие причины изменения социальной доктрины РКЦ. Так, по мнению Великовича и Мчедлова, РКЦ не успевает за изменениями среди верующих: «...политика Церкви, вся ее деятельность пришли в глубокое противоречие с их (ду-

<sup>34</sup> Поташинская Н. Н. Католическая церковь и рабочее движение в Италии. М., 1979.

<sup>35</sup> Михайлова Л. В. Католическая церковь и рабочий класс ФРГ. М., 1980.

<sup>36</sup> Термин позаимствован в книге А. Казановы (*Казанова*. Цит. соч.).

<sup>37</sup> Мчедлов. Переоценка ценностей... С. 12–13.

<sup>38</sup> Минкявичюс. Цит. соч. С. 238, 241–242, 247.

<sup>39</sup> Там же. С. 250–252.

ховенства и верующих. — *Т. Ф.*) жизненными интересами»<sup>40</sup>, Церковь «оказывается не способной учесть настроения и требования современного верующего»<sup>41</sup>. Три причины созыва и деятельности II Ватиканского собора называет Шейман: 1) преодоление кризиса; 2) «приспособление Церкви к новым условиям в мире»; 3) обновление деятельности<sup>42</sup>. Мчедлов заявляет о противоречиях «между интересами народа и ортодоксальным учением Церкви», ускоренный ритм повседневной жизни<sup>43</sup>.

Другие авторы искали детерминанты в религиозной католической философии. Так, Минкявичюс, полагал, что хотя приспособление католической «философской и социологической мысли» к реалиям современности началось еще «с довоенного времени», она до сих пор сохраняет «определенную целостность», мы имеем «картину ее одновременно дифференциации и интеграции, содержанием которой являются поиски новой аргументации»<sup>44</sup>. «Философский резонанс II Ватиканского собора» задолго предшествовал самому событию, развитие католической философии «идет по линии модернизации, уступок, компромиссов в частности и традиционализма в целом»<sup>45</sup>. В то же время, по мнению А. А. Радугина, сама католическая философия стала «антиклерикальной» — персонализм, лежащий в основе католического обновленчества, ратовал за «автономию религиозной и светской сфер жизнедеятельности»<sup>46</sup>. Овсиенко указывает на два кризиса «католической социальной мысли, равно как и католицизма в целом»<sup>47</sup>. Кризис философской мысли проявляется в создании футурологических концепций, которые, по мнению автора, утопичны. Второй выражается в «эрозии религиозного сознания», отходе верующих от религии, снижении уровня и степени религиозности, «обмирщении веры»<sup>48</sup>.

Существует и «социально-политическая» причина трансформации социального учения РКЦ, которая повторяется практически в каждой статье или монографии. Это противостояние коммунизма и католицизма, Советского Союза и Римско-Католической Церкви. «В деятельности католической церкви, — указывает Мчедлов, — антикоммунистическая пропаганда приняла поистине тотальный характер»<sup>49</sup>. «На протяжении всего последнего столетия Ватикан и католическая церковь находились в лагере реакции и оказывали последнему активную поддержку в борьбе против прогресса, демократии и социализма», — отмечает Шейнман<sup>50</sup>. Этот, несомненно, существовавший в реальности фактор, все же

<sup>40</sup> *Великович Л. Н.* Новые веяния в современном католицизме // Вопросы научного атеизма. 1966. Вып. 2. С. 337.

<sup>41</sup> *Мчедлов.* Переоценка ценностей... С. 9.

<sup>42</sup> См.: *Шейнман М. М.* Между двумя соборами // Вопросы научного атеизма. 1968. Вып. 6. С. 48.

<sup>43</sup> *Мчедлов.* Эволюция современного католицизма... С. 27–28.

<sup>44</sup> *Минкявичюс Я. В.* Новые тенденции в католической философии // Вопросы научного атеизма. 1968. Вып. 6. С. 50, 55.

<sup>45</sup> Там же. С. 84–85.

<sup>46</sup> *Радугин.* Цит. соч. С. 124.

<sup>47</sup> *Овсиенко.* Цит. соч. С. 242.

<sup>48</sup> См.: Там же. С. 242–243.

<sup>49</sup> *Мчедлов.* Эволюция современного католицизма... С. 23.

<sup>50</sup> *Шейнман.* Цит. соч. С. 44.

гиперболизировался советскими исследователями, и его описание в их работах носило идеологизированный характер.

### «Новый курс Церкви»<sup>51</sup>: решения II Ватиканского собора и трансформация социальной доктрины

Советские исследователи смотрят на II Ватиканский собор и его решения «пессимистично-положительно». Сама гуманизация учения, поворот к человеку, либерализация, новшества в богослужении и устройстве Церкви, начавшийся диалог с коммунистами и религиозными организациями — все это приветствовалось исследователями: «...было бы... неправильным не видеть... перемен, которые произошли в Католической Церкви при ее обновлении»<sup>52</sup>; «коммунисты приветствуют сдвиги в католицизме»<sup>53</sup>.

Пессимизм же проявляется в оценке религии как погибающего института в целом, так и в констатации, что решения II Ватиканского собора не исполняются в самой Церкви: «...среди церковной иерархии не только нет, но и не может быть единодушия, в каких пределах и в каких формах должны осуществляться решения собора»<sup>54</sup>; «...в большинстве случаев благие пожелания продолжали жить лишь на бумаге, а старые... традиции оставались живучими»<sup>55</sup>. Авторы показывали, что решения собора критикуются и не принимаются в отдельных регионах — в Австрии, Германии, Африке<sup>56</sup>. Сама же Церковь «продолжает занимать враждебную позицию в отношении к социализму» и поддерживает капитализм, поскольку «социальные условия при капитализме порождают религиозность»<sup>57</sup>. Все трансформации доктрины направлены на то, чтобы «всячески стремиться ослабить революционный порыв трудящихся, ввести его в нужное русло»<sup>58</sup>. «Модификация католической социальной доктрины используется в целях противостояния марксизму»<sup>59</sup>.

Л. В. Михайлова полагает, что собор — это попытка вернуть Церкви былое величие, через (а) признание, что мир живет в оппозиции к Церкви; (б) изменение позиции РКЦ по отношению к науке; (в) внимание к личности и (г) ревангелизацию<sup>60</sup>.

Мчедлов выделяет следующие изменения в социальной доктрине: (а) критика «пороков буржуазного общества»; (б) «сочувствие» личности; (в) внимание к рабочему вопросу, достоинство труда, право на профсоюзы и забастовки; (г) отношение к частной собственности; (д) признание роли государства и цен-

<sup>51</sup> Мчедлов. Эволюция современного католицизма... С. 11.

<sup>52</sup> Великович. Новые веяния в современном католицизме... С. 362.

<sup>53</sup> Шейнман. Цит. соч. С. 48.

<sup>54</sup> Он же. Церковь после собора // Вопросы научного атеизма. 1968. Вып. 6. С. 412.

<sup>55</sup> Ястребов И. Б. Проблемы миссионерства на II Ватиканском соборе // Вопросы научного атеизма. 1968. Вып. 6. С. 344.

<sup>56</sup> См.: Михайлова. Цит. соч. С. 51–80.

<sup>57</sup> Великович. Религия и политика в современном капиталистическом обществе... С. 118.

<sup>58</sup> Ястребов. Католицизм в современной Франции... С. 50.

<sup>59</sup> Овсиенко. Цит. соч. С. 244.

<sup>60</sup> См.: Михайлова. Цит. соч. С. 52–53.



ности солидарности<sup>61</sup>. Все это, по мнению автора, свидетельствует о том, что католицизм «использует социологические и экономические концепции либерального толка, имеющиеся в арсенале современной буржуазной социологической мысли»<sup>62</sup>. Мчедлов считает, что главное достижение доктрины — это «окончательный отказ от тоски по прошлому, стремление создать оптимистическую земную социальную программу», однако она превращается в «набор благих ожиданий, а то и просто в утопию»<sup>63</sup>. Автор полагает (и затем эта идея не раз появится у других авторов), что «появление позитивных в социальном отношении моментов в современном христианском мире связано не с самим христианством, а с самой действительностью»<sup>64</sup>. Не Церковь изменяет реальность, а общество влияет на социальную доктрину, что свидетельствует нам о вторичности религиозных институтов.

Овсиенко полагает, что «основные предложения» в решениях II Ватиканского собора сводятся к идее солидаризма, «тем самым она выступает как один из элементов буржуазной идеологии»<sup>65</sup>. Социальная доктрина РКЦ, по мнению автора, направлена на создание общества солидарности, но это полностью беспомощная идея<sup>66</sup>. Более того, автор полагает, что после 60–70-х гг. серьезные изменения в социальной доктрине невозможны, «основным проблемам... церковь дала новое истолкование»<sup>67</sup>. Автор говорит о двух этапах в реализации решений II Ватиканского собора и развития социальной доктрины РКЦ: первый — 60–70-е гг. — «социологическое» направление, «конкретные черты общества»; второй — со второй половины 70-х гг. — абстрактное и мистифицированное, что свидетельствует о новом кризисе церковной социальной мысли<sup>68</sup>. В 80-х гг. идет обновление только философской основы ранее принятых решений собора.

Великович полагает, что для «современной социальной доктрины характерны некоторые новые моменты, что нашло свое отражение в энцикликах “Матер эт магистра” и “Популорум прогрессию”». Таких моментов, по мнению автора, пять. Во-первых, поддержка и содействие социальному прогрессу<sup>69</sup>. Во-вторых, расширение круга «социально-политических проблем, которыми она занимается»<sup>70</sup>. В-третьих, «новая трактовка некоторых социально-экономических вопросов», отношение к государственному участию в экономике, политике, социальном прогрессе<sup>71</sup>. В-четвертых, вопрос частной собственности и ее возможного частичного ограничения<sup>72</sup>. В-пятых, идея социальной

<sup>61</sup> См.: Мчедлов. Эволюция современного католицизма... С. 199–200.

<sup>62</sup> Там же. С. 201.

<sup>63</sup> Там же. С. 202.

<sup>64</sup> Там же. С. 212.

<sup>65</sup> Овсиенко. Цит. соч. С. 244.

<sup>66</sup> См.: Там же.

<sup>67</sup> Там же. С. 245.

<sup>68</sup> См.: Там же. С. 241.

<sup>69</sup> См.: Великович. Религия и политика в современном капиталистическом обществе... С. 97.

<sup>70</sup> Там же.

<sup>71</sup> Там же. С. 98.

<sup>72</sup> См.: Там же. С. 99–101.

универсальности католицизма, независимо от национальных, политических и социально-экономических систем в различных государствах<sup>73</sup>.

Отличается от вышеперечисленных позиция Минкявичюса, который полагал, что решения II Ватиканского собора, трансформация социальной доктрины и изменения в социальной католической мысли — это «сдвиг в сторону более реалистического учета социально-исторической ситуации», хотя «исходной методологической основой превратного отражения мира продолжает служить этически-спиритуалистская концепция»<sup>74</sup>. Результатом этого является «третья линия», благодаря которой католицизм пытается «сохранить свое особое место и свою идеологическую функцию в раздвоенном мире»<sup>75</sup>.

### Подводя итоги

Отметим, что советские религиоведы серьезно занимались проблемой II Ватиканского собора, что полностью опровергает позиции некоторых российских исследователей, свидетельствуя, скорее, об их некомпетентности<sup>76</sup>. В конце 80-х гг. появились два серьезных обобщающих исследования о трансформации социального учения католицизма<sup>77</sup>, но, к сожалению, в советском религиоведении так и не было подготовлено общей монографии, посвященной истории и идеям II Ватиканского собора. Возможно, это объясняется условиями той эпохи, но после изменения атмосферы в отечественной науке авторы, довольно плотно занимавшиеся этой тематикой в прошлом, к ней не возвращались.

Советскими исследователями были выявлены следующие причины созыва и деятельности II Ватиканского собора:

антагонизм между католицизмом и коммунизмом, Советским Союзом и социалистическими странами и Ватиканом. Несмотря на то что эта причина является общепринятой в советской литературе, можно предположить, что указание на нее является скорее формальностью, неким обязательным идеологическим требованием времени;

секуляризационные процессы, которые выражались в снижении интенсивности религиозной жизни и степени религиозности, трансформация приходской жизни, вытеснение Церкви на периферию повседневности верующего;

системный и идеологический кризис в самой Римско-Католической Церкви, ее «отставание» от социальных, гуманитарных и технических тенденций в современном обществе;

трансформация католической социальной философии, появление модернизма и персонализма, укрепление неотолизма;

Отметим, что все эти причины учитываются и в современной российской, и в зарубежной литературе<sup>78</sup>. Даже спорная и идеологизированная идея о противостоянии коммунизма и католицизма находит свое отражение в работе кардинала

<sup>73</sup> *Великович*. Религия и политика в современном капиталистическом обществе... С. 117.

<sup>74</sup> *Минкявичюс*. Новые тенденции в католической философии... С. 84.

<sup>75</sup> Там же.

<sup>76</sup> См., например: *Васильева*. Цит. соч.

<sup>77</sup> См.: *Овсиенко*. Цит. соч.; *Радугин*. Цит. соч.

<sup>78</sup> См., например: Соціальна доктрина Церкви (Збірник статей). Львів, 1998.

Й. Хеффнера, который говорит о том, что «христианскому социальному учению выпадает важная задача — предостеречь от любого социал-утопизма... революционное построение социалистического общественного строя не может принести людям счастья и свободы»<sup>79</sup>.

Советские исследователи выделяют несколько узловых вопросов в решениях II Ватиканского собора и социальной доктрине РКЦ: (а) изменение социальной мысли и социальной позиции католицизма, прогрессивное мышление; (б) солидаризм; (в) персонализм, интерес к человеку; (г) определение точки зрения по ключевым темам — государства, войны и мира, рабочего класса, экономики, собственности и труда; (д) провозглашение сотрудничества с наукой. Эти проблемы разрабатывают детально, на уровне Церкви в целом и епископств в отдельных странах в частности. Как и в ситуации с причинами, данные проблемы являются значимыми и в современной российской и западной литературе<sup>80</sup>. Коренное отличие заключается в том, что заложенные в оси координат марксистско-ленинской методологии исследования советских ученых II Ватиканского собора выглядят практически всегда плоскими и черно-белыми. Рельефность, фактурность и многообразие интерпретаций невозможны при заданных позициях и штампах. Отсюда ожидаемые выводы и несбывшиеся прогнозы. С другой стороны, интересные исследовательские находки, которые актуальны и в наше время (например, проблема дехристианизации и христианизации в изложении Минкявичюса), буквально скрыты идеологическими словесными наслоениями. В то же время существование таких скрытых, но интересных тем, позволяет нам говорить о ценности наследия советских авторов.

*Ключевые слова:* история религиоведения, советское религиоведение, католицизм, Римско-Католическая Церковь, социальная доктрина, II Ватиканский собор.

## THE SECOND VATICAN COUNCIL AND THE SOCIAL DOCTRINE OF THE ROMAN CATHOLIC CHURCH THROUGH THE EYES OF SOVIET RELIGIOUS STUDIES *EXPERTS*

T. FOLIEVA

This article analyzes the way Soviet *experts* in religious studies understood and explained the Second Vatican Council, especially its decisions relating to and its influence

<sup>79</sup> Хеффнер Й. Христианское социальное учение. М., 2004. С. 17–18.

<sup>80</sup> См., например: Halik T. Vaticanum II: koniec katolicyzmu czy niedokonczona rewolucja? // *Wież.* 2003. R. 45. 10. S. 35–43; Костюк К. Н. Социальное учение католической церкви // Социально-политический журнал. 1997. № 5. С. 103–118.

on the social doctrine of the Roman Catholic Church. *Questions of Scientific Atheism*, a well-known Soviet periodical, regularly featured news about the Council, sometimes from Soviet researchers who themselves were familiar with its sessions. Interest in the Council was real and was demonstrated by the flow of publications dealing with the theme which included even translations from foreign languages. Soviet reception of the changes within the Roman Catholic Church was colored by the role which was accorded the Church by Soviet ideology. The Church was seen as the inspirer of western capitalist society. Thus, official research in the Soviet Union was limited to investigating those questions raised at the Council which were seen to be useful for Soviet ideological warfare. As a result, Soviet researchers from the nineteen-sixties to the nineteen-eighties touched upon several knotty problems inherent in the decisions of the Council as well as in Catholic social doctrine: the transformation of the Church's position on society, solidarity, the definition of positions on certain issues, and others. Although the work of Soviet researchers was determined by their Marxist perspective, they are still of interest today.

*Keywords:* history of religious studies, Soviet religious studies, Catholicism, Roman Catholic Church, social doctrine, Vatican II.

#### Список литературы

1. Babosov E. M. *Tejjardizm: popytka sinteza nauki i hristianstva* (Teilahrde de Chardin' Teaching. The Tentative Synthesis of Science and Christianity). Minsk, 1970.
2. Babosov E. M. *Nauchno-tehnicheskaja revoljucija i modernizacija katolicizma* (Scientific and Technical Revolution and Modernization of the Catholicism). Minsk, 1971.
3. Fal'koni K. *Vatikanskij sobor i prichiny ego sozyva* (Vatican Council and Causes of its Convocation). Moscow, 1964.
4. Fomichenko V. V. *Problema cheloveka i sovremennyj klerikal'nyj antikommunizm* (Human Problem and Modern Clerical Anti-communism). Kiev, 1982.
5. Halik T. 2003. *Wież*, vol. 45.10, pp. 35–43.
6. Heffner J. *Hristianskoe social'noe uchenie* (Christian Social Doctrine). Moscow, 2004.
7. Jastrebov I. B. 1968. *Voprosy nauchnogo ateizma*, vol. 6.
8. Jastrebov I. B. *Social'naja filosofija katolicizma v XX veke* (Catholic Social Philosophy in XX cen.). Kiev, 1988
9. Jastrebov I. B. *Katolicizm v sovremennoj Francii* (Catholicism in Modern France). Moscow, 1973.
10. Kanapa Zh. *Social'naja doktrina cerkvi i marksizm* (Church Social Doctrine and the Marxism). Moscow, 1964.
11. Kazanova A. *Vtoroj Vatikanskij sobor: kritika ideologii i praktiki sovremennogo katolicizma* (The Second Vatican Council: the Critics of Modern Catholicism's Ideology and Practice). Moscow, 1973.
12. Kanterov I. Ja. *Vatikan pod natiskom ateizma* (Vatican under Atheism's Attack). Moscow, 1972.
13. Koval'skij N. A. *Katolicizm i mirovoe social'noe razvitie* (Catholicism and World Social Development). Moscow, 1974.
14. Korotkov N. D. *Krizis filosofii katolicizma* (Crisis of Catholicism's Philosophy). Kiev, 1987
15. Kostjuk K. N. 1997. *Social'no-politicheskij zhurnal*, vol. 5, pp. 103–118.

16. Kuzmickas B. Ju. *Filosofskie koncepcii katolicheskogo modernizma* (Philosophical Concepts of the Catholic Modernism). Vilnius, 1982.
17. Magister S. *Politika Vatikana i Italija, 1943–1978* (Vatican Politics and Italy 1943–1978). Moscow, 1982.
18. Markevich S. K. *Tajnye nedugi katolicizma* (Secret Afflictions of Catholicism). Moscow, 1967.
19. McHugh F. P. *Catholic social thought: renovating the tradition: A Keyguide to Resources*. Leuven, 2008.
20. Minkjavichjus Ja. V. *Katolicizm i nacija* (Catholicism and Nation). Moscow, 1971.
21. Minkjavichjus Ja. V. 1968. *Voprosy nauchnogo ateizma*, vol. 6.
22. Mihajlova L. V. *Katolicheskaja cerkov' i rabochij klass FRG* (Catholic Church and German Working-class). Moscow, 1980.
23. Mchedlov M. P. *Pod svodami sobora sv. Petra* (Under Arches of St Peter's Basilica). Moscow, 1964.
24. Mchedlov M. P. 1968. *Voprosy nauchnogo ateizma*, vol. 6.
25. Mchedlov M. P. *Jevoljucija sovremennogo katolicizma* (Evolution of the Modern Catholicism). Moscow, 1967.
26. Ovsienko F. G. *Jevoljucija social'nogo uchenija katolicizma* (Evolution of Catholic Social Teaching). Moscow, 1987.
27. Ovchinnikov V. G. *Katolicheskaja cerkov' v Zapadnoj Afrike: Oчерki istorii katolicheskogo missionerstva* (Catholic Church in Western Africa: History of Catholic Missions). Moscow, 1982.
28. Podberezskij I. V. *Katolicheskaja cerkov' na Filipinah* (Catholic Church on the Philippines). Moscow, 1988;
29. Ponomareva L. V. *Ispanskij katolicizm XX veka* (Spain Catholicism in XX cen.). Moscow, 1989;
30. Potashinskaja N. N. *Katolicheskaja cerkov' i rabochee dvizhenie v Italii* (Catholic Church and Working-class Movement in Italy). Moscow, 1979.
31. Radugin A. A. *Personalizm i katolicheskoe obnovlenie* (Personalism and Catholic Renewal). Voronezh, 1982;
32. Ramm B. Ja. 1981. *Voprosy nauchnogo ateizma*, vol. 28.
33. Shevcova L. F. *Socializm i katolicizm* (Socialism and Catholicism). Moscow, 1982.
34. Shejman M. M. *Katolicizm v menjajushhemsja mire* (Catholicism in the Changing World). Moscow, 1975.
35. Shejman M. M. 1968. *Voprosy nauchnogo ateizma*, vol. 6.
36. Vasilevskis Je. 1987. «*Antropologicheskij povorot*» v *filosofii XX veka* («Anthropological Turnabout» in XX century's Philosophy). Vilnius, 1987. P. 158–165.
37. Vasilevskis Je. 1989. *Vatikan i problemy sovremennosti*, vol. 5, pp. 33–42.
38. Vasil'eva O. Ju. *Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' i Vtoroj Vatikanskij Sobor* (Russian Orthodox Church and the Second Vatican Council). Moscow, 2004.
39. Velikovich L. N. 1966. *Voprosy filosofii*, vol. 7, pp. 143–153.
40. Velikovich L. N. *Krizis sovremennogo katolicizma* (Modern Catholicism's Crisis). Moscow, 1967.
41. Velikovich L. N. 1968. *Voprosy nauchnogo ateizma*, vol. 6.
42. Velikovich L. N. *Religija i politika v sovremenom kapitalisticheskom obshhestve* (Religion and Politics in the Modern Capitalistic Society). Moscow, 1970.
43. Velichko O. I. *Politicheskij katolicizm i rabochee dvizhenie v Avstrii, 1918–1984* (Political Catholicism and Working-class Movement in Austria, 1918–1984). Moscow, 1985.