

**Отзыв на автореферат
диссертации Климановой Оксаны Александровны
на соискание ученой степени
доктора географических наук
по теме
«ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ АФРИКИ И
ЕВРОПЕЙСКОГО СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ»,
представленной к защите
в Диссертационный совет Д.501.001.13
на базе Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
по специальности 25.00.36 – «Геоэкология»**

Судя по автореферату диссертации, соискателем проведено серьезное, глубокое исследование, заслуживающее высокой научной оценки. Это, несомненно, работа докторского уровня – первое в отечественной географической литературе диссертационное исследование, в котором комплексно рассматриваются геоэкологические районы Африки и Средиземноморья.

Научные труды соискателя, посвященные геоэкологическому районированию, хорошо известны сообществу российских географов и пользуются заслуженным авторитетом. Докторская диссертация – продукт многолетних исследований О.А. Климановой, обобщение результатов ее многих научных работ.

Научная новизна диссертационного исследования О.А. Климановой определяется, прежде всего, тем, что ею разработаны и на конкретном историко-географическом материале апробированы теоретические положения комплексного геоэкологического страноведения и районирования, проведен глубокий и многосторонний анализ взаимодействия природных, историко-географических, цивилизационно-культурных и социально-экономических факторов генезиса и эволюции геоэкологических районов Африки и Средиземноморья. В геоэкологическом районировании исследуемого макрорегиона диссертанту принадлежит несомненный научный приоритет.

Особую ценность представляет, на мой взгляд, проведенное О.А. Климановой полимасштабное комплексное геоэкологическое районирование Африки.

Диссертантом разработана уникальная для отечественной географической науки сетка геоэкологических районов этого континента, к анализу которой – не сомневаюсь – будут неоднократно обращаться другие исследователи, специализирующиеся в данной области.

Диссертация О.А. Климановой прошла солидную научную апробацию. По теме диссертации опубликовано свыше 60 научных, учебных и учебно-методических работ, в том числе 16 статей в научных журналах, утвержденных ВАК РФ.

Как и любое серьезное научное исследование, диссертация О.А. Климановой не свободна от отдельных недостатков, а также содержит некоторые дискуссионные положения.

Выскажу лишь некоторые свои замечания к автореферату:

1. Объект исследования О.А. Климановой – геоэкологические районы как Европейского Средиземноморья, так и Африки. Но при этом на африканском материале отрабатываются методы и критерии комплексного геоэкологического районирования, в то время как на материалах Европейского Средиземноморья исследуется, в первую очередь, воздействие историко-цивилизационных факторов. Но это очень разные, по своей сути, исследовательские задачи, что порождает невольное ощущение *нарушения методологической целостности* диссертационной работы. Столь разные методологические парадигмы были бы логичны в двух совершенно разных диссертационных исследованиях. Но в данном-то случае диссертация ведь одна, и совмещение в ней двух этих методологий (и соответствующих им методик) требует специального научного обоснования. Возможно, такое обоснование имеется в самой диссертации (автору отзыва на автореферат, не знакомому со всей диссертацией, трудно судить об этом), но столь принципиальный и фундаментальный вопрос обязательно должен обсуждаться и в автореферате.

2. Требуется пояснения авторская интерпретация территориального полигона исследования. Судя по представленным в автореферате материалам (см., в частности, рис. 5), Азиатское (Левантийское) Средиземноморье также находилось в фокусе исследования О.А. Климановой. Не вполне понятна, в этой связи комбинация в названии диссертационной работы именно Африки (в целом) и Европейского Средиземноморья. Предложенная диссертантом сетка историко-

геоэкологических районов покрывает как Европейское, так и Азиатское и Африканское Средиземноморье.

3. Из автореферата трудно понять, к какому временному периоду относится проведенное диссертантом историко-геоэкологическое районирование Средиземноморья. В автореферат включена (с.23) составленная диссертантом карта «Тип цивилизационной смены и характер палимпсеста по составу и локализации (на момент падения Римской империи)». Из контекста становится ясным, что соискателем в данном случае имеется в виду момент падения *Западной Римской империи* – т.е. рубеж Античности и Раннего Средневековья (вторая половина V века н.э.). А что далее? Проводилось ли диссертантом историко-геоэкологическое районирование на фиксированные более поздние временные срезы? И если да, то где в автореферате представлены соответствующие научные результаты, где более «поздние» авторские сетки районирования. Они совпадают с теми, что показаны на рис.5? Или же имеют какую-то иную пространственную конфигурацию? Или это вообще единственная (или «интегральная») сетка историко-геоэкологического районирования Средиземноморья, разработанная уважаемым диссертантом?

4. Весьма уязвима для критики предложенная уважаемым соискателем классификация «цивилизационных эпох» (с.20 автореферата). Разумеется, автор вправе «выстраивать» свою собственную классификацию, в том числе сфокусированную на анализ специфики историко-геоэкологического районирования, но едва ли разумно и рационально подвергать ревизии некоторые устоявшиеся и общепринятые в мировой исторической науке понятия и термины, тем более, что это ведь никоим образом не входит в конкретные научные задачи данного (интересного и глубокого) диссертационного исследования. Так, вызывает недоумение терминологическое разведение «Античной» и «Древнеримской» цивилизаций. К первой диссертант относит почему-то только цивилизацию «классической» Греции. Получается, что Древнеримскую цивилизацию соискатель, по неким неясным причинам, к «Античной» не относит. Сочетание «Античная и Древнеримская цивилизации» выглядит так же странно, как выглядело бы, например, сочетание «Древнегреческая и Античная цивилизации». Трудно согласиться и с принятой в диссертации О.А. Климановой датировкой «Раннего средневековья» как периода, продолжавшегося до XIII века включительно. Для

Европейского Средиземноморья (а также Средней и отчасти даже для Северной Европы), Леванта, Машрика и Магриба XI-XIII века – это период т.н. Высокого средневековья, резко отличный от эпохи V-X веков (собственно Раннего средневековья), на сей счет в мировой исторической науке существует, по сути, консенсус. Так, в Европе XI-XIII – это эпоха «внутренней колонизации» и «Великой распашки» (по Марку Блоку), эпоха развитого, зрелого феодализма, апогей цивилизации Средневекового Запада, время расцвета средневековой культуры и ментальности, и трактовать эти три столетия как завершающий этап «Раннего средневековья» нет ровным счетом никаких оснований.

5. Дискуссионным представляется авторский подход и к дифференциации историко-геоэкологических районов с «однослойным», «двухслойным» и «трехслойным» составом палимпсеста. Совершенно очевидно, что дифференциация и локализация этих регионов, при используемой авторской методике, напрямую зависят от того, какие локальные и региональные культуры диссертант к «цивилизациям» относит, а какие не относит. Между тем, сами критерии «цивилизаций» соискателем, к сожалению, не сформулированы (по крайней мере, в автореферате). Вот и получается (см. все ту же карту 5 автореферата), что почти вся Галлия, обширные регионы Иберии и Лузитании, Реция, Норик, Паннония, огромные территории на Балканах, на момент падения Западной Римской империи, оказываются, по мнению автора, в числе регионов сугубо «однослойных» по палимпсесту. Иными словами, предполагается, видимо, что до прихода римлян «никакой цивилизации там не было». Но ведь именно этот вопрос дискуссионный и чрезвычайно сложный, здесь-то никакого консенсуса у историков и историко-географов как раз нет; в странах Запада за последние несколько десятилетий написаны уже десятки капитальных научных трудов о «кельтской цивилизации», «иберской цивилизации» и т.п. Соответственно, без четкой и артикулированной авторской позиции, что в данной диссертации понимается под «цивилизацией», здесь не обойтись.

Несмотря на отмеченные недостатки в автореферате диссертации, общая оценка проведенного диссертационного исследования – безусловно, положительная. Работа представляет собой законченное фундаментальное научное исследование. Сформулированные автором выводы аргументированы и убедительны. Автореферат диссертации О.А. Климановой свидетельствует о том, что

ее автор, вне всяких сомнений, заслуживает присуждения искомой степени
доктора географических наук.

Заведующий Отделом
социально-экономической географии
Института географии РАН



доктор географических наук
Стрелецкий
Владимир Николаевич

6 мая 2016 г.

Адрес ФГБУ

-93
25
: Москва, 119017,

Подпись руки тов. _____
заверяю

Зав. канцелярии
Федеральное государственное
учреждение науки Институт
Российской академии

