

**УТВЕРЖДАЮ**  
Директор ФГБУН  
Институт социологии РАН,  
академик РАН,  
д.ф.н., профессор



М.К. Горшков

«04» мая 2016г.

## **ОТЗЫВ**

**ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт социологии Российской академии наук по диссертации Щегловой Дарьи Валерьевны на тему «Механизмы воспроизводства национализма в условиях глобализации», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.**

Работа Щегловой Д.В. посвящена остающейся несомненно актуальной теме. Проблемность ситуации автор верно видит в том, что национализмы имеют различные причины, типы, формы и интенсивность. Чтобы анализировать, выявлять и понимать их в современной социальной практике, нужно знать теоретические представления, формирующиеся в мировой и отечественной науке, их динамику и результаты выявления механизмов воспроизводства национализма.

Автором выполнено серьезное оригинальное исследование. Несомненным достоинством работы является то, что предмет ее рассмотрения – политическая нация, что важно в свете Стратегии государственной национальной политики РФ и задач по укреплению единства российского общества.

К достоинствам работы надо отнести и то, что политическая нация рассматривается в соотнесении ее с этничностью, этнической идентичностью. Особенно это очевидно при сопоставлении российской и этнической идентичности русских.

В диссертации четко сформулированы объект и предмет исследования.

Работа хорошо продумана и логично выстроена.

Работа выполнена достаточно профессионально, об этом свидетельствует и серьезная историографическая база, и привлечение серьезного круга источников.

Воспроизводство национализма рассмотрено через внутренние представления и через внешние проявления (с.13.), что обеспечивает достаточно полное раскрытие предмета исследования.

Можно поддержать направление исследования относительно того, как националистическая логика воспроизводится не только в рамках политического дискурса, но и в повседневных «политически опосредованных» практиках (с. 12). Автор вводит в использование понятие «банальный национализм» по М. Биллигу, расширяя его «на более обширное поле повседневных практик».

Автор рассматривает основные подходы к исследованию национализма (с.35-83), дает определение основных понятий. Важно, что она обращает внимание на мало разработанные и редко используемые теории.

Положения, выносимые на защиту, обоснованы.

Исследование имеет практическую значимость, результаты его могут быть использованы как при разработке специальных учебных курсов по изучению национализма и идентичности в рамках социологии, политологии, философии, так и при проведении дальнейших исследований национализма.

Работа Д.В. Щегловой, несомненно, интересное, творческое, профессионально выполненное исследование. Основные положения работы изложены в публикациях автора и в автореферате.

Вместе с тем отметим некоторые недостатки и пожелания автору в работе.

1. Диссертация выиграла бы, если бы новизна исследования диссертантки была выделена так же, как и положения, выносимые на защиту.

2. Во введении (с. 9) исследования проблематики нации и национализма рассмотрены через оппозицию примордиализма и конструктивизма, и этот подход через оппозицию автор обозначает как принимаемый ею. Далее на с. 45-46 автор отмечает, что ее подход склоняется к умеренному конструктивизму, не отрицающему «реальность такого генетического понятия как этнос» (с.45). В таком случае нам представляется, что этот подход стоит определить либо как синтезированный, полипарадигмальный, либо как конструктивизм, если исходить из текста.

3. В определении национализма представляется необходимым акцентировать внимание на таких признаках национализма как признание существования нации, приоритета ее интересов и ценностей перед другими интересами и ценностями и стремление к максимальной независимости. В связи с этим в качестве более точного определения национализма можно было бы рекомендовать использовать определение, данное в работе «Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х гг.» (1996).

4. Автор не проясняет свою позицию в отношении наработанных подходов по проблеме нации и национализма в отечественной науке, не соотносит их с представлениями западных исследователей. История развития и типология национализмов на постсоветском и российском пространстве автором рассматривается неполно, что, на наш взгляд, является очевидным упущением. Представляется, что в изучаемом направлении важно учитывать работы Л.М. Дробижевой, В.В. Коротеевой, Н.Г. Скворцова, В.А. Тишкова.

5. В работе заметная часть посвящена рассуждениям о том, к какому подходу отнести того или иного исследователя национализма. Однако мы согласимся с К.Вердери и В.Коротеевой в том, что попытки



непрерывно отнести исследователей к определенному подходу, «навесить ярлык» примордиализма, конструктивизма или инструментализма обедняют смысл их идей, суживают их позиции. Более соответствующим задачам работы вариантом было бы рассмотрение ключевых принципов и идей того или иного исследователя.

6. В понимании конструктивизма можно порекомендовать автору использовать его трактовку Т. Лукманом в его интервью, опубликованном в 2002 г. в «Журнале социологии и социальной антропологии». В работе есть пространственные пересказы идей Бенедикта Андерсона, Эрнеста Геллнера, Лии Гринфельд (с.69-78), что представляется нам излишним, поскольку важны принципы их подходов, а не содержание работ.

7. На с. 84 автор называет британского социолога Энтони Гидденса американским исследователем.

8. Название работы подразумевает рассмотрение воспроизводства национализма в условиях глобализации, однако именно этому посвящен лишь один, последний параграф (§ 4 Главы 2). В нем в антитезу исчезновения национальных государств и национализма приводится утверждение «Глобальные процессы совсем не обязательно уменьшают, но наоборот укрепляют чувство национальной идентичности» (с. 148), однако национализм и национальная идентичность – разные феномены.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации. В целом работа производит впечатление серьезного исследования, выполненного на необходимом профессиональном уровне, основные выводы опубликованы и отражены в автореферате, они могут быть использованы в практике управления и в учебном процессе.

Работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, выполненным на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 «Социальная философия», а автор ее заслуживает ученой степени кандидата философских наук.

Отзыв подготовлен к.соц.н., с.н.с. Института социологии РАН Е.М. Арутюновой, обсужден и утвержден на заседании Центра исследования межнациональных отношений Института социологии РАН, протокол № 07 от «25» апреля 2016г.

Старший научный сотрудник ИС РАН,  
к.соц.н.

Арутюнова Е.М.

Руководитель Центра исследования  
межнациональных отношений ИС РАН,  
д.и.н., профессор

Дробижева Л. М.

Адрес: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп.5. ФГБУН  
Институт социологии РАН (ИС РАН). Тел.(495)719-09-40. E-mail:  
isras@isras.ru

Подпись

ЗАБЕРЯЮ

Начальник отдела кадров ИС РАН

С.С. Виноградова

