

ОТЗЫВ

на реферат диссертации КЛИМАНОВОЙ Оксаны Александровны
«Геоэкологическое районирование Африки и европейского
Средиземноморья»,
представленной на соискание ученой степени
доктора географических наук по специальности 25.00.36-геоэкология

Проблема, которой посвящена диссертационная работа Климановой О.А. , весьма **актуальна** , как и любые исследования представителей разных научных направлений в области экологии. Разработка теоретических основ взаимодействия природы и деятельности человека, особенно важна в наши дни, когда давно нарушен баланс природопользования и налицо тяжелые последствия этого процесса. Как отмечает автор, уже есть некоторые успехи, но это касается исследований на разных уровнях общего типа. Методология же геоэкологических исследований на конкретных региональных уровнях пока еще далека от совершенства, особенно в таком весьма значимом регионе как Африка с ее экваториальными лесами - «поставщиками» кислорода.

Автор предлагает разработанные ею в результате исследования теоретические положения комплексного геоэкологического страноведения и районирования на примере Средиземноморья (как европейского, так и южного, североафриканского) и Африки. Проведен анализ взаимодействия природных цивилизационных и социально-экономических факторов и их роли в ходе образования геоэкологических районов, предложена

методология выявления ведущего фактора. В этом несомненная **научная новизна** работы.

Объектом исследования являются Африка и Средиземноморье. Этот выбор представляется очень удачным - это очень разные(и поэтому особенно интересные для сравнительного изучения области, к тому же, Африка, как нам представляется, еще не была объектом столь пристального снимания специалистов данной области знаний. **Предмет** исследования — взаимодействие многофакторного влияния на современную природную среду, в результате которого складываются совершенно новые формы.. Среди них автор выделяет ландшафтные, социально-экономические и историко-культурные факторы районирования. **Целью** же работы автор определяет теоретическое обоснование, разработку и апробацию методологии геоэкологического районирования с учетом вышеизложенных процессов.

Методологическая база, как ее определяет сама автор, - «концепция геоэкологического страноведения как интегрального научного направления в рамках географии, изучающего характер взаимодействия природы и общества в системах макрорегиональной размерности» (с.8) . Особенно хотелось бы подчеркнуть комплексность и междисциплинарность подхода, в частности, исторического, что нечасто встречается в трудах географов: автор отмечает наличие и подчеркивает важность «разных цивилизационных смен и характерных для них типов природопользования» в проведении современного районирования.

Работа четко структурирована. Она состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы и сопровождается приложением, которое содержит 32 таблицы и 65 рисунков. В автореферате основное содержание работы излагается в пяти разделах (здесь не даны их названия, но четко определено содержание).

В первом разделе рассматривается ситуация и общие принципы исследования последовательно в европейском Средиземноморье и Африке.

Для Средиземноморья важнейшими типологическими признаками автор полагает «наличие или отсутствие материальных объектов и систем природопользования отдельных цивилизаций и их плотность»; тогда как для Африки - «... анализ структуры современных ландшафтов, земельного покрова и параметров экологического состояния современных ландшафтов» и других природных факторов (с. 14). С выделением факторов формирования геоэкологических районов для Африки, однако, не всегда можно согласиться. Так, о пустынных областях автор пишет, что там действие этнокультурных и экономических факторов будет отсутствовать» (с. 16). Между тем, во всех пустынях Африки (Сахаре, Калахари, Намиб) всегда шла жизнь, через караванные пути они были включены в региональную, а затем межконтинентальную и мировую экономику. Эти факторы не столь велики, как в Средиземноморье, но и они всегда присутствовали и влияли на изменение ландшафтов — через расширение зоны оазисов; добычу каменной соли, золота (которое шло через Сахару и Северную Африку в Европу — недаром арабы и европейцы называли саванные и припустынные области западной Африки «странами золота») и других полезных ископаемых; обустройство стоянок скотоводов; рытье колодцев; заботу о сохранности скудных пастбищ и т. д. Сегодня в пустынях добывают нефть (юг Алжира, меньше — сопредельные страны), фосфаты (Мавритания), уран (Ботсвана и некоторые страны Западной Африки), алмазы (Намибия)... Эти факторы всегда присутствовали и их роль в пустынных областях, несомненно, будет расти.

Во втором разделе подробно изучена ситуация в Средиземноморье. Показано, что двух и трехслойные историко-геоэкологические районы имеют глубокую древность и сложились еще до Римской империи. Позднее они укрупнялись, а их внутренняя структура упрощалась. Автором выделены девять районов, характеризующихся однотипными структурами современных ландшафтов. В этом регионе везде наблюдалось одновременное

присутствие следов сразу нескольких цивилизаций (автор, однако не называет эти цивилизации).

Три последующих раздела посвящены Африке. Такая кажущаяся неравномерность представляется вполне справедливой. Она определяется, с одной стороны, размерами изучаемого региона, с другой - слабой его изученностью и потому требующей особого внимания. На этом континенте автор выделяет районы первого, второго и третьего порядков. Прежде всего, это макрорегионы, определяемые по совокупности физико-географических факторов; затем мезорегионы как «локализация этно-культурных групп», и, наконец, третий порядок (или уровень) выделяется по интенсивности техногенного воздействия. В регионах первого и уровня, как считает автор, преобладают природные факторы; на третьем — ведущая роль принадлежит производственно-техногенным факторам. (это городские ареалы и горно-промышленные разработки и зоны нефтедобычи). Вероятно, следовало бы добавить и зоны плантационного хозяйства, особенно выращивания экспортных культур. Справедливо утверждение автора, что роль природных факторов в районировании различна в саванно-редколесье и лесных геоэкологических районах. По мнению автора, на 65% площади Африки преобладающую роль играет воздействие климатических факторов и лишь на 35 % можно говорить о преобладании орографических, литогенных, антропогенных факторов (порядок их предложен автором). Климанова О.А. выделила 10 районов первого порядка, 48 — второго и 15 — третьего. Кажется, однако, что последних может быть больше.

Подводя итоги исследования положения в Африке, автор выделяет три генерализованные группы. В первой сохраняются в значительной мере природные ландшафты; во второй преобладают ландшафты различного функционального назначения; в третьей видна высокая доля техногенных модификаций их. Показано, что более 70% территории материка относится к второй и третьей группам, причем для всех их характерна полидоминантность. Справедливо отмечено, что от первой к третьей группе

повышается степень деградационных процессов, приводящих к кризисному экологическому состоянию»(с. 34). В современной ситуации границы стран и геоэкологических районов, как правило, не совпадают; реализация каких- бы то ни было проектов проходит в рамках государственных границ и это является, как справедливо заключает автор, одной из причин «неэффективности мер по оптимизации использования природных ресурсов»

Основные выводы автора - хорошо обоснованы, фундированы и не вызывают возражений. Однако есть несколько дискуссионных аспектов, не снижающих достоинство работы в целом и не влияющих на ее высокую оценку. Так, неоднократно упоминается «моноэтничность» Африки и говорится о ее росте (с. 30). Все страны этого континента полиэтничны и останутся таковыми, несмотря на неизбежные процессы ассимиляции в некоторых странах, и в обозримый период. Не ясно, какие комплексы автор имеет в виду под термином «этно-культурные группы» (с. 25). Из 21 узла в системе классификации лишь 5 характеризуют цивилизационные особенности, в 12-ти определяющим называется этнический состав населения, и только в 2-х - особенности хозяйства. При этом 8 по определению автора, являются корневыми и 13 — промежуточными. Принцип такого деления не назван. Но в качестве примера «корневого узла» упоминаются народы «трех языковых макросемей». При этом не ясно, что имеется в виду - одновременное и однопространственное расселение представителей лишь (или хотя бы) трех из шести существующих в Африке больших языковых семей или что-то иное (с. 27). На наш взгляд, в рамках рассматриваемых проблем, гораздо важнее не этничность или языковая принадлежность, а хозяйственно-культурные типы, которые и определяют взаимоотношения с природой, как и характер и строгие правила природопользования (в границах «языковых макросемей» существуют разные ХКТ и разные правила). Автор же вспоминает о хозяйственно-культурных типах лишь единожды (с. 28). Представляется, что Климанова О.А. недооценивает влияние антропогенного фактора в доиндустриальный, а

особенно доколониальный период. Ведь тогда в Африке существовали и довольно развитая инфраструктура, области городской цивилизации, районы добычи полезных ископаемых (медных и железных руд, золота, каменной соли). Да и ведение разных типов как присваивающего, так и производящего хозяйства также играло немалую роль в изменении ландшафтов. В колониальное время захват земель для поселений белых фермеров, плантаций «монокультур», создание новых городов, добывающих центров, ранее неизвестных форм инфраструктуры и т.д. проводило к резкому изменению «этно-био-геосистем». Вытеснение с этих земель местного населения племена, в свою очередь, вытесняло с исконных территорий и соседние племена (особенно ярко этот процесс виден в Кении с ее «Белым нагорьем») вызывали «принцип домино» и вынужденное давление на земли на больших пространствах. В последние же десятилетия столь же велико значение «великой засухи» и опустынивания и активной борьбы многих стран с их последствиями. Повторим, что указанные замечания могут быть оспорены и не влияют на общую высокую оценку работы.

Несомненна как теоретическая, так и практическая **значимость** предложенной к рассмотрению работы. Опираясь на разработки предшественников, Климанова О.А. сделала новый шаг и внесла свои новые разработки для развития геоэкологии. Результаты этой научной работы уже нашли практическое применение в формировании экологической политики, применяются во многих международных проектах в области экологии, природопользования, прогнозирования научно-технического развития. Они используются в практической деятельности правительства Москвы. Еще одно направление практической значимости связано с расширением экологических знаний (через статьи, в том числе в энциклопедических изданиях) и с подготовкой специалистов в этой области - Климанова О.А. читает курсы лекций в МГУ и является автором ряда учебников.

Результаты и выводы автора прошли внушительную **апробацию**. Они проверены на практике в ряде проектов, в которых Климанова О.А. принимала участие. Ею прочитаны доклады по этой теме на ряде международных конференций; опубликованы статьи и монографии (всего 64 работы, из них — 16 в изданиях, рекомендованных ВАК):

В заключении следует сказать, что автореферат достаточно полно раскрывает содержание диссертации, выводы автора представляются убедительными. Представленная диссертация Климановой Оксаны Александровны «Геоэкологическое районирование Африки и европейского Средиземноморья» является самостоятельным оригинальным исследованием, которое соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции данного постановления Правительства РФ от 30.07.2011, № 723), а автор Климанова О.А. несомненно заслуживает искомой научной степени доктора географических наук.

Львова Элеонора Сергеевна

Профессор кафедры африканистики ИСАА МГУ

Доктор исторических наук.

Тел 8 985 909 75 55(моб); 8 495 629 54 64 (р)

e-mail eleonora.lvova@gmail.com

адрес ИСАА МГУ Москва 125009 Моховая 11