

ОТЗЫВ

официального оппонента - доктора политических наук

Володенкова Сергея Владимировича

на диссертацию

Ковальчука Степана Кирилловича

«Делиберативные онлайн-форумы в пространстве современной политической коммуникации: проблемы и перспективы»,

представленную к защите на соискание

ученой степени кандидата политических наук

по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии» (по политическим наукам)

в диссертационный совет МГУ 23.02

Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

В условиях технологической эволюции интернета как пространства общественно-политических коммуникаций и появления социальных медиа сегодня активно формируются горизонтальные онлайн-каналы информационно-коммуникационного взаимодействия как общественных групп друг с другом, так и государственных институтов власти с представителями гражданского обществом. Безусловно, данное обстоятельство позволяет говорить о появлении нового цифрового делиберативного потенциала в пространстве современной публичной политики.

Обращение к данной актуальной проблеме в диссертационной работе С.К. Ковальчука обретает теоретическую значимость и важный практический смысл на современном этапе цифровизации жизнедеятельности информационного общества и государства как такового.

Структура диссертационного исследования отвечает поставленной автором цели, заключающейся в определении места и роли делиберативных онлайн-форумов в пространстве политической коммуникации современного общества, комплексной характеристике их значения и роли в процессе соучастия власти и общества в принятии политических решений. Выделенные диссертантом потенциал, а также риски и вызовы, возникающие при применении инструментов онлайн-делиберации, позволяют комплексно оценить возможности и особенности использования цифровой делиберации в актуальной политической практике.

Методологическая основа диссертационного исследования представляется вполне адекватной целям и задачам исследования, которые логично вытекают из заявленной темы работы, определяются спецификой объекта и предмета исследования. Структура диссертации является, по нашему мнению, логичной и последовательной.

Проведенный диссертантом в первой главе квалификационной работы «Политическая коммуникация и делиберация: теоретические основания взаимосвязи» анализ дефиниций «политическая коммуникация», «делиберация», «делиберативная демократия» представляет собой экскурс, основанный на привлечении множества разнообразных источников, в теорию данного вопроса. При этом автор справедливо замечает, что «модель делиберативной демократии и перспективы ее практической реализации остаются дискуссионными в современном академическом сообществе» (с.57), а также то, что «явно ощущается дефицит критериев, позволяющих однозначно специфицировать делиберацию как особый вид коммуникации, отличающий ее от повседневных разговоров граждан на актуальные темы социально-политической повестки» (с.87). В подобных условиях научное исследование феномена цифровой делиберации приобретает дополнительную актуальность.

Следует также согласиться с автором в части его оценки социальных медиа как инструмента цифровой делиберации. Действительно, как демонстрирует анализ актуальной политической практики, несмотря на масштабное использование этого медиа института в повседневной управленческой практике, его делиберативный потенциал оказался весьма ограниченным, не позволяющим в полной мере заменить дискуссионные площадки в офлайн-пространстве. Сокращая дистанцию между властью и обществом, уплотняя их коммуникацию и делая ее более интенсивной и эмоциональной, социальные медиа оказались неспособными обеспечить требуемый уровень содержательности в осуществлении управленческих акций и интеракций. Таким образом, отсутствие барьеров для их участия в решении разнообразных проблем, но одновременно дефицит возможностей регулирования их активностью неизбежно снижают качество информационного контента, получаемого государственными институтами и не позволяют использовать его в процессе принятия решений.

Несмотря на то, что диссертант при написании квалификационной работы основывался на обширной теоретико – методологической и эмпирической базах, посвященных изучению заявленной проблематики, он смог дополнить ее собственными научными результатами. В частности, в диссертационном исследовании теоретически обоснованы и раскрыты институциональные и контекстуальные характеристики делиберативных онлайн- и офлайн-форумов, отличающих их от повседневного обсуждения гражданами актуальных проблем. Обосновано, что делиберация является не столько инструментом агрегирования уже существующих мнений и позиций, сколько процессом формирования предпочтений участников политических коммуникаций, которые впоследствии становятся основой принятия решений. Несмотря на высокий профессиональный уровень диссертационного исследования, тем не менее, хотелось бы обратить внимание на ряд недостатков, а также вопросов.

Во – первых, нам представляется важным выяснить позицию автора относительно того, что он понимает в своей работе под «государствами демократического типа», о которых он пишет в объекте и предмете своего исследования? Например, Китай, которому уделено значительно внимание в работе, относится к данному типу современных государств? Каковы критерии отнесения государств к тому или иному типу?

Во – вторых, ряд положений, выносимых на защиту, в определенной степени тривиален и отчасти описателен. Сами положения могли бы быть сформулированы более четко. Так, например, что собирается защищать автор в положении 1, описывая следующее: *«идеи делиберативной демократии не одно столетие были актуализированы в политической философии, однако только в 1980-х гг. они появляются в фокусе внимания политической коммуникативистики, становясь предметом активных исследований. На фоне этих научных изысканий современность - в качестве основной проблемы осмысления делиберации - рассматривает уже не столько выявление ее парадигмальных когнитивных параметров, сколько тех характеристик, которые отражают ее теоретико-прикладное содержание, позволяющее отличать ее от других акций в коммуникативном пространстве, а также специфицировать ее роль в политической практике»*. Насколько данное утверждение нуждается в доказательстве? Кроме того, «современность» сама по себе ничего рассматривать не может. Ровно так же, как и в положении 2 «Интернет, произведя подлинную коммуникативную революцию, существенно повлиял на форму и содержание делиберативных механизмов и технологий» сам Интернет никакую революцию произвести не мог. Ни современность, ни Интернет не обладают субъектностью.

В – третьих, с большим сожалением стоит отметить весьма высокий уровень орфографических, грамматических, стилистических и смысловых ошибок в работе, которые порою даже затрудняли понимание смысла написанного автором текста. Особенно страдает небрежностью заключение

работы. Например, *«исследование российских и американских практик организации делиберативных форумов в социальных медиа продемонстрировал низкий уровень заинтересованности», «активность в обсуждении содержания проблем, выдвижении аргументов и формировании позиции остается весьма низким», «Теоретически описаны основные способы воздействия на массовое общественное сознание заинтересованных акторов», «виртуальное пространство политической коммуникации не только предоставляют новые возможности, но и создают новые, сложно управляемые вызовы».*

В четвертых, в качестве замечания необходимо указать на отсутствие ссылок на уже опубликованные автором в собственных статьях фрагменты текстов, которые он использовал и в своем диссертационном исследовании.

Высказанные замечания и вопросы не снижают в целом положительной оценки диссертационного исследования, представляющего собой самостоятельный, законченный и содержательный труд. Научные публикации и автореферат Ковальчука С.К. отражают содержание диссертации.

В целом диссертационное исследование Ковальчука Степана Кирилловича «Делиберативные онлайн-форумы в пространстве современной политической коммуникации: проблемы и перспективы» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова и предъявляемым к работам данного квалификационного уровня. Содержание работы соответствует паспорту специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии» (по политическим наукам), а также критериями, определенным пп.2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена в соответствии с приложениями №5,6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Исходя из этого, Ковальчук Степан Кириллович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Официальный оппонент:

доктор политических наук, доцент
профессор кафедры государственной политики
факультета политологии ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

Володенков Сергей Владимирович

22.05.2019 г.

Контактные данные:

8 (495) 648-53-28, e-mail: s.v.cyber@gmail.com

Специальность, по которой защищена диссертация:

23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии»

Адрес места работы:

119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к.4, факультет политологии

Тел.: (495) 939-20-45; e-mail: polit_msu@bk.ru

Подпись

С.В. Володенкова удостоверяю:

Ученый секретарь факультета политологии

МГУ имени М.В. Ломоносова



Е.В. Булгакова