

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук Целунова Алексея Борисовича

**на тему: «Социально-экономическое развитие поствизантийской
Италии. Романья во второй половине VIII-X вв.»**

По специальности 07.00.03 – «Всеобщая история»

Фундаментальное исследование А.Б.Целунова «Социально-экономическое развитие поствизантийской Италии. Романья во второй половине VIII-X вв.», представленное в качестве кандидатской диссертации, органично сочетает в себе, с одной стороны, развитие лучших традиций отечественной и мировой исторической науки по итало-византийской (поствизантийской) проблематике, с другой, - новаторское применение методов из арсенала историко-экономического, исторического, филологического, археологического, социо- и этнологического инструментария для решения научных проблем изучения переходной исторической эпохи, причем, сразу в нескольких отношениях, - от позднеантичной к средневековой, от ранневизантийской к папской и оттоновской, от уклада, отмеченного чертами римского континуитета (правового, институционального, номенклатурного) - к тенденциям феодализации общества. Вместе с тем, период истории поствизантийской дооттоновской Романьи с центром в Равенне – не просто некий цивилизационный переход от одной ступени к другой, а вполне самостоятельный с позиции самих носителей данной культуры, полноценный период социально-политической, экономической и культурной жизни особого региона с откровенными подчас интенциями автономизации и самоидентификации в условиях межгосударственных, полиэтнических, сложных конфессиональных взаимоотношений с ближними и дальними контрагентами. Перед ученым, берущимся за подобные темы, стоят сложные задачи комплексного многостороннего исследования на основе детального анализа разнотипных и разножанровых источников на нескольких древних языках с учетом научной традиции на почти десятке современных языков и при соответствующем методологически выверенном профессиональном мастерстве.

Сразу хочу сказать, что со своими задачами А.Б.Целунов достойно справился, представив на суд читателей и экспертов глубокое, всесторонне

доказательное, основанное на доскональном анализе текстов источников, логически выстроенное исследование. Тема актуальна, как с точки зрения современного этапа развития исторической мысли, обращающейся к нетипичным, особым, но знаковым феноменам исторического развития, так и с точки зрения современных задач синтеза знаний, почерпнутых из различных специальных дисциплинарных сфер – изучения этно- и политогенеза общества, истории экономики и права, ономастики, включая этно-, топо- и антропонимику, лексикологии - с пристальным вниманием к техническим терминам социальной истории, просопографии, метрологии, дипломатики, эпиграфики и археологии и проч.. Всё это (в той или иной степени) задействовано в рецензируемой работе.

Приступая к рассмотрению основных положений диссертации по существу, позволю себе не пересказывать её содержание по главам и разделам: это прекрасно сделал сам соискатель в автореферате, для этого может быть использовано и время устного выступления диссертанта в процессе защиты. Сейчас важнее, мне кажется, остановиться на главных достижениях работы, которые войдут или уже вошли благодаря получившим научный резонанс публикациям диссертанта в центральных научных журналах и альманахах в арсенал доказанных и апробированных истин.

С методической точки зрения работа демонстрирует необходимость и достаточность интеграции анализируемых археологических, геоморфологических, историко-топографических и документальных материалов для воссоздания комплексной картины общественного развития изучаемого региона. Особое место занимают характеристики природных геоморфологических и экоисторических условий развития региона в контексте глобальных природных перемен.

Изучение историко-экономического развития поствизантийской Романьи на основе анализа хозяйственно-экономической жизни, различных социальных категорий трудящихся и господствующего класса в многообразии их форм стратификации, привело к обоснованному выводу об отсутствии оснований видеть в формах эксплуатации в Романье некий синтез византийских традиций с сеньоризацией, якобы являвшейся результатом включения Северной Италии в социально-политический организм Франкского королевства в конце VIII в.

Исследование демонстрирует во многом самодостаточный и автономный характер логики перестройки хозяйства в избранный для анализа «переходный» период региона.

Убедителен и центральный, на мой взгляд, вывод об итогах развития поствизантийской Романьи к началу нового тысячелетия, что общество IX-X вв. здесь нельзя безоговорочно считать феодальным: скорее, это – особая модель организации изучаемого социального феномена (с. 525).

Итоговое положение работы, сделанное на основе всего комплекса рассмотренных проблем, представляется и достоверным и новаторским: в Романье складывается региональный вариант феодального общества, становление которого ещё растянется на столетия (с. 532). Подробная характеристика составляющих этого варианта – органичная часть диссертации.

Удачными видятся и неоднократные сопоставления в тех или иных отношениях Романьи с другими поствизантийскими регионами Италии, - Юга Италии, Сицилии, Венето, Ломбардии, Римского дуката.

В работе много и других интересных находок, как источниковедческого, так и историко-эвристического характера (например, связь этно-социальной стратификации с топонимикой, вычисления экономической рентабельности того или иного хозяйства и проч.).

Дифирамбическую часть отзыва мог бы ещё продолжить (надеюсь, меня дополнят в этом и другие рецензенты), но обычай процедур защит вменяет оппоненту необходимость развязать дискуссию и предъявить какие-нибудь огрехи. Ну, что ж, нужно – значит, нужно.

Только что было отмечено в качестве положительного момента диссертации сравнение с другими регионами поствизантийской Италии. Теперь же позволим себе заметить, что сравнительно-историческое исследование в подобном ракурсе было бы интересно применить и к таким регионам, как Таврика с развитием её колоний от греко-византийских через итальянские к позднесредневековым (как например, тюркским), или Кавказ, прежде всего на Юго-западном Понте, отчасти районы Адриатики (тем более, что автор апеллирует в своих сравнениях к Северной Франции, Рейнской области и даже Англии).

Из вышесказанного следует и другой момент придирки оппонента: какие-то необъяснимые лакуны в историографии темы (при достаточной в целом полноте библиографии на всех мыслимых и немыслимых языках). Ничего нет о целом ряде работ по византийской Италии (с выходом в поствизантинистику) Веры фон Фалькенхаузен; забыт Агостино Пертузи. Помню, как все увлекались Фернаном Броделем, в том числе его

экоисторическими студиями (что нашло отражение и в методологии А.Б.Целунова), но в диссертации он вообще не упомянут. Никого нет из болгарских исследователей темы (В.Гюзелев, В.Бешевлиев, И.Божилов, Г.Бакалов и др.), тем более, что анализ проблемы «болгарских» топонимов в Романье – серьезное достижение диссертации (тут бы вспомнить о монографии Пламена Вьлова «Корените на българския произход. Българското име».Видин, 2013).

Чтобы закончить ворчание по поводу историографии, отмечу, что исследования по титулатуре и должностям Р.Гийана лучше обсуждать по изданиям на языке оригинала, а не в виде переводной статьи в «Византийском временнике» 1956 г. (с ошибкой в указании тома – с. 543). У него по данному вопросу несколько статей, обобщенных затем в монографии.

Кстати, о титулах. А.Б.Целунов справедливо неоднократно подчеркивает значение для изучаемого региона византийских титулов и должностей (даже в поствизантийское время) для формирования господствующего класса. Несомненно, и в самой Византии титул и должность – два элемента, цементирующих принадлежность к элите. Но эти понятия – разные и не были взаимообусловлены. В диссертации же происходит постоянная контаминация понятий (например, «должности – *dux, magister militum, tribunus, comes* (комит)...; последний титул (?!)...» и т.д. – с. 407). Необходимо разобраться, что есть титул, а что –должность, и не смешивать их. В диссертации же многократно встречаются такие пассажи, как : «частичная династизация должности-титула» (магистер милитум), - с. 414 (так же на с. 443 и др.). Если же исследователь считает, что в Романье соотношение титулов и должностей знати было принципиально антивизантийским, то это следовало бы показать и, главное, доказать. Хотелось бы и более подробной картины процесса девальвации титулов, о чем сказано лишь походя (с. 445).

Два слова об этимологических моментах. В диссертации отмечается место греческих по происхождению антропонимов в Романье, среди которых почему-то упомянут и Константин (с. 411). Интересна часть о связи ряда топонимов с названиями деревьев, растений и т.п. Но хорошо бы этимологические выкладки не просто декларировать, а доказывать. Например, почему *Licianiano* производится от *ilex, - icis* («каменный дуб»), а не, например (шутки ради), *licí*, хотя этого фрукта, подозреваю, тогда не было. В любом случае, механизм этимологизации (с метатезами, ассимиляциями и т.п.) нужно демонстрировать.

Опечатки («дарественная» - с. 64, прим. 138; «земли» вместо «землей» - с.531 внизу) и стилистические ляпы («заслуживают интерес его (Н.Тамассиа) очерки...») – с. 25) единичны.

Неожиданно проблемой оказалось воспроизведение кое-где греческого текста – вообще без диакритик (с. 64, 234) или с ошибочными диакритиками (с. 380, 446) и буквами (с.463).

Но, несомненно, это легко преодолеть при подготовке диссертации к публикации в виде монографии, появление которой представляется в высшей степени желательным.

Указанные замечания никак не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.03 - «Всеобщая история (история Средних веков)», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Опубликованные диссертантом работы в основных научных журналах содержат главные материалы и выводы работы. Автореферат адекватно передает содержание диссертации. Научный уровень работы всецело отвечает требованиям к кандидатским диссертациям, а местами их превосходит.

Таким образом, соискатель А.Б.Целунов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 «Всеобщая история (история Средних веков)».

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, Главный научный сотрудник Отдела истории Византии и Восточной Европы ФГБУН Институт всеобщей истории РАН

Бибииков Михаил Вадимович



6

Контактные данные:

119991 г.Москва Ленинский просп. 32 А

Институт всеобщей истории РАН, Отдел истории Византии и Восточной Европы

Тел.: (495) 9381908; e-mail : [REDACTED] ; адрес: 119991 Москва
Ленинский просп., 32 А