

Диссертационному совету МГУ.12.03  
Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова  
Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус,  
Юридический факультет, ауд.536а.  
E-mail: [dissovet@law.msu.ru](mailto:dissovet@law.msu.ru)

**Отзыв**  
**на автореферат диссертации, представленной Свирковым Сергеем Александровичем на соискание ученой степени доктора юридических наук, по теме «Гражданско-правовое регулирование в сфере энергоснабжения» (Москва, 2019)**

Отзыв составлен по электронной версии автореферата, размещенной в сети «Интернет» по адресу [https://istina.msu.ru/workers/176470553/#dissertations\\_advised](https://istina.msu.ru/workers/176470553/#dissertations_advised) (дата обращения 2 мая 2019 г.). Графический образ настоящего отзыва направляется на электронный адрес диссовета, два первых подлинных экземпляра отзыва направляются на почтовый адрес диссовета.

Защита планируется 22 мая 2019 г.

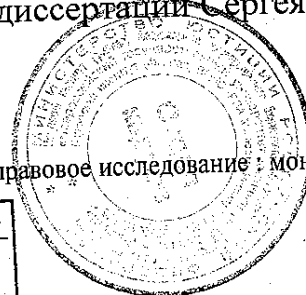
Автор настоящего отзыва — рядовой преподаватель. В автореферате диссертации автор настоящего отзыва назван видным ученым (С. 5 автореферата), ведущим ученым-юристом (С. 8-9 автореферата). Будучи рядовым преподавателем, автор настоящего отзыва, не причисляет себя к числу видных ученых и ведущих ученых-юристов и не может считать себя таковым, поскольку таковым не является. Но пройти мимо лестных слов невозможно. Будет правильным отозваться на автореферат диссертации, представленной Свирковым Сергеем Александровичем на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Автор защищаемой диссертации назвал цель исследования: разработать и обосновать комплексную правовую концепцию энергоснабжения, которая позволит обеспечить «оборот энергии адекватным правовым инструментарием» (С. 7 автореферата). Любая попытка решения столь грандиозной задачи вызывает уважение. Попытка решения названной задачи есть важное действие, о котором разбирающиеся в теме юристы будут вспоминать в течение длительного времени. Следует отозваться на автореферат диссертации, чтобы быть причастным к столь интересному запоминающемуся событию, каковым является защита докторской диссертации по гражданско-правовому регулированию энергоснабжения.

Вопросы электроэнергетики вновь привлекают внимание цивилистов, о чем свидетельствует, в частности, параграф в монографии о вещном праве<sup>1</sup>. Это означает, что трудно сомневаться в актуальности темы диссертации Сергея Александровича Свиркова.

<sup>1</sup> См.: Сеницын С. А. Общие положения о вещном праве: сравнительно-правовое исследование: монография. М., 2019. С. 254-265.

Подпись *В. Г. Касьянов*  
**ЗАБЕРЯЮ**  
Начальник отдела кадров  
*Ю. Е. Дицевич*



Относительно положений, выдвинутых на защиту, автор настоящего отзыва выскажет следующие соображения. В первом абзаце первого положения написано: «Доказано, что модель оборота энергии, основанная на применении фикции товара (вещи) и правовых инструментов, характерных для оборота товаров (вещей), не соответствует природе отношений в сфере энергоснабжения и препятствует их дальнейшему развитию, а также противоречит интересам потребителей» (С. 10 автореферата).

Ключевыми словами для понимания предложения являются «оборот» и «природа». Оборот есть система правовых действий, целью которых является правильное удовлетворение потребностей человека на возмездных основаниях (Иеринг, Цель в праве). А природа есть сущность явления или материал, в котором явление физически воплощается (Аристотель, Метафизика).

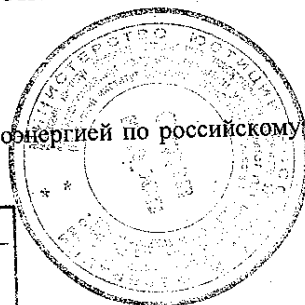
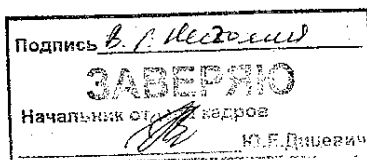
В защищаемом положении автор диссертации не разграничивает понятия товара и понятия вещи. Рабочая сила человека, или *человеческая энергия*, будучи товаром, не является вещью. Несколько страниц диссертации автора настоящего отзыва данному обстоятельству уделяется внимание<sup>2</sup>. Сергей Александрович Свирков числит автора отзыва среди видных и ведущих ученых – юристов, но вопросам соотношения между вещами и товарами на страницах диссертации автора отзыва не уделил внимания.

Энергия вещью не является, коль скоро она физически воплощается в работающих вещах: электростанциях, трансформаторах, воздушных и подземных линиях электропередач. «Сегодня германская практика исходит из того, что договоры газо- и энергоснабжения представляют собой специальный вид купли-продажи, для целей которого (и только. — С. А. Сеницын), энергия рассматривается как вещь»<sup>3</sup>, но это не говорит, что энергия является вещью. Если ради удобства мы рассматриваем определенного субъекта в качестве своего друга, это вовсе не означает, что данный субъект нам действительно друг.

*Не будучи вещью, энергия является товаром. Товарность энергии — вовсе не фикция, поскольку потребитель вынужден платить за работу энергетической системы ради того, чтобы пользоваться энергией, которую энергетическая система производит.*

Автор диссертации говорит, что тезис, изложенный в первом защищаемом положении, доказан. Далее становится понятным, что Сергей Александрович Свирков предлагает заменить выражение «продажей энергии» другим выражением «продажей прав на получение энергии». Представляет ли подобная замена нечто действительно

<sup>2</sup> См.: Нестолый В. Г. Гражданско-правовые формы снабжения электроэнергией по российскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12. 00. 03. Иркутск, 2011. С. 11-13.  
<sup>3</sup> Сеницын С. А. Указ. соч. С. 256.



новое? Думается, что нет. Энергосбытовая компания приобретает и продает потребителям не электроэнергию, а право на ее потребление в необходимом объеме в течение известного периода. Всем известно, что можно продавать не товар, а право получить товар (в кассе продают билеты на просмотр фильма). На бирже торговля идет не биржевыми товарами, а правами на биржевые товары.

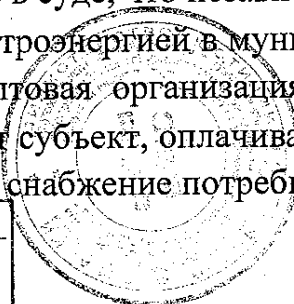
Другое дело, что в случае с энергией, потребителя интересует не товар как таковой, а легальная возможность беспрепятственного потребления энергии из распределительной сети. *Сущность энергоснабжения заключается вовсе не в том, что продается товар, а в том, что происходит отчуждение товара, существующего только в сети, представляющего собой состояние сети; вдобавок, договор энергоснабжения может мыслиться как безвозмездный договор, а вот безвозмездной купли-продажи не может быть.* Поэтому обязательства по договору энергоснабжения есть обязательства самостоятельные по отношению к договору купли-продажи. Разумеется, при безвозмездном энергоснабжении кто-то должен оплачивать работу генерирующей станции и распределительных сетей, но цена за энергию и обязанность платить за генерацию и передачу может лежать за пределами конструкции договора энергоснабжения. Так, зачастую приходится платить за цену за полученные подарки, приходится отдариваться («дорог не подарок, а дорог отдарок»), но возмездность или мотивы дарения лежат вне модели договора дарения. Наконец, *договор энергоснабжения возможен только при наличии прямого или опосредованного присоединения энергопринимающих устройств потребителя к распределительной сети или «шинам» генерирующей станции.*

Таким образом, трудно говорить, что тезис, защищаемый Сергеем Александровичем Сеницыным, действительно доказан автором. Происходит ли реализация энергии в форме ее отпуска или идет торговля правами по распоряжению энергией, это вопрос десятый. Важно другое, в любом случае оборот энергии рассматривается автором защищаемой диссертации как меновой оборот.

Первое замечание, таким образом, может быть изложено следующим образом. *Тезис о том, что предметом оборота является не «фикция вещи», а права на энергию, являющиеся «основанием легитимации потребления», не обладает новизной.* Другое дело, что на уровне докторской диссертации данный тезис формулируется впервые, хотя автор настоящего отзыва отстаивал ранее этот тезис, в том числе в судебных заседаниях, в ходе кампании по изменению структуры договорных связей на розничном рынке электроэнергии в Тверской области.

В те месяцы оппоненты пытались доказать в суде, что независимая энергосбытовая организация не может распоряжаться электроэнергией в муниципальной электросети. В свою очередь, независимая энергосбытовая организация утверждала, что правом распоряжаться электроэнергией обладает субъект, оплачивающий работу сетевой организации и обеспечивающий надежное снабжение потребителей.

Подпись *В. П. Несогонин*  
**ЗАВЕРЯЮ**  
Начальник отдела кадров  
*В. П. Несогонин*



*В. П. Несогонин*

Общее впечатление от защищаемого тезиса самое положительное. Но кажется, что тезис слишком размыт, «размазан» по большому пункту. В пункте много предложений, смысл тезиса может быть потерян читателем.

Второе положение, которое защищает автор диссертации, заключается в том, что дифференциация прав на энергию, являющихся предметом оборота, обусловлена объективным разделением видов деятельности на монопольные и конкурентные. Автор диссертации утверждает, что есть права на энергию и есть права на передачу энергии. Автор отзыва не станет отрицать данного положения. Связано это с тем, что автор диссертации описывает ту модель оборота электроэнергии, которая действительно существует и работает.

Если модель существует и работает, это означает, что существует некий коллектив, который данную модель создал и воплотил в жизнь. Следовательно, автору защищаемой диссертации данная модель не принадлежит. Во всяком случае, в автореферате не содержится утверждений о том, что автор диссертации является одним из членов данного коллектива. Отдельные пионеры реформы электроэнергетики автору настоящего отзыва знакомы лично, но они вписались в разрабатываемую или уже разработанную кем-то модель и занимались ее воплощением в жизнь.

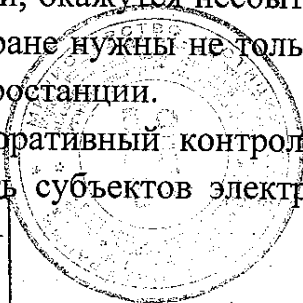
Скорее всего, модель разрабатывалась коллективом специалистов, создавшим первую редакцию Федерального закона «Об электроэнергетике» (это не утверждение, а предположение).

Второе замечание вовсе не о том, что автор диссертации описывает явления, которые были разработаны и воплощены в жизнь другими. Второе замечание о том, что в защищаемом тезисе виды деятельности в электроэнергетике подразделяются на монопольные и конкурентные (С. 11 автореферата). Ранее в диссертации сферы деятельности в электроэнергетике подразделяются на монополистические и «потенциально конкурентные, в отношении которых применяются меры стимулирования конкуренции» (С. 3 автореферата).

Непонятно, относит ли автор деятельность энергосбытовой организации к потенциально конкурентной или к конкурентной? В действительности, конкуренция настолько своеобразна в данной сфере, что ее трудно назвать конкуренцией. Есть механизмы стимулирования, благодаря которым электрическая энергия, которая генерируется на сибирских электростанциях, не может поступать в европейскую часть страны. Если допустить реальную конкуренцию, европейские электростанции не обеспечат необходимой рентабельности. В таком случае правомерные ожидания на прибыль у лиц, получивших контроль за генерацией, окажутся несбыточными. Они почувствуют себя обманутыми. В свою очередь стране нужны не только сибирские электростанции, но работающие европейские электростанции.

Конкурентной является сфера борьбы за корпоративный контроль над субъектами электроэнергетики, но никак не деятельность субъектов электроэнергетики.

Подпись *В. П. Железняк*  
**ЗАВЕРЯЮ**  
Начальник отдела *Ю. Е. Диевич*



*В. П. Железняк*

Конкурентная деятельность в электроснабжении есть всего лишь метафора с положительными коннотациями. Настоящая конкуренция стремится к монополизации. Об этом автор диссертации умалчивает.

Третье замечание относительно защищаемых тезисов состоит в том, что автор диссертации утверждает, что доказана нецелесообразность наделения статусом сетевых организаций смежных потребителей (по сетям которых энергия поступает от сетевой организации другим потребителям). Связан этот тезис с ценообразованием в электроэнергетике, если организация не является сетевой, вроде бы она и не нуждается в деньгах для содержания своего сетевого хозяйства. Этот тезис рожден в недрах организаций-монополистов.

Если смежный потребитель выполняет работу по передаче электроэнергии по своим сетям для других потребителей по своим сетям, почему он должен нести бремя расходов на передачу? Автор диссертации обосновывает тезис следующим «доказательством»: для смежных потребителей деятельность по передаче не является основной. Но где критерии отграничивающие основные виды деятельности от прочих, не основных. Сеть надо содержать в рабочем состоянии, оплачивать труд электриков, осуществлять модернизацию сети. В свое время построили и трансформаторы, и воздушные линии, и линии подземные; пришло время наживать на данных объектах, возвращать инвестиции.

Поэтому можно и нужно создать хозяйственное общество, на имя которого регистрируем право собственности на энергетическое хозяйство. Рядом с ним будет создана электросетевая компания. Собственник энергетического хозяйства будет сдавать его в аренду электросетевой компании. А электросетевая компания должна добиваться тарифа на передачу в регулирующем органе. Будет разумным также создать собственную небольшую энергосбытовую компанию для приобретения электроэнергии и ее продажи своему промышленному потребителю и другим лицам, чьи энергопотребляющие объекты присоединены к энергетическому хозяйству промышленного потребителя. Таков план по изменению структуры розничного рынка электроэнергии на территории контролируемой промышленным потребителем электроэнергии. Поэтому автор отзыва не считает тезис автора защищаемой диссертации доказанным; нет критериев разграничения видов деятельности владельцев электросетей на основные и неосновные. Расходы на передачу должны быть возмещены, правильный оборот есть возмездный оборот. Представляется, что позиция автора настоящего отзыва подтверждена Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2019 г. № 19-П<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> По делу о проверке конституционности пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг в связи с жалобой акционерного общества «Верхневолгоэлектромонтаж-НН» [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда РФ от 25 апр. 2019 г. № 19-П // Конституционный Суд Российской Федерации: официальный сайт. — URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision399506.pdf> (дата обращения 5 мая 2019 г.).

Подпись *В. П. Исаев*  
**ЗАБЕРЯЮ**  
Начальник отдела кадров  
*Ю. Е. Дицевич*  
Ю. Е. Дицевич

*В. П. Исаев* / Исаев В. П.

Автор настоящего отзыва полагает *положительным обстоятельством тезис автора защищаемой диссертации о том, что отсутствуют юридические основания и практическая целесообразность квалификации договора энергоснабжения в качестве разновидности договора купли-продажи*. Об этом автор настоящего отзыва писал ранее, как в кандидатской диссертации, так и в статье о самостоятельности договора энергоснабжения. Однако этот тезис казался настолько очевидным, что выдвигать его на защиту казалось излишним. Очевидно, что настало время сказать о нем в полный голос. Честь и хвала автору диссертации за формулирование данного тезиса применительно к сегодняшнему дню.

Сложность в том, что энергетики никогда не сомневались в этом, рассматривая термины «поставка электроэнергии», «купля-продажа электроэнергии» как условные термины, посвященным было понятно, что «поставка электроэнергии» это не поставка.

Отметим, что вещно-правовые конструкции вполне применимы в энергоснабжении, что доказано опытом некоторых европейских государств, об этом опыте говорится и в учебной литературе. *Правовую связь между электросетевой организацией, смежной организацией и потребителем вполне можно мыслить как реалласт или германский сервитут с положительным содержанием*. Сергей Александрович Свирков торопится, когда исключает вещно-правовые конструкции и категории из сферы правового регулирования энергоснабжения (С. 11 автореферата).

Автору настоящего отзыва показалось, что раздел «Актуальность темы исследования» во введении должен быть более емким, более лаконичным.

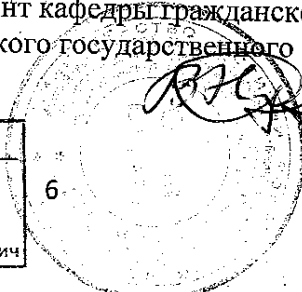
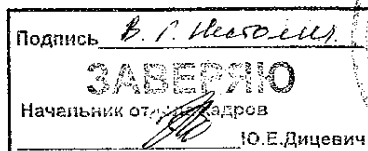
Настоящий отзыв является положительным. Защищаемая диссертация есть крупное событие для юристов, практикующих в электроэнергетике.

Автореферат диссертации Свиркова Сергея Александровича на тему «Гражданско-правовое регулирование в сфере энергоснабжения», позволяет утверждать, что в работе, обладающей целостностью, самостоятельностью и внутренним единством, содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского, предпринимательского права, а также новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Автор диссертации Свирков Сергей Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Автор отзыва **Нестолый Вячеслав Геннадьевич** кандидат юридических наук (12. 00. 03), доцент кафедры гражданского права и процесса Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

6 мая 2019 г.



*В. Г. Нестолый*

Диссертационному совету МГУ.12.03  
Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

**Данные о лице, предоставившем отзыв на автореферат диссертации  
Свиркова Сергея Александровича на тему «Гражданско-правовое регулирова-  
ние в сфере энергоснабжения»**

Ф. И. О.	Нестолий Вячеслав Геннадьевич
Место работы	Иркутский институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
Адрес	664011, г. Иркутск, ул. Некрасова, дом 4
Должность	доцент кафедры гражданского права и процесса
Ученая степень	кандидат юридических наук
Телефон	+ 7 (3952) 24-30-40
e-mail	nestoliy1@yandex.ru

**Сведения об организации, в которой работает лицо, предоставившее отзыв на  
автореферат диссертации Свиркова Сергея Александровича на тему «Граждан-  
ско-правовое регулирование в сфере энергоснабжения»**

Полное наименова- ние организации	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста Рос- сии)»
Адрес	117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1
Руководитель (ректор)	Александрова Ольга Ивановна
телефон	8 (499) 613-47-54
сайт	<a href="https://rpa-mu.ru">https://rpa-mu.ru</a>
Эл. почта	<a href="mailto:rpa@rpa-mjust.ru">rpa@rpa-mjust.ru</a>

Сведения верны

*В. Г. Нестолий*

В. Г. Нестолий

