

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук Пестича Сергея Сергеевича на тему:
«СССР и проблемы ближневосточного урегулирования: вторая половина 1960-х – первая половина 1970-х гг.» по специальности: 07.00.02 –
«Отечественная история».

Диссертация Пестича Сергея Сергеевича посвящена теме, которая постоянно привлекает внимание исследователей, поскольку урегулирование арабо-израильских противоречий и по сегодняшний день остается одним из важнейших вопросов мировой повестки дня. Это, безусловно, определяет актуальность проведенного исследования, особенно, если принять во внимание тот факт, что активность внешней политики России на Ближнем Востоке в наши дни неуклонно растет. Поэтому изучение внешнеполитического опыта Советского Союза по отношению к этому региону в целом, и ближневосточному конфликту в частности, является необходимым и важным. Именно после Второй мировой войны во многом складывались те внешнеполитические основы, и те принципы, на которые опирались советские политики и дипломаты, разрабатывавшие и проводившие внешнеполитический курс Советского Союза в этом мозаичном и сложном регионе, многие из которых актуальны и на сегодняшний день.

Несмотря на то, что тема ближневосточного урегулирования привлекает внимание историков, политологов и международныхников, надо отдать должное автору, который сделал попытку проанализировать внешнюю политику Советского Союза по отношению к этому непростому конфликту, с учетом того, что этот аспект проблемы в научной литературе затрагивался исследователями лишь косвенно.

Определенную сложность при исследовании представляет то, что достаточно большое количество источников, которые способны пролить свет на некоторые неясные обстоятельства в советской внешней политике, до сих пор засекречены, или доступ к ним ограничен. Это такие важные источники, как документы Политбюро ЦК КПСС, частично МИД СССР и частично КГБ СССР. Вместе с тем, это создает определенную перспективу для дальнейшей разработки представленной темы. При этом отсутствие полного доступа к некоторым документам по проблеме не умаляет проделанной автором работы по широкому кругу отечественных и зарубежных источников. Это документы советских и американских

внешнеполитических ведомств, большой массив документов Организации Объединенных Наций, мемуарная литература архитекторов внешней политики и участников описываемых событий из СССР, США и стран региона, а также периодические издания тех времен и т.д. Источниковедческий раздел во вводной части диссертации свидетельствует о том, что автором проделана большая работа по систематизации и анализу рассматриваемого материала, что говорит о его стремлении всесторонне и беспристрастно осветить исследуемую проблему, и что, в принципе, ему удалось сделать весьма успешно.

Не менее основателен и историографический обзор, в котором автор систематизирует работы в хронологическом и тематическом порядке. Автору удалось проработать большой массив научной литературы, тем или иным образом затрагивающий внешнюю политику Советского Союза и дела региона, и выделить наиболее интересные и полезные работы, которые в дальнейшем учитывались в анализе советской ближневосточной стратегии.

Структура диссертации С.С. Пестича вполне соответствует тем целям и задачам, которые ставит перед собой автор. Она разделена на три главы, и выстроена по проблемно-хронологическому принципу: автор анализирует внешнюю политику Советского Союза до и после «Шестидневной войны» 1967 г.; далее автор рассматривается межвоенное время с конца 1960-х до начала 1970-х гг.; затем автор обращается к анализу причин и последствий «Октябрьской войны» 1973 г. В Заключении автор подводит итоги исследования. Такая структура работы вполне логична и обоснована. Вместе с тем, некоторые выводы, все-таки, разбросаны по ходу всего текста диссертации.

В первой главе: «Советская ближневосточная политика: середина 1960-х – конец 1967 гг.» - автор определяет место и роль, которые Ближний Восток занимал во внешней политике Советского Союза после Второй мировой войны, рассматривает постепенную эволюцию советских подходов к странам региона и проблемам ближневосточного урегулирования при Сталине, Хрущеве и Брежневе, фокусируясь на таких определяющих для исследуемой темы событиях, как первая арабо-израильская война 1948-1949 гг., Суэцкий кризис 1956 г. Автор делает, на наш взгляд, справедливый вывод о том, что идеологические установки в подходах СССР к региону со временем уступали место прагматическим устремлениям. Автор постепенно подводит свой рассказ об арабо-

израильской войне 1967 г., в результате которой возникнут сложные проблемы и противоречия между Израилем и арабскими странами (и палестинцами), многие из которых не нашли разрешения до сих пор. Доскональное изучение документального источникового материала позволило автору основательно разобраться в мотивах тех или иных внешнеполитических акций и шагов советского руководства (например, разрыв дипломатических отношений с Израилем), и дать объективную оценку их результатам. Автор очень подробно описывает все советские дипломатические ходы и внутренние дискуссии во время назревания конфликтной ситуации, в ходе и после кризиса июня 1967 г.

Во второй главе: «Новые вызовы советской политике на Ближнем Востоке: 1968 – середина 1973 гг.» - С.С. Пестич непосредственно рассматривает инициативы и планы Советского Союза по урегулированию арабо-израильских противоречий: судьба оккупированных территорий, проблема палестинских беженцев, вопрос свободы судоходства. Большой интерес представляет детальное освещение переговоров Советского Союза с Соединенными Штатами и другими великими державами по указанным вопросам – сюжеты, мало изученные в литературе. Автор особое внимание уделяет рассмотрению и анализу событий, связанных с осенним кризисом 1970 г. в Иордании, который вошел в историю под названием «Черный сентябрь», и определяет роль СССР в ходе урегулирования данного события.

В третьей главе – «Позиция СССР по отношению к войне «Судного дня» 1973 г. и послевоенное урегулирование на Ближнем Востоке» - анализируются политика СССР во время очередного арабо-израильского конфликта в октябре 1973 г. и подходы СССР к послевоенному урегулированию, в концентрированном виде нашедшей выражение в ходе Женевской конференции 1973 г. по Ближнему Востоку, когда советские политики и дипломаты стремились усилить свое влияние в регионе, и хотели играть там активную роль. Между тем, автор делает во многом справедливый вывод о том, что арабо-израильская война 1973 г. окончательно подтвердила нежизнеспособность советских планов по урегулированию ближневосточного конфликта, обусловив переход инициативы в этом вопросе к США.

В Заключении автор суммирует и развивает те выводы, которые были сделаны в ходе всего исследования. Наиболее интересным, на наш взгляд, является то, что автор четко и обоснованно выделяет причины,

которые препятствовали успешной реализации внешней политики СССР на Ближнем Востоке в вопросах разрешения арабо-израильских противоречий. Советскому Союзу не удалось убедить своих западных конкурентов и навязать региональным участникам свои сценарии мирного процесса. С.С. Пестич выделяет как субъективные причины неудач советской внешней политики, так и объективные, например, недостаточную эффективность механизма принятия и реализации внешнеполитических решений. Также вполне логичным выглядит увязка проведения политики «разрядки», сторонником которой выступал Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев, с интенсивностью проведения советских ближневосточных мирных инициатив.

В целом, отмечая высокий научно-квалификационный уровень проведенного автором исследования, по работе можно сделать ряд замечаний.

Во-первых, надо отметить, что параграф, посвященный механизму принятия внешнеполитических решений, где сделана попытка сравнить работу советского и американского государственного аппаратов, имеет самостоятельный смысл и представляется темой для отдельного исследования.

Во-вторых, автор меньше внимания уделяет советско-палестинскому, советско-иорданскому и советско-сирийскому взаимодействию, чем анализу отношений СССР с Египтом, который являлся основным политическим партнером СССР на Ближнем Востоке. Это, конечно, вполне объяснимо, исходя из расстановки сил в регионе в то время, но следовало бы оговорить это специально, четко пояснив расстановку акцентов, а не только сделать ссылки на объективный характер происходивших там процессов.

В-третьих, выводы автора иногда слишком категоричны и бескомпромиссны, с учетом того, что реализация внешней политики Советского Союза, в том числе и на Ближнем Востоке, диктовалась реалиями «холодной войны». Однако обстоятельства на деле были гораздо сложнее. Излишней выглядит резкая критика советского руководства относительно выбора приоритетов в пользу политики арабских стран. Этот выбор диктовался не только политическими, но и экономическими интересами. Автор справедливо осуждает такой мало продуманный и опрометчивый внешнеполитический шаг СССР, как разрыв дипломатических отношений с Израилем, обусловленный неприятием

СССР политики поощрения США израильской агрессии относительно арабских стран. И здесь надо было выдвигать более серьезные аргументы и мотивацию по поводу выстраивания отношений и с самим Израилем, и с Соединенными Штатами, и с Англией, и т.д.. Конечно, объективно такая расстановка сил на Ближнем Востоке была обусловлена, в первую очередь, противостоянием СССР с США, которые оказывали свою поддержку Израилю в его агрессивных устремлениях против арабских стран, однако этот верный, по сути, тезис требует большего обоснования.

Отметим особо, что данные замечания не носят принципиального характера и не снижают достаточно высокого уровня работы С.С. Пестича.

Подводя итог, можно констатировать, что работа С.С. Пестича является самостоятельным и оригинальным исследованием, построенным на анализе довольно обширного массива источников, многие из которых впервые вводятся исследователем в научный оборот.

На основе анализа источникового материала, представленного в исследовании, С.С. Пестич обосновал выносимые им положения на защиту. Данные положения, а также другие выводы, к которым пришел диссертант, представляются достаточно обоснованными, и автор продемонстрировал высокий уровень умения и наличие навыков работы с большим количеством научной информации, содержащейся в источниках, и способность к ее обобщению и научному анализу. Основные выводы диссертации соответствуют цели и задачам, поставленным в работе.

Диссертация С.С. Пестича оформлена аккуратно, изложение текста соответствует правилам ГОСТа о представлении кандидатских диссертаций к защите.

Аннотация кандидатской диссертации С.С. Пестича адекватно отражает основные положения работы и по своей структуре и содержанию соответствует необходимым требованиям к нему. Основные положения диссертации отражены в публикациях в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, утвержденных на основании решения Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Диссертация С.С. Пестича «СССР и проблемы ближневосточного урегулирования: вторая половина 1960-х – первая половина 1970-х гг.» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 –

«Отечественная история», а также критериям, определенным пп. 2.102.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Пестич Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Доктор исторических наук,
профессор, заведующий кафедрой
политологии и права
факультета истории, политологии и права
ГОУ ВО МО Московский государственный
областной университет

В.Г. Егоров

20.03.

2019 г. - 1

В.Г. Егоров

В.Г. Егоров