



Actual scientific research

Collection of scientific articles



Submitted for review in
Conference Proceedings Citation Index -
Social Sciences & Humanities (CPCI-SSH)



Editoria di Modena
Rome, Italy
2018

Editoria di Modena, Rome, Italy**Actual scientific research****Reviewers:*****Valery Babich,****Doctor Hab. in Economics, Professor,
Association of Russian scientists of Massachusetts (Boston, USA)****Dr. Reena Agrawal,****PhD in Entrepreneurship, Assistant Professor Accounting,
Jaipuria Institute of Management, Lucknow (India)***Science editor:*****Drobyazko S.I.****Ph.D. in Economics, Associate Professor,
Doctor of Science, honoris causa, Professor of RANH*

Actual scientific research: Collection of scientific articles. - Editoria di Modena, Rome, Italy, 2018. - 216 p.

ISBN 978-88-89655-13-2

Collection of scientific articles published is the scientific and practical publication, which contains scientific articles of students, graduate students, candidates and doctors of sciences, research workers and practitioners from Europe, Russia, Ukraine and other countries. The articles contain the study, reflecting the processes and changes in the structure of modern economy and state structure. The collection of scientific articles is for students, postgraduate students, doctoral candidates, teachers, researchers, practitioners and people interested in the trends of modern economic science development.

ISBN 978-88-89655-13-2

© 2018 Copyright by Editoria di Modena
© 2018 Authors of the articles

Pakhomova E.A.,

Doctor of Economic Sciences, Candidate of Technical Sciences, Professor

Rozhkova O.V.,

Postgraduate

Dubna State University, Russia

METHODOLOGICAL JUSTIFICATION OF INTEGRATED DESIGN OF INSTITUTIONAL CHANGES

Пахомова Е.А.,

д.э.н., к.т.н., профессор

Рожкова О.В.,

аспирант кафедры экономики

Государственный университет «Дубна», Россия

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ КОМПЛЕКСНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Abstract. *The article is the final part of the instrumental and methodological substantiation of the possibility of transition from borrowing institutions to a comprehensive design of institutional reforms, based on the synthesis of the "Triple helix" model and different approaches. A brief analysis of the conceptual and methodological difficulties opens up the possibility of preliminary systematization of key tasks and promising areas of their solution through: researching the experience of the leading countries of international innovation ratings, determining the key hierarchical levels of the "innovative pyramid", acting according the algorithm of assessment, developing the proposals for the design of transformations.*

Keywords: *"The Triple Helix" model, the institutional design, the innovative pyramid*

Аннотация. *Статья представляет собой заключительную часть инструментально-методического обоснования возможности перехода от заимствований институтов к комплексному проектированию направленных институциональных преобразований на базе синтеза модели «Тройной спирали» и различных подходов. Краткий анализ концептуальных и методологических трудностей открывает возможность предварительной систематизации ключевых задач и перспективных направлений их решения посредством: исследования опыта стран-лидеров международных инновационных рейтингов, определения ключевых иерархических уровней «пирамиды инноваций», алгоритма оценки, разработки предложений по проектированию преобразований.*

Ключевые слова: *концепция «Тройная спираль», институциональное проектирование, пирамида инноваций*

Проведённый на основе междисциплинарного подхода анализ институциональных преобразований на разных по своей общественной организации исторических периодах выявил проблему недооценки роли институциональных разрывов и т.п., которые могут стихийно возникать на различных этапах нелинейного и обладающего фрактальной структурой инновационного процесса, но в большинстве случаев становятся прямым следствием непонимания сложности российской институциональной среды [1]. О неудовлетворительном положении дел на том или ином объекте свидетельствует определяемое с опорой на закономерности социально-экономических процессов множество проблемных ситуаций, решить которые с

помощью имеющихся ресурсов и механизмов невозможно. В то же время, и пределы возможностей «проектирования» [2, 3] институциональных изменений во многом задаются характеристиками подходящего институционального пространства, в котором может быть реализовано во времени множество учитывающих имеющиеся ресурсные ограничения траекторий, и соответствующих содержательной компоненте пространства индикаторов [4], демонстрирующих отклонения фактических параметров институциональной среды от целевых значений и желаемого состояния.

Фрагментарность институциональных трансформаций является, с нашей точки зрения, следствием недостатков сложившейся модели реформирования. С позиций методологического применения институционального подхода в рамках концепции «тройной спирали» вектор развития того или иного института определяется внутренней логикой соответствующего пространства, гражданской активностью и инициативностью заинтересованного населения, знаком и степенью реализации программы преобразований. Всё многообразие долгосрочных направлений развития может быть очерчено координатным полем, охватывающим усилия российской власти на внутренней или внешней арене. Помимо ориентации на значительное перераспределение общественного богатства в пользу ограниченной части населения страны, часть программ в ходе своей реализации влияет отрицательно на повышение уровня благосостояния народа, недавним примером чему выступают широко анонсированная пенсионная реформа, означающая разгром системы накопления в целом и подрыв инвестиционного климата, или изменение ставки налога на добавленную стоимость, моментально приведшее к росту экономического пессимизма. В части внесения корректировок в естественное развитие того или иного института полезным может выступить т.н. «эволюционный подход», позволяющий сосредоточить внимание исследователя на позиционировании и совершенствовании института с постепенным переходом к более передовым формам.

Экономический, политический, юридический аспекты институционального проектирования отражены в трудах Б. Вайнгаста, Д. Норта, Дж. Дж. Стиглера и др. Среди отечественных учёных, отмечающих необходимость трансформации институциональной системы в различных областях хозяйствования: А. А. Аузан, Г. Б. Клейнер, Р. М. Нуреев, В. М. Полтерович, В. Л. Тамбовцев, А. Е. Шаститко. Изученный нами иностранный опыт свидетельствует о значимости институциональных изменений в экономике стран, традиционно лидирующих в инновационных рейтингах: США, Германии, Японии, стран Скандинавии. Яркими примерами роста научно-технического и инновационного потенциала выступают Сингапур, Ирландия, Индия, Южная Корея, Китай. И хотя успех реформ последнего сам по себе представляет интерес для исследователя, объединяющим фактором является приоритет национального потенциала и исторического опыта над заимствованиями, а также учёт адаптационных возможностей принимающей стороны.

Общую логику, обеспечивающую последовательность институциональных изменений, можно представить в виде схемы на рис. 1. В

силу своей кажущейся очевидности те или иные этапы алгоритма могут быть упущены, что может сказаться на полноте охвата субъектов и качестве результатов.

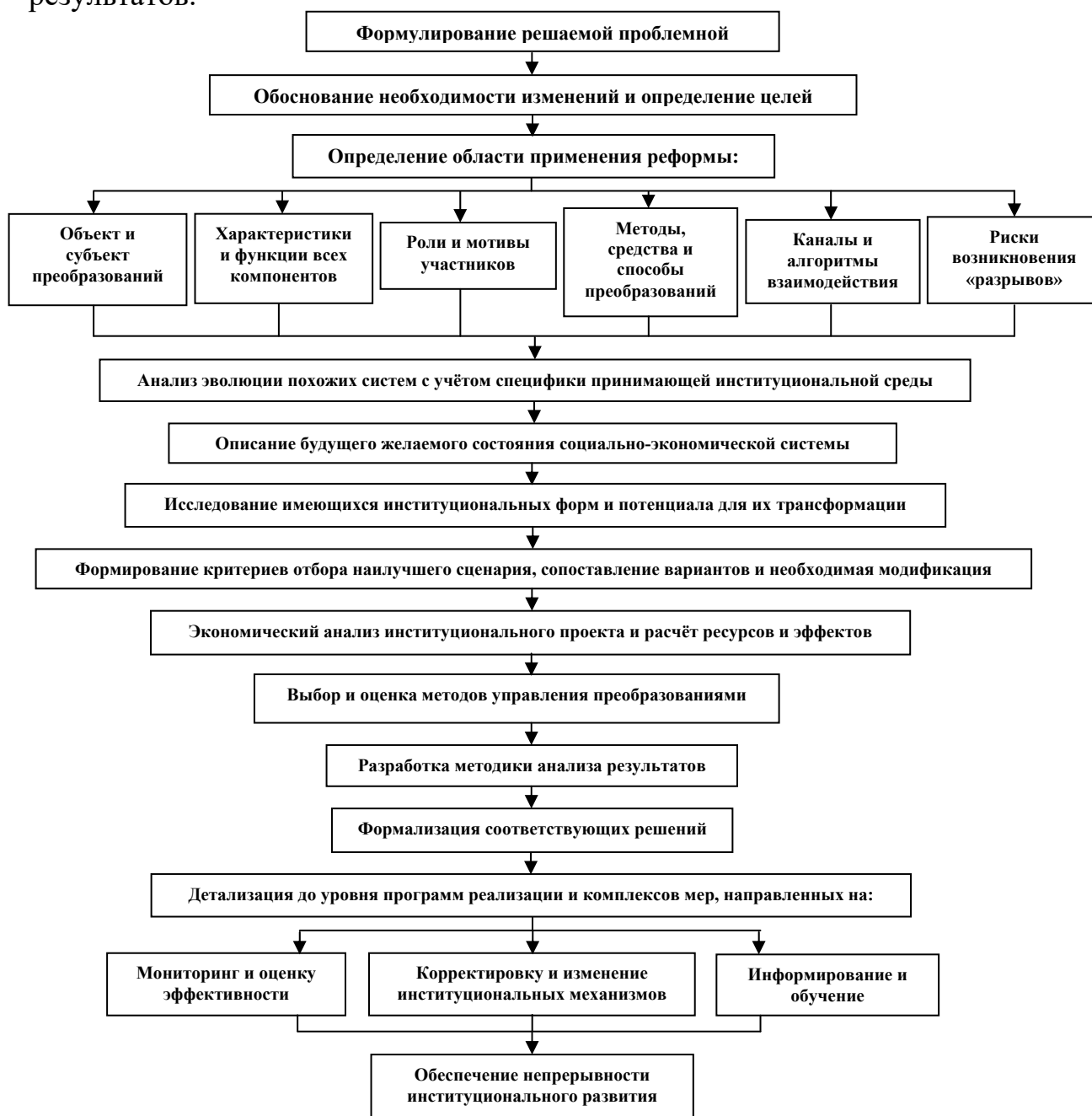


Рис. 1. Логика реконструкции институциональной среды и внедрения новых форм

Для анализа эффективности институциональных преобразований и учёта исторической перспективы необходимо проводить оценку на каждом этапе жизненного цикла реформы, что в отечественных реалиях, помимо концептуальных (невозможность достичь цели в рамках существующей институциональной среды) и методологических (например, субъективность и неадекватность инструментов измерения) трудностей и обширного круга исследовательских задач, осложняется противоречивостью и размытостью целей и задач; несовпадением действий субъектов; пренебрежением массовыми ожиданиями; возникающими по разным причинам информационными

пробелами; недостатком доступных статистических данных, а также нежеланием ключевых лиц декларировать издержки и результаты и нести однозначную ответственность за полученный общественный эффект.

Проведённый анализ понятийно-категориального аппарата и применяемого к оценке институциональных преобразований исследовательского инструментария выявил разницу в определении отправной и конечной точек оценки; сложности с учётом характера и масштаба изменения макро-, мезо- и микропоказателей; ограниченность применения количественных данных и их последующей трансформации в измеряемые, а главное – отражающие изменение состояние субъекта и социально-экономическую эффективность преобразований индикаторы, невнимание к взаимовлиянию институтов, невозможность локализации событий во времени, особенно в долгосрочной перспективе. Для выработки методического подхода предлагается воспользоваться динамичной последовательностью частично пересекающихся между собой этапов: формирование системы статистических показателей – определение независимых («объясняющих») и зависимых переменных с учётом последующих этапов и выбор единиц анализа – поэлементный анализ соответствующего институционального окружения на предмет изменения состояния объектов и субъектов оценки – идентификация механизмов деятельности по управлению инновациями и оценка инновационных процессов на соответствие поставленным целям – оценка «системных эффектов» и потенциала для дальнейших изменений и распространения нового опыта – подтверждение, опровержение или корректировка полученных выводов и результатов.

Представляя краткую характеристику иерархии слоёв подобной «пирамиды», выделим три основных группы: процессы управления инновациями (базово необходимые для жизни и деятельности условия); результаты процессов управления инновациями (условия для появления исследований, знания, образование, идеи и их последующее воплощение в собственно инновационных продуктах и технологиях); эффекты от процессов управления инновациями (условия для дальнейшего развития и распространения инноваций, повышение общественного благосостояния, влияние на аспекты и уровень качества жизни населения и т.д.). Институциональные преобразования могут происходить на каждом из составляющих уровней, специфика которых настолько отличается, что требует индивидуальной расстановки приоритетов социально-экономического развития. Большое значение имеет формирование на местах и распространение положительных прецедентов [5]. Фундаментом для инновационных процессов выступают: среда, общество, инфраструктура, высшие стандарты поведения, ценностные и нравственные установки, культурные традиции, исторические условия развития, потребности и мотивы, формальные и неформальные правила и пр. Несмотря на значительные статистические различия между территориями и социо-культурное разнообразие, результаты анализа свидетельствуют в пользу обязательного присутствия ряда определённых компонентов, единства среды и возможности формирования обобщённой концепции институционального проектирования. И уже на этой основе

применительно к основным типам необходимых институциональных форм и структурных изменений могут быть развёрнуты более глубокие и детализированные исследования методического характера по уточнению содержания и количественной формализации индикаторов преобразований и параметров среды, характеристик сетевых механизмов, способных поддержать желаемую траекторию развития, обеспечить эффективность значимых социально-экономических процессов и предотвратить возникновение институциональных разрывов.

Признательность. Работа подготовлена при поддержке РФФИ в рамках проекта № 16-06-00054 «Инструментально-методический подход к адаптации модели тройной спирали для условий России с учётом исторической ретроспективы».

Acknowledgment. The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research as part of project No. 16-06-00054, The Instrumental and Methodological Approach to Adapting the Triple-Helix Model to Russia in line with Historical Retrospect.

Литература:

1. Pakhomov A.V., Pakhomova E.A., Rozhkova O.V. Analyzing The Methodological Approach To Adapting Models Of The Innovative Process To The Russian Environment // National Interests: Priorities and Security. Vol. 14, No. 35, 2018, pp. 520-540.
2. Kleiner G.B. Institutional Outchanges: Design, Selection Or Prothesis / Post-Soviet Institutionalism. Donetsk, Kashtan Publ., 2005, 480 p.
3. Tambovtsev V.L. Theoretical Basis Of Institutional Design // Issues Of Economics. No. 3, 1997, pp. 82-94.
4. Istomina S.V., Lychagina T.A., Pakhomov A.V., Pakhomova E.A. The Technique For Determining The Innovative Potential Of Socio-Economic Actors At Different Hierarchical Levels Through Elements Of The Vector Analysis And Field Theory // National Interests: Priorities and Security. Vol. 14, No. 1, 2018, pp. 97-120.
5. Pakhomova E.A. The Methodological Principles For Evaluating The University's Impact On The Efficiency Of Regional Development. Moscow, MEILER Publ., 2010, 725 p.

Katerina Pishenina

PhD in public administration,

Ministry of Education and Science of Ukraine, Kiev, Ukraine

FEATURES OF INNOVATIVE TRANSFORMATIONS OF THE EDUCATIONAL CLUSTER OF UKRAINE

Abstract. The features of informational transformations of the educational cluster are associated with the influence of endogenous and exogenous factors. The growth of innovative activity of educational organizations, as well as research and development, should be strengthened through the formation of a single information space and the commercialization of research projects. Improving the mechanisms of state regulation of educational processes allows us to ensure the effectiveness of educational technologies and to increase the efficiency of transactional communications within the educational cluster and government institutions.

Keywords: educational cluster, information technology, transaction communications, standards, marketing research.

Actual scientific research

Collection of scientific articles

Copyright © 2018 by the authors
All rights reserved.

WARNING

Without limitation, no part of this publication may be reproduced, stored, or introduced in any manner into any system either by mechanical, electronic, handwritten, or other means, without the prior permission of the authors

Edited by the authors.

ISBN 978-88-89655-13-2