

16. Протоиерей Иоанн Свиридов. Закон готовили неверующие // Коммерсант. 1997. 29 июля. № 27 (233). С. 12.
17. Рейнак С. Орфей. Всеобщая история религий. М., 1907. С. 8.
18. Рыбаков Б. А. Язычество Древней Руси. М., 1988. С. 4.
19. Цицерон. Философские трактаты. М., 1985. С. 27.

**N. M. Markova**

**THE PROBLEM OF HUMANISM AS A FORM OF INTERACTION  
BETWEEN RELIGION AND SCIENCE**

The article examines the problem of interaction between the religious (confessional) and secular (non-confessional) worldviews, religious and non-confessional humanism. Through the lens of the division of religion in "true" and "false", "their" and "foreign" the author focuses on the dialogue as a way of achieving universal humanism.

*Keywords:* humanism, religious, dialogue, religion, religious, science, "their", "foreign".

УДК 211.5

**E. I. Коростиченко**

**НЕМЕЦКИЙ СОЮЗ СВОБОДОМЫСЛЯЩИХ КАК ПРЕЕМНИК  
ПРОЛЕТАРСКОГО СВОБОДОМЫСЛИЯ\***

Статья посвящена рассмотрению современного состояния старейшей организации свободомыслящих Германии – Немецкому союзу свободомыслящих. Особое внимание автором статьи уделено мировоззренческой, идеино-политической и практической деятельности этой организации. Показано, что Союз, признавая себя преемником движения пролетарских свободомыслящих, в последние два десятилетия XX века в определенной степени отошел от его первоначальных идеалов.

*Ключевые слова:* Германия, атеизм, секуляризм, марксизм, свободомысление в отношении религии, организации свободомыслящих, пролетарское свободомысление.

В основу деятельности современных свободомыслящих Германии легли некоторые традиции пролетарского движения свободомыслящих. Оно развивалось в тесной связи с революционной классовой борьбой социал-демократии, начиная с 80-х гг. XIX в., и было включено в организационную систему

\* Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ, проект № 15-33-01342.

немецкого рабочего движения. Немецкий союз свободомыслящих (*Der Deutsche Freidenker-Verband*, сокращенно DFV) является носителем и продолжателем вековой традиции пролетарского организованного свободомыслия, позиционирует себя как преемник традиции довоенного движения пролетарских свободомыслящих.

В настоящее время Немецкий союз свободомыслящих, несмотря на незначительное по сравнению с тем же Гуманистическим союзом число членов (около 3 тысяч человек [9]), занимает отдельную нишу в отстаивании идей материализма, атеизма и светского гуманизма в немецком обществе. Возникший в 1881 г. в числе первых организаций свободомыслящих Германии, он долгое время (после воссоздания в 1952 г.) был единственной ассоциацией, представляющей интересы атеистов. Пережив времена фашистского террора и антикоммунистических репрессий времен холодной войны, падение Берлинской стены, после которого последовало крушение социалистического лагеря, он не изменил своей идеологии, базирующейся на учении марксизма, однако его программа была доработана в соответствии с современными реалиями. Показательным в этом отношении стал специальный номер теоретического и пропагандистского печатного органа DFV – ежемесячника «*Freidenker*», выпущенный в связи с юбилеем Ф. Энгельса. Творчество философа рассматривалось авторами журнала с точки зрения его актуальности в условиях современной Германии [10].

Ныне Немецкий союз свободомыслящих объявляет сферой своих интересов широкий спектр общедемократических проблем. Проблема справедливого общественного устройства, равноправия, качества жизни, экологии, различных форм дискриминации, безработицы, полного и всестороннего освобождения человека включены в программу Союза [7, с. 4].

Актуальными представляются фрайденкерам задачи, связанные с полным и окончательным отделением церкви от государства, налогами на религиозную собственность, усилением светского содержания образования. В отличие от чисто антиклерикальных ассоциаций и обществ (IBKA, Фонд Джордано Бруно и др.), Немецкий союз свободомыслящих во главе с Клаусом Гартманом в своей деятельности не делает упор на развенчание религиозных догм и пропаганду атеизма. Здесь уместна параллель с позицией В. И. Ленина, призывавшего в своей работе «Социализм и религия» «не выпячивать религиозный вопрос на первое место» [1, с. 146].

Важное место в практической и теоретической деятельности фрайденкеров занимает вопрос о разоружении и предотвращении вооруженных конфликтов во всем мире. Особое внимание уделяется обличению агрессивного характера внешней политики НАТО в Югославии, Афганистане, Ираке, Ливии, Сирии и других странах. Фрайденкеры разделяют левые политические взгляды в отношении внешней политики НАТО. Они выступают против любых форм распространения и укрепления

милитаризма и за усиление роли ООН в международной политике. Между тем принципиальные антикапиталистические и пацифистские установки DFV не разделяются большинством свободомыслящих из других секулярных ассоциаций и обществ, особенно сторонниками свободно-религиозного мировоззрения и светскими гуманистами. Это препятствует слаженности действий, координации светских организаций в Германии.

Гуманисты упрекают DFV в политической ангажированности на следующих основаниях: в § 2 Устава DFV прописано, что Союз является независимым от любых политических партий, не имеет какой-либо политической ориентации [12, с. 33]. Тем не менее, на страницах журнала «Freidenker» нередко можно встретить требования читателей сохранить политическую направленность Союза, лозунги типа: «фрайденкеры должны заниматься политической деятельностью» [11, с. 47 – 48]. Результаты анкетирования читателей журнала в 2008 г. показали, что в целом фрайденкеры отказываются деполитизировать Союз, чтобы «общество его лучше принимало» [5, с. 42 – 43]. 73 % опрошенных ходатайствуют о получении Союзом общеполитического мандата, за антиимпериалистическую деятельность выступают 86 %, за международную солидарность – 93 %. 94 % читателей отказываются отдержанности в критике правительства и господствующего класса. За критику капитализма и пропаганду его устранения ратуют 89 % опрошенных.

С другой стороны, к традиционным для фрайденкеров темам, непосредственно связанным с религиозным мировоззрением, например к «критике религии и церкви», проявляют интерес лишь 14 % читателей, 62 % просто констатируют факт, что религия и церковь играют главенствующую роль в одурачивании населения наряду со СМИ и другими общественными институтами, формирующими мировоззрение. За критический разбор «всех форм иррационализма – религиозного и светского» выступают 85 % читателей.

Среди читателей есть небольшое число тех, кто критикует ярко выраженную общеполитическую направленность журнала, подчас необоснованное игнорирование мировоззренческих вопросов, в том числе и критики религии. Анна Бартоломе, член Союза из Гельзенкирхена, пишет, что «Freidenker» «непозволительно пренебрегает мировоззренческими вопросами, критикой религии и церкви, а в случае ислама вообще эту критику табуирует» [6, с. 34]. Нарушение принципа внепартийности Союза, по ее мнению, происходит, когда позиции политических партий левой направленности (DKP, PDS, SED) по разным вопросам безоговорочно принимаются Союзом как единственно правильные. Это происходит, впрочем, продолжает она, не только с самим журналом, но и с президентом Союза Клаусом Гартманом, который открыто выражает свои симпатии к этим политическим партиям.

На съезде Союза 22 – 23 мая 2009 г. этот вопрос получил широкое

освещение: Клаус Гартман обстоятельно разъяснил членам Союза, что DFV не намерен ограничивать свою деятельность критикой религии и церкви. Союз не должен практиковать «половинчатое свободомыслие», выпячивать религиозный вопрос, считая религию основной причиной всех бед в обществе: «Нашему союзу некоторые ставят в упрек, что он не занимается исключительно критикой религии и церкви, а делает основным предметом своего критического рассмотрения иррационализм в общественно-политической сфере... Часто можно услышать высказывания о том, что «DFV не имеет общеполитического мандата» или что «Союз свободомыслящих не является антиимпериалистической лигой». Правление Союза выступает против высказываний такого рода... В какой другой организации есть диалектико-материалистическая позиция по отношению к бытию и сознанию, базису и надстройке? Какая другая организация так же последовательно продумывает до конца свои решения, так же сильно дистанцируется от господствующей системы власти? Здесь под предлогом заботы о нашей уникальности выступают за то, чтобы сделать нас «нормальными», такими же, как остальные свободомыслящие. То есть это означает, в первую очередь, что нас могут ограничить областью критики религии и церкви. Мы не приемлем такого ограничения» [4, с. 49 – 56].

Немецкий союз свободомыслящих Гартман характеризует как культурно-

мировоззренческую организацию, являющуюся выразителем интересов нерелигиозных людей. При этом основной упор делается на борьбу и поддержку антикапиталистических требований, на участие в актуальных дискуссиях. В конце своего выступления Гартман резюмирует, что общая церковная критика не дает результатов. Союз должен касаться политических вопросов и направлять огонь своей критики на союз государства и церкви, церкви и средств массовой информации и продолжать свой многосторонний общественный анализ.

На наш взгляд, вышеупомянутые факты убедительно свидетельствуют о том, что в последнее десятилетие XX века Союз имеет крайне политизированную парадигму и в меньшей степени ориентирован на обсуждение мировоззренческих вопросов. Доказательством тому могут служить названия выпусков журнала «Freidenker»<sup>1</sup>, а также тематика статей в нем.

---

<sup>1</sup> См. например, названия журналов «Freidenker»: «Нет – "стеклянным гражданам"! К чему приводит демократия?»; «Мировая цивилизация в тисках супердержав»; «Реальность и утопии между прогрессом и реакцией»; «Наша Америка»; «Какая демократия?»; «Ислам – исламизм – политический ислам. Между империализмом и антиимпериализмом»; «Истинный гуманизм не совместим с капитализмом»; «Кризис – сопротивление! Кризис принадлежит вам. Будущее принадлежит нам. Этот капитализм не принадлежит никому»; «Европейский стабилизационный механизм – нет спасения от кризисов и войн»; «Наши деньги, наш ЕС и наш кризис»; «1914: Первая мировая война. 100 лет против империалистических войн»; «Неповиновение: мятеж – сопротивление – всеобщая забастовка»; ««Антисионизм» = «антисемитизм»?» и т. д.

Однако остается не совсем ясным, как Союз пришел к данной политической парадигме, ведь очевидно, что она существенно отличается от традиции пролетарского движения свободомыслящих, скажем, в Веймарской республике, направленной на непримиримое противостояние со всеми формами религии и религиозного мировоззрения [3, с. 66]. Отчасти свет на этот вопрос проливает свидетельство одного из видных членов DFV Г. Шильда. В статье «Свобода от религии и левизна – но толерантность» он пишет, что после своего воссоздания в 1991 г. Союз сделал ставку на диалог с верующими, толерантное отношение к ним. Желая дистанцироваться от мировоззренческой политики бывшего государства (ГДР), «новые» свободомыслящие выражали твердое намерение не выступать против церкви, религии и верующих. Именно тогда фрайденкеры отказались от своей прежней воинственной позиции в отношении религии и церкви, которую они занимали до 1933 г.: «Антирелигиозная (не путать с обязательной антиклерикальной традицией) традиция прежнего свободомыслия не должна была продолжаться... При этом не скрывалось ни того, что мы со всей настойчивостью выступаем за полное отделение церкви от государства, ни того, что мы остаемся верны принципам философского материализма иialectического мышления» [13, с. 31].

И далее определялась принципиальная политическая и мировоззренческая – марксистская по существу – позиция: «Само собой разумеется, мы, свободомыслящие, остаемся верны левой политической ориентации и являемся злейшими врагами капиталистического общества как всякого другого классового общества, построенного на эксплуатации. Интернационализм и солидарность для нас являются нерушимыми принципами. Само собой разумеется, мы опираемся на разум и доверяем ему, мы ведем борьбу за общество свободных и равноправных людей и отвергаем все отношения, в которых человек представлен как униженное, подавленное, покинутое существо, достойное презрения. Основным принципом общества, достойного человека, должно быть полноценное и свободное развитие каждого индивидуума. Уже только из этого следует, что свободомыслящие не могут только говорить о толерантности, они также должны ее практиковать» [13, с. 33].

Достоверные выводы об истинных причинах изменений в деятельности Союза требуют отдельного глубокого исследования, однако мы можем предположить, что большую роль в этом сыграли политические события, связанные с объединением Германии, вслед за которыми последовали крушение социалистического лагеря и утрата идеологического ориентира в лице Советского Союза. После того

как руководство СЕПГ ушло в отставку в 1989 г., фрайденкеры, будучи культурной организацией при партии, в новой политической обстановке оказались в некоторой изоляции. Не отказываясь от своей идеологии, базирующейся на учении марксизма, культурная организация была вынуждена считаться с изменившимися социально-политическими обстоятельствами.

Ныне Союз продолжает тесно сотрудничать с партиями левого толка, а также с примыкающими к ним общественными фондами, например, с Фондом Розы Люксембург, Обществом Женни Маркс. Имея такую особенность (левую идентификацию), DFV является мировоззренческой организацией, представляющей интересы людей, не связывающих себя с какой-либо конфессией.

Несмотря на отход от первоначальных идеалов пролетарского свободомыслия, он продолжает практически в неизменном виде светские традиции пролетарского движения свободомышлящих. В работе с молодежью DFV сочетает атеистическую пропаганду с популяризацией и распространением среди подростков революционно-демократических светских традиций, сложившихся в первой трети XX в. в среде немецкого пролетариата и представляющих собой альтернативу церковной обрядности. Одной из таких традиций стало проведение гражданского обряда «Посвящение в юность»

(*Jugendweihe*)<sup>2</sup>. Так стали называть торжественную церемонию, в которой принимают участие 14-летние подростки, как правило, из неверующих рабочих семей, не желающих, чтобы их дети (примерно в том же возрасте) подвергались протестантскому церковному обряду конфирмации или же католическому таинству «первого причастия» [2, с. 58 – 62]. Югендвайе является значительным культурным событием в жизни фрайденкеров, в некоторых землях

<sup>2</sup> Это нецерковная альтернатива конфирмации молодежи в протестантской и католической церкви не была изобретением сторонников свободно-религиозного мировоззрения. Истоки этого праздника восходят к практике евангелической церкви: здесь конфирмация была праздником совершеннолетия (Югендвайе). Немецкие католики и протестантские «друзья света» в 50-е годы XIX века просто подхватили идею этого праздника и оформили ее в соответствии со своими потребностями. Югендвайе должен был стать завершением введения каждого нового поколения членов свободной общины в «разумное» христианство. В теорию и практику свободно-религиозной конфирмации вошло со временем все больше светских элементов. В двадцатые годы численность участников Югендвайе постоянно увеличивалась. В конце двадцатых годов в Гамбурге примерно одна пятая часть всех выпускников школ принимала участие в этом празднике, который проводился на платформе Рабочего сообщества Югендвайе (*Der Arbeitsgemeinschaft Jugendweihe*), основанного в 1921 году социал-демократами. Во время раскола рабочего движения традиция Югендвайе тоже претерпела некоторые изменения. Сразу после захвата власти фашистами праздник Югендвайе был запрещен. В отдельных случаях понятие Югендвайе использовалось фашистами в своих целях – например, при принятии молодёжи в Гитлерюгенд. Вскоре после освобождения Германии от фашизма в 1945 году была возобновлена практика проведения Югендвайе, заново воссоздано Рабочее сообщество Югендвайе. Под его эгидой были объединены различные направления светской конфирмации. Общим для них всех было проведение светского посвящения молодежи с целью помочь им отыскать собственную жизненную позицию, вступая в мир взрослых.

Германии пользуется достаточно высокой популярностью [8, с. 39 – 40].

Помимо организации Югендвайе, в Берлинской декларации DFV зафиксированы и другие направления практической деятельности Союза: образование, работа с молодежью, помочь в решении жизненных проблем, светская траурная культура. Однако различные обстоятельства, пишет Г. Шильд, в особенности, «игнорируемое в Союзе уменьшение численности его членов, превалирование людей пожилого возраста привели в последние годы к тому, что Союз работает себе в убыток, а эти направления деятельности со временем могут утратить свое значение» [13, с. 35]. Кроме того, с годами все сложнее конкурировать с более сильным в организационном плане Гуманистическим союзом, который в силу своей практической направленности – оказания различных социальных услуг населению – фактически не оставляет шансов DFV сохранить былое влияние.

Политическая ангажированность Союза ставит его в промежуточное положение между организациями левой

направленности, будь то политические партии или общественные фонды, и организациями свободомыслящих. При этом она не только не способствует большей открытости Союза для привлечения новых членов, но и создает дополнительную сложность для возможной взаимной координации с другими организациями в рамках секулярной «сцены». Что касается традиционной задачи фрайденкеров – критики религии и церкви, то в результате политических событий последних двух десятилетий она значительно трансформировалась. Воинственная позиция в отношении религии, которую занимали их предшественники – пролетарские свободомыслящие до 1933 года, утратила свое значение. Надо сказать, что в отличие от пролетарских свободомыслящих, однозначно негативно оценивающих социально-политическую роль религии, фрайденкеры избегают категоричности в критике религии, переключая внимание, скорее, на деятельность религиозных организаций, на их взаимоотношения с государством и обществом в целом.

### **Библиографические ссылки**

1. Ленин В. И. Социализм и религия // Полн. собр. соч. Т. 12. С. 142 – 147.
2. Мазохин В. Югендвайе // Наука и религия. 1979. № 4. С. 58 – 62.
3. Шейнман М. Борьба с религией и безбожное движение в капиталистических странах. М. : Безбожник, 1931. 143 с.
4. 22./23. Mai 2009: Verbandstag in Berlin // Freidenker. 2009. № 2. S. 49 – 56.
5. Auswertung der Leserinnen- und Leser-Befragung // Freidenker. 2010. № 1. S. 42 – 43.
6. Bartholome A. Zur Gestaltung des «Freidenker» // Freidenker. 2009. № 1. S. 34.
7. BFV Grundsatzdokumente. Potsdam: Brandenburgischer Freidenker Verband e.V., 2000. – 27 s.
8. Dreisbach S. Jugendweihe: Ohne Gott erwachsen werden // Freidenker. 2014. № 2. S. 39 – 40.
9. Fincke A. Der verlängerte Arm einer herrschenden Partei – Vor 15 Jahren wurden die DDR-Freidenker gegründet // IBKA [Электронный ресурс]. URL: www.ekd.

- de/ezw/Publikationen\_zeitgeschehen\_vor\_15\_jahren\_gruendung\_der\_ddr\_freidenker.php (дата обращения: 13.08.2015).
10. Friedrich Engels // Freidenker. 2010. № 4 – 10. 55 s.
  11. Kaal C. Freidenker müssen politisch sein // Freidenker. 2008. № 4. S. 47 – 48.
  12. Satzung des Deutschen Freidenker-Verband // Wer sind die Freidenker und was wollen sie? Berliner Erklärung des DFV // Deutscher Freidenker Verband e.V. 2009. № 3 EXTRA. S. 33 – 38.
  13. Schild H. Religionsfrei und links – aber tolerant; Anmerkungen eines Dresdner Freidenkers zwei Jahrzehnte nach der organisatorischen Neugründung // Freidenker. 2008. № 4. S. 30 – 34.

**E. I. Korostichenko**

**THE GERMAN FREETHINKERS LEAGUE AS THE SUCCESSOR  
OF PROLETARIAN FREETHINKING**

The article covers the present state of the oldest "freethinking" organization in Germany – the German Union of Freethinkers. Special focus is put on the worldview of this organization, its political ideology and practical implementation thereof. It is shown that the Union, identifying itself as a successor of the proletarian free-thinking movement, has actually made a certain departure from its initial principles and ideals in the course of the last two decades of 20<sup>th</sup> century.

*Keywords:* Germany, atheism, secularism, Marxism, free-thinking, organizations of freethinkers, proletarian free-thinking.

УДК 17

**П. Е. Матвеев**

**УЧЕНИЕ Ф. НИЦШЕ О РЕЛИГИИ**

Статья посвящена анализу учения Ницше о религии. Особое внимание уделено характеристикам Иисуса Христа и апостола Павла, которые представил Ницше. Дается критика концепции Ницше.

*Ключевые слова:* религия, мораль, этика, декаданс, нигилизм, церковь, священнослужитель, ресентимент.

Концепция религии Ницше интересна и актуальна тем, что она представляет собой иную, отличную от традиционной, ценностную интерпретацию сакральных феноменов культуры. Поэтому и критический анализ идей