

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Богданова Ольга Валерьевна

**Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-
правовыми способами**

Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС).

Научный руководитель:

Зенин Иван Александрович

доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Харитонов Юлиа Сергеевна

доктор юридических наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова»,
кафедра предпринимательского права,
профессор

Ситдикова Роза Иосифовна

доктор юридических наук, профессор,
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», кафедра
предпринимательского и энергетического
права, профессор

Рахматулина Римма Шамильевна

кандидат юридических наук, доцент,
Федеральное государственное образовательное
бюджетное учреждение высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», Департамент
правового регулирования экономической
деятельности, доцент

Защита диссертации состоится «18» сентября 2019 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.12.03 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и сайте ИАС «Истина»: <https://istina.msu.ru/dissertations/193784533/>

Автореферат разослан «__» _____ 2019 г

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Д.В. Ломакин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях развития высоких технологий и постепенного перехода рыночной экономики к инновационной обеспечение защиты интеллектуальных авторских прав становится одним из важных направлений деятельности государства. Авторские права чаще всего защищаются способами, предусмотренными гражданским законодательством. В этой связи в цивилистической науке традиционно является **актуальной темой**, связанная с нарушением и, как следствие, – с защитой интеллектуальных авторских прав. Это обусловлено, помимо необходимости борьбы с «интеллектуальным пиратством» внутри страны, проблемами защиты прав российских авторов за рубежом и иностранных авторов в России в рамках Евразийского Экономического Союза и Всемирной торговой организации. Данные обстоятельства также, несомненно, актуализируют тему исследования.

Защита нарушенных или оспоренных авторских прав осуществляется не только гражданско-правовыми, но и публично-правовыми способами. Однако несмотря на усиление со стороны государства публично-правовых экономических методов воздействия на нарушителей (увеличение штрафов вместо сроков лишения свободы или исправительных работ) не ведет к заметному снижению нарушений авторских прав. Поэтому определяющими способами защиты как имущественных, так и личных неимущественных и иных прав, принадлежащих автору, по-прежнему остаются меры воздействия на правонарушителей гражданско-правового характера. Иначе говоря, налицо цивилистическая доминанта защиты нарушенных или оспоренных авторских прав.

Традиционно защита авторских прав гражданско-правовыми способами осуществляется судебными органами, в том числе Судом по интеллектуальным правам (далее - СИП). Анализ статистических данных свидетельствует о росте числа поданных исковых заявлений и жалоб и, соответственно, об увеличении числа рассмотренных дел.

Как показывают статистические данные, судами первой инстанции рассмотрены дела о защите авторских и смежных прав в первом полугодии 2012 года 862 дела, а в первом полугодии 2013 года – 1423 дела. При этом апелляционными инстанциями рассмотрены аналогичные дела в первом полугодии 2012 года 760 дел, а в первом полугодии 2013 года – 868 дел¹.

Наряду с этим арбитражными судами субъектов Российской Федерации

¹ См.: Сведения о рассмотренных арбитражными судами Российской Федерации дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности, в первом полугодии 2012-2013 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://arbitr.ru/press-centr/news/totals/index_ar.htm (дата обращения: 03.06.2016).

в 2015 году рассмотрено 4857 аналогичных дел², а арбитражными апелляционными судами - 891 дело³.

Начиная с 03.07.2013 по 31.12.2013 в СИП поступило 454 исковых заявления (заявления)⁴. В 2014 году в СИП поступило уже 998 исковых заявлений (заявлений)⁵, а за 2015 год - 733 исковых заявления (заявления), из них рассмотрено с принятием решения 474 дела⁶. Однако в 2013 году в данный суд было подано 557 кассационных жалоб⁷, в 2014 году уже 1820 подобных жалоб⁸. Согласно статистическим показателям в 2015 году подано 1800 жалоб⁹. Указанные статистические данные свидетельствуют о больших масштабах нарушений авторских прав и о необходимости усиления применения мер их гражданско-правовой их защиты в юрисдикционной форме.

Весьма актуальны вопросы природы, содержания и видов авторских прав, имеющие важное значение как при определении субъектов права на защиту, так и при выборе способов защиты данных прав. Гражданско-правовые способы защиты нарушенных или оспоренных авторских прав известны, они поименованы в статьях 12, 1251-1253 и 1254 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Однако статьей 1252 ГК РФ такой способ защиты, как взыскание компенсации морального вреда, вызванного (спровоцированного) нарушением исключительных прав, не предусмотрен. Между тем к данному способу приходится порой прибегать правоприменителю для защиты нарушенных прав.

Актуальным является также вопрос выбора надлежащего способа защиты, поскольку в случае избрания субъектом ненадлежащего способа защиты нарушенных или оспоренных авторских прав суд может отказать в защите данных прав.

Являются актуальными и нуждаются в исследовании возникающие у правоприменителей и судов проблемы определения использования произведения путем

² См.: Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2015 году. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (дата обращения: 03.06.2016).

³ См.: Отчет о работе арбитражных апелляционных судов в 2015 году. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (дата обращения: 03.06.2016).

⁴ См.: Отчет о работе СИП (первая инстанция) в 2013 году. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ipc.arbitr.ru/files/pdf/otchet_perv_instanc2013.pdf (дата обращения: 03.06.2016).

⁵ См.: Отчет о работе СИП (первая инстанция) в 2014 году. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ipc.arbitr.ru/files/pdf/otchet_1inst_2014.pdf (дата обращения: 03.06.2016).

⁶ См.: Отчет о работе СИП (первая инстанция) за 2015 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (дата обращения: 03.06.2016).

⁷ См.: Отчет о работе СИП (кассационная инстанция) в 2013 году. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> <http://ipc.arbitr.ru/files/pdf/repkass13.pdf> (дата обращения: 03.06.2016).

⁸ См.: Отчет о работе СИП (кассационная инстанция) в 2014 году. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ipc.arbitr.ru/files/pdf/otchet_kass_2014.pdf (дата обращения: 30.05.2016).

⁹ См.: Отчет о работе СИП (кассационная инстанция) за 2015 год. ресурс] – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (дата обращения: 03.06.2016).

цитирования согласно статье 1274 ГК РФ «в объеме, оправданном целью цитирования». Не секрет, что оценка оправданности объема цитирования его целью у каждого автора, правообладателя и пользователя достаточно субъективна, и она может не совпадать с мнением суда.

К числу актуальных относятся также проблемы: «цитирования» фотографических произведений; установления легальных критериев творческого труда как основания признания гражданина автором результата интеллектуальной деятельности (пункт 1 статьи 1228 и статья 1257 ГК РФ); расширения перечня охраняемых объектов авторских прав; легализации процедуры регистрации (депонирования) объектов авторских прав; правовой регламентации механизма реализации автором права доступа к произведению изобразительного искусства; урегулирования определения размера и порядка выплаты вознаграждения за служебные произведения; взыскания убытков за утрату произведения; выбора цены (розничной или оптовой), берущейся за основу расчета компенсации, уплачиваемой в соответствии со статьей 1301 ГК РФ; четкого легального регулирования компенсации морального вреда с установлением диапазона размера ее сумм, а также восстановления действовавшей ранее нормы о взыскании в доход федерального бюджета штрафа за нарушение авторских прав. Нерешенность данных проблем в немалой мере обуславливает неоднозначную и противоречивую судебную практику и не способствует эффективной защите авторских прав.

Степень научной разработанности темы исследования. Несмотря на то, что в последние годы проблемы защиты авторских прав гражданско-правовыми способами в той или иной мере исследовались в российской цивилистике, нельзя сказать, что они получили окончательное разрешение. Общие доктринальные положения об охране объектов авторских прав в разные годы освещались в работах, в частности, Б.С. Антимонова, И.А. Близнеца, М.М. Богуславского, А.И. Ваксберга, М.В. Волюнкиной, Э.П. Гаврилова, М.В. Гордона, О.А. Городова, В.А. Дозорцева, И.А. Зенина, В.Я. Ионаса, О.С. Иоффе, В.О. Калятина, Я.А. Канторовича, К.Б. Леонтьева, Е.А. Моргуновой, А.А. Пиленко, К.П. Победоносцева, Р.И. Ситдиковой, И.В. Савельевой, И.В. Свечниковой, А.П. Сергеева, С.А. Сударикова, В.И. Серебровского, В.Н. Синельниковой, В.А. Хохлова, Л.А. Трахтенгерц, С.А. Чернышевой, Е.А. Флейшиц, И.Я. Хейфеца, Г.Ф. Шершеневича и др.

Вопросы защиты авторских прав сквозь призму теорий договорных отношений и систематизации договоров в гражданском праве и в праве интеллектуальной собственности исследовались в работах М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, М.В. Гордона, О.С. Иоффе, О.Н. Садикова и др.

Особенности защиты некоторых нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав и связанная с ними судебная практика анализируются также в работах Ю.А. Андреева, Э.П. Гаврилова, А.Г. Серго, Р.И. Ситдиковой, В.А. Хохлова и др.

Вопросы охраны интеллектуальной собственности и защиты авторских прав в зарубежном и международном частном праве исследовались в работах, в частности, А.И. Абдуллина, М.М. Богуславского, В. Веинке, Э.П. Гаврилова, Р. Дюма, В.И. Еременко, М.Н. Кузнецова, Ю.Г. Матвеева, Л.И. Подшибихина, А.П. Сергеева, С.А. Сударикова, И.Я. Хейфеца и др., а также таких иностранных авторов, как Л. Бентли, П.Б. Мэггс, Б. Шерман.

В диссертационных исследованиях последних лет эта тема затрагивалась неоднократно. Однако во всех проводившихся ранее исследованиях вопросы защиты авторских прав гражданско-правовыми способами не были основными. Большинство работ касалось либо общих вопросов правового регулирования интеллектуальных, в том числе авторских правоотношений, либо сроков и ограничения действия исключительных прав, либо распоряжения исключительными, в том числе авторскими правами в сети Интернет.

Таковы, в частности, кандидатские диссертации: Н.Л. Свиридова «Границы и ограничения по закону исключительного интеллектуального права (права интеллектуальной собственности)» (2008 г.); А.С. Касьянова «Договорные способы распоряжения исключительным правом (2011 г.); В.В. Брилева «Системность норм авторского права и смежных прав в гражданском законодательстве Российской Федерации» (2010 г.); К.М. Гаврилова «Сроки действия исключительных гражданских прав» (2011 г.); Ю.А. Карауловой «Правовое регулирование авторских прав в глобальном информационном пространстве: сравнительный анализ правоприменительной практики» (2009 г.); Ю.В. Кулагина «Ограничения субъективных авторских прав по законодательству России и отдельных зарубежных стран» (2010 г.); О.П. Бойко «Особенности гражданско-правового регулирования авторских прав в Российской Федерации в среде Интернет» (2007 г.); К.М. Мешковой «Распоряжение исключительными интеллектуальными правами в сети Интернет» (2014 г.).

Ряд работ был посвящен охране и использованию отдельных видов объектов, субъектам авторских прав, а также защите авторских прав на некоторые произведения (литературные, музыкальные, аудиовизуальные и т.п.). Из числа подобных работ последних лет можно назвать, в частности, кандидатские диссертации: Л.В. Самсоновой «Гражданско-правовое регулирование авторских прав на литературные произведения в Российской Федерации» (2009 г.); О.А. Бекерова «Охрана прав несовершеннолетних

авторов» (2011 г.); Ф.А. Музыки «Компенсация как способ защиты исключительных прав на произведения и объекты смежных прав» (2011 г.); Д.М. Орлова «Осуществление и гражданско-правовые способы защиты прав авторов аудиовизуального произведения», (2011 г.); Д.Н. Кован «Авторские права на музыкальные произведения и их защита» (2011 г.); Е.С. Котенко «Мультимедийный продукт как объект авторских прав» (2012 г.); Е.Н. Петрова «Правовое регулирование охраны объектов авторского права и смежных прав от незаконного воспроизводства» (2007 г.); Н.И. Федоскиной «Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации» (2009 г.); Д.В. Матвиенко «Защита авторских прав иностранных граждан в Российской Федерации и в странах Европейского союза» (2013).

Однако в целом проблемы защиты авторских прав гражданско-правовыми способами в монографической форме и в данных работах не исследовались.

Целями исследования являются: комплексный анализ признания прав, а также взыскания неустойки, возмещения убытков, взыскания компенсации внедоговорного вреда и компенсации морального вреда как гражданско-правовых способов защиты нарушенных или оспоренных авторских прав; обоснование мер по их совершенствованию на базе обновленного законодательства и материалов судебной практики их применения.

Задачи исследования определяются его целями и общей цивилистической доминантой способов защиты интеллектуальных и иных прав, принадлежащих автору. Основными задачами универсального характера являются:

- определение понятий защиты, круга субъектов права на защиту юрисдикционных и неюрисдикционных форм и способов защиты авторских прав;
- оценка признания права как гражданско-правового способа защиты личных неимущественных авторских прав;
- характеристика признания права как гражданско-правового способа защиты исключительного (имущественного) авторского права и иных прав, принадлежащих автору;
- установление легальных особенностей взыскания неустойки, возмещения убытков, взыскания компенсации внедоговорного вреда и компенсации морального вреда как гражданско-правовых способов защиты авторских прав;
- анализ материалов судебной практики применения гражданско-правовых способов защиты нарушенных или оспоренных авторских прав в аспекте устранения недостатков действующего законодательства, регулирующего данные способы, и правоприменительной практики.

Частными, но практически важными задачами исследования являются:

- сравнительно-правовая характеристика видов, источников правового регулирования, объектов авторских прав и способов распоряжения исключительным авторским правом как предпосылка успешного выбора адекватных способов защиты данного права;
- определение критериев творческого труда как условия охраноспособности объектов защищаемых авторских прав;
- анализ особенностей защиты исключительных авторских прав, нарушаемых посредством использования телекоммуникационных и информационных технологий, в том числе сети Интернет;
- установление специфики защиты авторских прав в случаях их нарушения пользователем, провайдером или владельцем сайта в сети Интернет.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с гражданско-правовыми способами защиты нарушенных или оспоренных авторских прав.

Предметом исследования служат нормы российского, международного и иностранного законодательства и российская судебная практика по защите интеллектуальных авторских прав.

Методологическую базу исследования образуют диалектический метод познания, другие общенаучные методы познания, в том числе методы формальной логики (анализ, синтез и абстрагирование), а также специальные методы, такие как сравнительно-правовой метод, методы логического и системного толкования правовых норм.

Теоретическую основу исследования составляют труды: Б.С. Антимонova, И.А. Близнеца, М.М.Богуславского, А.И. Ваксберга, Э.П. Гаврилова, М.В. Гордона, О.А. Городова, В.А. Дозорцева, И.А. Зенина, В.Я. Ионаса, О.С. Иоффе, В.О. Калятина, Я.А. Канторовича, К.Б. Леонтьева, Е.А. Моргуновой, А.А. Пиленко, А.П. Сергеева, В.И. Серебровского, С.А. Сударикова, И.Я. Хейфеца, Е.А. Флейшиц, С.А.Чернышевой, Г.Ф. Шершеневича и других отечественных ученых.

Кроме того, в работе использовались труды А.В. Венедиктова, В.П. Грибанова, К.П. Победоносцева и ряда других ученых, исследовавших общие проблемы осуществления и защиты гражданских прав.

Эмпирическая база исследования включает в себя практику Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, судов субъектов Российской Федерации.

Научная новизна исследования выражается в том, что оно представляет собой одну из первых после вступления в силу части четвертой ГК РФ монографических работ, посвященных цивилистически доминантному комплексному (со сравнительно-правовыми

элементами) анализу состояния защиты интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами и совершенствованию данных способов с учетом достижений отечественной и зарубежной доктрины и правоприменительной судебной практики. При этом под цивилистической доминантой защиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав понимается оригинальный и запоминающийся научный термин, означающий преобладание в доктрине и правоприменительной практике гражданско-правовых (в сопоставлении с публично-правовыми) способов защиты данных прав. Это предполагает введение данного термина в научный оборот, а не в законодательство.

Одновременно в диссертации констатируются научные факты многочисленных недостатков действующего законодательства о гражданско-правовых способах защиты авторских прав, таких как пробельность законодательства (отсутствие и (или) неполнота дефиниций, условий и сроков применения гражданско-правовых способов защиты), а также некорректность, неопределенность и противоречивость целого ряда его предписаний.

На защиту выносятся следующие основные научные положения.

1. Предлагается научно-теоретическое определение признания как гражданско-правового способа защиты: а) как удостоверенной в юрисдикционной или неюрисдикционной форме принадлежности субъекту личного неимущественного интеллектуального авторского права или б) удостоверенной в юрисдикционной форме принадлежности субъекту исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права либо иного авторского права.

2. Обоснованно, что взыскание компенсации вместо возмещения убытков является гражданско-правовым способом юрисдикционной формы защиты исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права, позволяющим восстановить имущественную сферу правообладателя в рамках реализации компенсационной функции гражданско-правовой ответственности нарушителя данного права.

3. Обоснован вывод о том, что хотя любой творческий труд, бесспорно, является умственным трудом, не всякий умственный труд можно признавать творческим. В этой связи следует различать умственный творческий и умственный нетворческий труд. Поэтому умственный труд (в виде проведения расчетов, вычислений, анализа различных параметров создаваемой вещи) в юридическом смысле должен считаться нетворческим. Напротив, умственный труд, приводящий к созданию охраноспособного результата

(произведения науки, литературы и искусства) в смысле требований пункта 1 статьи 1228 и статьи 1257 ГК РФ, должен считаться творческим.

При этом указанная трактовка умственного нетворческого труда в равной мере применима и к характеристике умственного труда, предшествующего созданию вещи (например, книги) как носителя литературного произведения, являющегося результатом умственного творческого труда и объектом авторского права его создателя. Вследствие этого на книгу как вещь (результат умственного нетворческого труда) может быть один правообладатель (собственник данной вещи), а на литературное произведение как объект авторского права, материальным носителем которого является данная книга, будет выступать другой правообладатель, чьим самостоятельным умственным творческим трудом создано это произведение.

В этой связи предлагается изложить пункт 1 статьи 1228 ГК РФ в следующей редакции:

«Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, чьим самостоятельным умственным творческим трудом создан такой результат.

Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного самостоятельного умственного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ»;

Статью 1257 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, самостоятельным умственным творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное»;

Пункт 7 статьи 1259 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны результатами самостоятельного умственного творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи».

4. Предлагается ввести развернутую дефиницию плагиата в целях закрепления ее в главе 69 ГК РФ. Плагиат – это противоправное умышленное присвоение авторства и других правомочий на произведение науки, литературы и искусства как охраняемый

результат творческой деятельности (то есть объект интеллектуальных прав) помимо воли его подлинного автора.

5. Объект авторского права - макияж как лицевой грим, запечатленный в образе на фотографии, отличается от других видов объектов авторских прав. При этом поскольку данный макияж является результатом самостоятельного умственного творческого труда в том смысле, какой придает этому труду пункт 1 статьи 1228 и статья 1257 части четвертой ГК РФ (в предлагаемых нами редакциях), он должен охраняться авторским правом, и авторские права на него должны защищаться гражданско-правовыми способами.

Аналогичным образом, созданные самостоятельным умственным творческим трудом и выраженные в электронной форме элементы интернет-сайта (дизайн, текст, фотография, чертежи, аудиовизуальное произведение) и интернет-сайт в целом как составное произведение, являющееся результатом самостоятельного умственного творческого труда по подбору и расположению указанных элементов, должны охраняться авторским правом, а права их создателей защищаться гражданско-правовыми способами.

Кроме того, предлагается в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ предусмотреть, что законом могут быть отнесены к объектам авторских прав «другие произведения, отвечающие требованиям, предъявляемым настоящим Кодексом к произведениям науки, литературы и искусства».

6. Установление вступившим в законную силу решением суда факта незаконного обнародования произведения служит основанием для предъявления искового требования о прекращении любого использования данного произведения.

7. Иск о признании права на отзыв может быть предъявлен автором лишь теоретически, поскольку если произведение было обнародовано незаконно, то необходимости в данном иске не возникает. Незаконно обнародованное произведение считается необнародованным, поэтому оно не может быть использовано. Положение об отзыве реализуется лишь в том случае, если обнародование было осуществлено на законных основаниях.

8. Редакторская и иная правка произведения, осуществленная без согласия автора, дает автору право предъявлять иски к лицу, осуществившему данную правку, о признании права на неприкосновенность произведения и одновременно (в случае сомнения) о признании права авторства, поскольку неправомерность внесения в произведение указанной правки подлежит установлению судом лишь при наличии у автора главного личного права – права авторства. Разумеется, данные требования могут быть заявлены и не одновременно.

9. Интересам обеих сторон лицензионного договора о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании более отвечает его заключение не в устной (как это предусмотрено пунктом 2 статьи 1286 ГК РФ), а в письменной форме. Благодаря этому издательство, во-первых, приобретает четко зафиксированное на материальном носителе право использования произведения. Во-вторых, оно может более надежно окупить свои затраты на воспроизведение и распространение произведения и получить экономическую выгоду. В-третьих, письменная договорная форма распоряжения авторским правом обеспечивает также надежную защиту как исключительного права, так и личных неимущественных прав автора произведения. В-четвертых, письменная форма будет способствовать также более эффективной защите нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав.

10. Особенность системы защиты интеллектуальных авторских прав, предусмотренной частью четвертой ГК РФ, заключается в том, что не всякий правообладатель может предъявить любое требование и использовать любой способ защиты. Это касается и авторов. Так, после отчуждения автором исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права он утрачивает и право на предъявление соответствующего защите данного права иска, например иска о взыскании компенсации.

Одновременно в дополнение к ранее сделанным предложениям *de lege ferenda* следовало бы внести в действующее российское гражданское законодательство и другие обоснованные в диссертации изменения и дополнения.

1) В целях решения проблемы защиты авторства на произведение путем его признания предлагается дополнить подпункт 4 статьи 1259 ГК РФ абзацем третьим следующего содержания: «Для обеспечения доказательства авторства на произведение как объект авторского права автор осуществляет депонирование произведения в уполномоченном органе или осуществляет его обнародование на официальном сайте уполномоченного органа в сети Интернет либо добровольную государственную регистрацию объекта авторского права в уполномоченном органе, или фиксирует факт и время создания объекта авторского права, направив созданное произведение в свой адрес заказным письмом с уведомлением».

2) Предлагается в подпункте 1 пункта 6 статьи 1259 ГК РФ после слов «официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы» добавить слова «с даты придания им соответствующего статуса».

3) Предлагается при расчете размера компенсации брать за основу только оптовую цену экземпляров произведения, поскольку автор произведения

(правообладатель) самостоятельно не осуществляет реализацию его экземпляров, а действует через продавца. В том случае, если правообладатель и продавец являются одним и тем же лицом, за основу следует брать розничную цену. Подобные изменения следовало бы внести в статью 1301 ГК РФ. Вместе с тем из названной статьи следовало бы одновременно исключить слова «..по усмотрению суда» и «определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения..».

Предлагается предусмотреть в статье 1301 ГК РФ критерии определения размера компенсации. И в этой связи изложить данную статью в следующей редакции:

«В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения.

При определении размера компенсации принимается во внимание характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, популярность произведения и спрос на него (рейтинг), личность автора как лица, создавшего объект авторского права, в том числе его известность, оригинальность объекта авторского права, характер (профиль) и масштабы деятельности ответчика как юридического лица (является крупным, средним или мелким продавцом), наличие прибыли и долговых обязательств.

Суд принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Размер компенсации исчисляется исходя из оптовой цены единиц (экземпляров). В том случае, если правообладатель и продавец являются одним и тем же лицом, за основу берется розничная цена. Компенсацию выплачивает непосредственно лицо, допустившее нарушение исключительных прав».

4) В целях решения проблем свободного использования произведений путем их цитирования предлагается в подпункте 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ слова «в объеме,

оправданном целью цитирования,» дополнить словами «в частности, уяснения позиции, мнения, точки зрения оппонента в дискуссии,».

Одновременно предлагается в подпункте 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ после слова «произведений» добавить слова «(за исключением фотографического произведения)».

5) Дополнить пункт 1 статьи 1252 ГК РФ подпунктом 6, предусмотрев в нем такой способ защиты, как взыскание компенсации морального вреда, вызванного (спровоцированного) нарушением исключительного авторского права.

Одновременно предлагается статью 151 ГК РФ дополнить абзацем в следующей редакции:

«Размер компенсации определяется в сумме от десяти тысяч рублей.

Особенности взыскания компенсации морального вреда автору регулируются статьей 151.1 настоящего Кодекса».

Одновременно предлагается дополнить главу 8 части 1 ГК РФ статьей 151.1 ГК РФ следующего содержания:

«Статья 151.1 Компенсация морального вреда автора

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает общественную оценку ущемленного интереса и нарушенного неимущественного права, а также личность и известность потерпевшего (автора), содержание и популярность объекта авторских прав, степень вины плагиатора, тяжесть для автора наступивших последствий правонарушения и заключение врача, компетентного в оценке морального вреда гражданина.

Моральный вред компенсирует лицо, причинившее физические и (или) нравственные страдания из своих средств».

6. Пункт 3 статьи 1252 ГК РФ дополнить абзацем следующего содержания: «компенсацию выплачивает правонарушитель из своих средств».

7. Пункт 1 статьи 1251 ГК РФ дополнить абзацем следующего содержания: «взыскивается 10 процентов от суммы компенсации за причинение морального вреда за нарушение неимущественного интеллектуального авторского права, присужденной судом истцу, в доход федерального бюджета».

8. Предлагается пункт 2 статьи 1295 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«2. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, не начнет использование этого произведения, не

передаст исключительное право на него другому лицу или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право на служебное произведение возвращается автору.

Автор приобретает право на вознаграждение в результате создания служебного произведения. Вознаграждение исчисляется в размере 0,1% от прибыли организации (работодателя), определяемой Налоговым кодексом Российской Федерации.

Право на вознаграждение за служебное произведение неотчуждаемо и не переходит по наследству, однако права автора по договору, заключенному им с работодателем, и не полученные автором доходы переходят к наследникам».

9. Предлагается дополнить главу 70 части четвертой ГК РФ статьей 1290.1 в следующей редакции:

«Статья 1290.1 Ответственность приобретателя, лицензиата

Приобретатель, лицензиат несет ответственность за полную или частичную утрату оригинала произведения, и если по его небрежности оно утрачивается, он обязан возместить автору убытки».

10. Предлагается внести изменение в пункт 1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации: после слов: «и компенсации, выплачиваемые в соответствии с действующим законодательством» добавить слова «за исключением компенсации за нарушение интеллектуальных прав,»;

11. В результате исследования гражданского законодательства выявлена техническая ошибка, допущенная в пункте 2 статьи 1338 ГК РФ, в котором сказано, что публикатор не вправе обнародовать произведение, если это запрещено автором. Причем ошибочно сделана отсылка к пункту 3 статьи 1268, вместо пункта 3 статьи 1282 ГК РФ. Данная ошибка может быть исправлена внесением соответствующего изменения в статью 1338 ГК РФ.

В этой связи целесообразно пункт 2 статьи 1338 изложить в следующей редакции:

«2. При обнародовании произведения публикатор обязан соблюдать условия, предусмотренные пунктом 3 статьи 1282 ГК РФ настоящего Кодекса».

Теоретическая и практическая значимость исследования заключаются в том, что ее положения могут быть использованы в научной, правотворческой и правоприменительной деятельности. Кроме того, эти положения могут использоваться в юридических вузах в процессе преподавания как общих курсов гражданского права, гражданского процесса и арбитражного процесса, так и специальных курсов по направлению «Юриспруденция», в частности, об авторском праве и о праве интеллектуальной собственности.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования апробированы в двенадцати работах автора, опубликованных в научно-практических журналах «Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права» и «Законодательство», включенных в рекомендованный ВАК Минобрнауки России Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, в преподавании специальных курсов «Авторское и патентное право» и «Право интеллектуальной собственности», в рамках участия в конференциях таких, как: VI Международная школа-практикум молодых ученых-юристов «Государство в меняющемся мире» (г. Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 26-28 мая 2011), «Реформа гражданского законодательства (общие положения)» (МФЮА и МЮП, 11.12.2015), IV всероссийская межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современного законодательства» (МФЮА, апрель 2016 г.), а также при обсуждении диссертации на заседании кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Структура и содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь параграфов, заключения и библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации обоснована актуальность избранной темы и степень ее разработанности в отечественной и зарубежной науке, определены предмет, объект, цели и задачи исследования, указаны теоретические, методологические основы и эмпирическая база исследования; представлены научная новизна и научные положения, выносимые на защиту; дана характеристика теоретической и практической значимости исследования; отмечена апробация результатов исследования; обозначена структура работы.

Первая глава «Интеллектуальные авторские права и гражданско-правовые способы их защиты» включает три параграфа.

В первом параграфе первой главы «Интеллектуальные авторские права по российскому, зарубежному и международному частному праву» дана краткая характеристика интеллектуальных прав, их видов и источников их правового регулирования, а также проведено сравнение (в необходимых случаях) с охраной

произведений и защитой авторских прав их создателей в зарубежном и международном частном праве. Обосновано, что четкое представление о природе, содержании и видах авторских прав имеет важное значение как при определении субъектов права на защиту, так и при выборе способов защиты данных прав.

В частности для личных неимущественных авторских прав характерна их неотчуждаемость и непередаваемость иными способами (пункт 1 статья 150 и пункт 1 статья 1265 ГК РФ). Напротив, гражданско-правовые способы приобретения авторских прав и распоряжения ими присущи только исключительному (то есть имущественному) авторскому праву (пункт 4 статья 129, статьи 1229, 1233-1241, 1283-1294 ГК РФ).

Наряду с этим на произведения изобразительного искусства и архитектуры установлены право доступа (статья 1292 ГК РФ) и право следования (статья 1293 ГК РФ). Оценка правового режима права доступа и права следования до сих пор является дискуссионной в юридической литературе. При этом право доступа оценивается скорее как личное неимущественное, а право следования – как имущественное право, поскольку его обладатель имеет право на получение от продавца произведения дополнительного вознаграждения. Кроме того, авторы служебных и некоторых иных произведений имеют право на вознаграждение за использование служебного произведения (статьи 1295-1298 ГК РФ).

В настоящее время весьма актуальной является также защита авторских прав на такое составное произведение, как сайт в сети Интернет, охрана которого предусмотрена пунктом 2 статьи 1260 ГК РФ.

При защите авторских прав важно учитывать два критерия охраноспособности их объектов: 1) создание произведения творческим трудом и 2) его выраженность в объективной форме. Трактовка критерия выраженности произведения в той или иной форме особого труда не составляет. Напротив, действующее законодательство не определяет понятия «творчества» (творческого труда, творческой, умственной и т.п. деятельности) как критерия охраноспособности любого результата интеллектуальной деятельности (в том числе объекта авторских прав).

Имеющиеся же доктринальные определения не отличаются единством. В развитие трактовки творческого труда как любого умственного труда обосновывается целесообразность различения умственного творческого и умственного нетворческого труда. При этом в целях оптимизации защиты авторских прав гражданско-правовыми способами предлагается внести соответствующие изменения в статьи 1228, 1257 и 1259 ГК РФ.

Во втором параграфе первой главы «Понятие защиты, субъекты права на защиту, формы и способы защиты интеллектуальных авторских прав» даются определения понятий «охраны объектов авторских прав» и «защиты» данных прав, а также рассмотрены субъекты права на защиту. Применение неюрисдикционной формы защиты законом не регламентировано. Не предусмотрена им и ответственность субъектов, к которым обращаются заявители, за неприменение мер ответственности к нарушителям их авторских прав. Вследствие этого наибольшую практическую значимость среди форм защиты авторских прав имеет юрисдикционная форма.

В третьем параграфе первой главы «Совокупность гражданско-правовых способов как цивилистическая доминанта защиты интеллектуальных авторских прав» проведен общий анализ гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных и иных авторских прав, предоставляемых автору произведения или другому правообладателю. Гражданско-правовые способы защиты авторских прав являются преобладающими (доминирующими) по сравнению с публично-правовыми (административными, в том числе таможенными, и уголовно-правовыми) способами, а также приёмами неюрисдикционных форм защиты данных прав.

Анализ гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных и иных прав, принадлежащих автору, показал надежность и реальную «работоспособность» в судебной практике. Это более подробно показано во второй и третьей главах диссертационного исследования.

В этой связи автором предложено ввести в научный оборот оригинальный и запоминающийся термин доминантности гражданско-правовых способов защиты авторских прав, означающий преобладание (превалирование) в доктрине и правоприменительной практике указанных способов в сопоставлении с публично-правовыми способами защиты данных прав. Разумеется, это предполагает введение данного термина в научный оборот, но не в законодательство.

Вторая глава «Признание как гражданско-правовой способ защиты интеллектуальных авторских прав» включает два параграфа.

В первом параграфе второй главы «Признание как гражданско-правовой способ защиты личных неимущественных интеллектуальных авторских прав» рассмотрено признание как способ защиты таких прав, как право автора на имя, право на неприкосновенность произведения и право на обнародование произведения, включая право на отзыв. Право на защиту данных прав возникает у авторов и соавторов оригинальных произведений и у составителей, переводчиков, авторов (соавторов) других производных произведений и у наследников всех указанных лиц с момента создания

любого вида произведения автором и выражения его в объективной форме.

В гражданском законодательстве отсутствует норма о регистрации созданного произведения. Отсутствие официального подтверждения принадлежности субъективных авторских прав правообладателю может в ряде случаев значительно затруднить их защиту. Прямым подтверждением принадлежности автору данных прав могло бы служить только свидетельство о государственной регистрации авторских прав. Однако действующее законодательство не содержит специальных условий, которые были бы необходимы для признания любого, в том числе фотографического произведения, объектом авторских прав и для предоставления ему соответствующей охраны.

На законодательном уровне не решен вопрос, как доказать авторство на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, и на аудиовизуальные произведения. Представляется, что доказательством авторства на эти произведения могло бы явиться размещение данных объектов в сети Интернет, в блоге с указанием имени автора. Одним из значимых нарушений в сфере личных неимущественных авторских прав является плагиат. При этом важно отметить, что ни в законодательстве, ни в доктрине понятие «плагиата» не определено, что порождает различные толкования его содержания. Иногда под плагиатом понимается интеллектуальное пиратство или контрафакт. Представляется, что легальное закрепление данного понятия могло бы усовершенствовать правовое регулирование сферы личных неимущественных авторских прав. В этой связи автором предложено ввести развернутую дефиницию плагиата в целях закрепления ее в главе 69 ГК РФ.

Наряду с правом авторства нуждается в защите путем признания и такое личное право, как право автора на имя. Возможны случаи, когда, не нарушая права авторства, субъект нарушает право автора на имя, указав на произведении, к примеру, подлинное имя автора, который хотел бы опубликовать произведение под псевдонимом.

Важным является также нарушение права на обнародование произведения. Представляется, что установление вступившим в законную силу решением суда факта незаконного обнародования произведения должно служить основанием для предъявления искового требования о прекращении любого использования данного произведения.

Путем судебного признания может защищаться право на отзыв. Иск о признании права на отзыв может быть автором предъявлен лишь теоретически, поскольку если произведение было обнародовано незаконно, то необходимости в данном иске не возникает. Незаконно обнародованное произведение считается необнародованным, поэтому не может быть использовано. Положение об отзыве реализуется лишь в том случае, если обнародование было осуществлено на законных основаниях.

Своеобразием отличается и защита личного неимущественного авторского права на неприкосновенность произведения путем признания данного права. Редакторская и иная правка произведения, осуществленная без согласия автора, дает автору право предъявлять исковые требования к лицу, осуществившему данную правку, о признании права на неприкосновенность произведения и одновременно (в случае сомнения) о признании права авторства, поскольку неправомерность внесения в произведение указанной правки подлежит установлению судом лишь при наличии у автора главного личного права – права авторства. Разумеется, данные требования могут быть заявлены и не одновременно.

Следует отметить, что ни в законе, ни в юридической литературе не сформулировано определение признания как гражданско-правового способа защиты нарушенного (или оспоренного) как личного неимущественного интеллектуального авторского права. Между тем научно-теоретическое определение весьма важно для практической защиты в неюрисдикционной форме авторских прав, особенно в случае доказывания принадлежности создателю произведения личных неимущественных прав. В этой связи предложено научно-теоретическое определение признания как гражданско-правового способа защиты нарушенного (или оспоренного) личного неимущественного интеллектуального авторского права. Признание – это удостоверенная в юрисдикционной либо неюрисдикционной форме принадлежность субъекту личного неимущественного интеллектуального авторского права.

Во втором параграфе второй главы «Признание как гражданско-правовой способ защиты исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права и иных прав, принадлежащих автору» проанализировано признание исключительного (имущественного) права на произведение, а также таких прав, как право на вознаграждение за служебное произведение, право следования и право доступа.

Споры о признании исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права на объекты авторских прав возникают, как правило, на почве несанкционированного использования этих объектов. Именно это служит основанием для защиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав и предъявления правообладателями исковых заявлений в суд к лицам, неправомерно использовавшим объекты авторских прав без заключения договоров с правообладателями, то есть осуществивших незаконное бездоговорное использование объектов авторских прав.

Целый комплекс проблем признания как способа защиты исключительного права связан со сроком, а также территориальными границами его действия по нормам как отечественного, так и международного авторского права. Непосредственно к данному комплексу примыкает проблема «исчерпания прав на произведение».

Практически важной является проблема признания как исключительного права в целом, так и отдельных составляющих его правомочий правообладателя, в частности, права на один из способов использования охраняемого произведения.

Успешная защита исключительного права путем его признания в последнее время в немалой степени зависит от учета того, каким образом нарушаются, не признаются или оспариваются данные права, - в традиционных формах или посредством телекоммуникационных и информационных технологий, включая сеть Интернет, а также кто это делает – пользователь, провайдер или владелец сайта. Наконец, эффективность защиты зависит от учета вида охраняемого произведения – литературного, музыкального, программы для ЭВМ или фотопроизведения.

Интерес представляет признание в целях защиты таких новых для отечественного авторского права видов прав, как право доступа и право следования. Механизм реализации автором права доступа к произведению изобразительного искусства в законодательстве отсутствует.

Правом следования пользуются авторы не только произведений изобразительного искусства, но и рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений.

Все большее распространение в последние годы приобрели проблемы, связанные с признанием права на вознаграждение за служебные произведения. Статья 1295 ГК РФ не позволяет однозначно определить, в какой сумме должно быть выплачено вознаграждение за использование служебного произведения. На практике вознаграждение за создание служебного произведения обычно включается в состав заработной платы автора-работника. Это противоречит пункту 2 статьи 1295 ГК РФ. Однако право на авторское вознаграждение за служебное произведение установлено ГК РФ, и оно должно определяться гражданско-правовым договором. Практически важным является авторское право на отзыв (статья 1269 ГК РФ), связанное с правом на обнародование произведения.

Отказ автора от ранее принятого решения об обнародовании произведения означает, что произведение считается необнародованным и позволяет автору в некоторых случаях избежать последствий обнародования произведения.

Следует отметить, что ни в законе, ни в юридической литературе не сформулировано определение понятия признания как гражданско-правового способа защиты нарушенного (или оспоренного) исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права, а также иного авторского права. Вместе с тем подобное определение, как и определение признания личных неимущественных прав, весьма важно для практической защиты в юрисдикционной форме данных прав правообладателями. В этой связи предложено научно-теоретическое определение

признания как гражданско-правового способа защиты нарушенного (или оспоренного) исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права и иного авторского права. Признание данных прав – это удостоверенная в юрисдикционной форме принадлежность субъекту исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права либо иного авторского права.

Третья глава «Взыскание неустойки, возмещение убытков, взыскание компенсации внедоговорного вреда и компенсации морального вреда как гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных авторских прав» включает три параграфа.

В первом параграфе третьей главы «Взыскание неустойки как гражданско-правовой способ защиты интеллектуальных авторских прав» детально проанализирован такой гражданско-правовой способ защиты, как взыскание неустойки. Указанный способ защиты применим только при нарушении исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права в результате неисполнения обязательств, вытекающих из договорных правоотношений.

Во втором параграфе третьей главы «Возмещение убытков как гражданско-правовой способ защиты интеллектуальных авторских прав» подробно исследован такой гражданско-правовой способ защиты, как возмещение убытков. Данная санкция применяется, в частности, в случае бездоговорного использования произведения как результата интеллектуальной деятельности со стороны редакции периодического печатного издания. Во избежание бездоговорного использования произведения автором периодическому печатному изданию целесообразно размещать на своем официальном сайте информацию для автора с указанием существенных условий лицензионного договора о предоставлении права использования произведения, включая размер вознаграждения или методику его расчета, уведомлять автора о принятии к публикации его произведения и в обязательном порядке согласовывать отредактированный текст.

При этом размер вознаграждения может считаться согласованным и лицензионный договор о предоставлении права использования произведения, заключенным в устной форме лишь с момента подписания автором платежной ведомости.

Защита путем возмещения убытков в соответствии со статьей 12 ГК РФ может осуществляться также и при нарушении личных неимущественных интеллектуальных авторских прав. Вопрос о взыскании убытков может возникнуть также в ситуации, когда рукопись произведения автора, переданная издательству по издательскому лицензионному договору, утрачена по вине издательства раньше, чем произведение было издано. Доказать размер предполагаемого вознаграждения еще сложнее в случае утраты

рукописи автора, переданной издательству вообще без заключения соответствующего договора.

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав и может применяться при нарушении данных прав как в договорных, так и во внедоговорных правоотношениях. Данный способ защиты наравне с авторами и правообладателями могут использовать и приобретатели исключительных (имущественных) авторских прав, а также заказчики по договору авторского заказа.

В третьем параграфе третьей главы «Взыскание компенсации внедоговорного вреда и компенсации морального вреда как гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных авторских прав» проанализированы такие гражданско-правовые способы защиты, как взыскание компенсации внедоговорного вреда, и возмещение морального вреда. Такой способ защиты, как взыскание компенсации внедоговорного вреда, направлен на защиту, имущественных интересов правообладателей. Лицо, обладающее правом на предъявление иска о взыскании компенсации, должно являться носителем исключительного права. При этом положения статей 1251 и 1252 ГК РФ свидетельствуют о том, что непосредственно авторы и иные правообладатели управомочены предъявлять данный иск до тех пор, пока исключительное право не отчуждено.

Взыскание компенсации вместо возмещения убытков является гражданско-правовым способом юрисдикционной формы защиты исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права, позволяющим восстановить имущественную сферу правообладателя в рамках реализации компенсационной функции гражданско-правовой ответственности нарушителя данного права. При этом компенсация является важнейшим гражданско-правовым способом защиты исключительных, то есть имущественных нарушенных или оспоренных авторских прав, а не мерой обогащения правообладателей. Однако часть четвертая ГК РФ пока не содержит необходимых и достаточных норм, регламентирующих объективный, однозначный и осуществимый на практике порядок исчисления размера компенсации. В этой связи предлагается внести изменение в статью 1301 ГК РФ и изложить ее в новой редакции.

В сфере защиты авторских прав категория компенсации используется также применительно к возмещению морального вреда, хотя действующим законодательством такой способ защиты исключительных прав автора прямо не предусмотрен.

Компенсация морального вреда, вызванного (спровоцированного) нарушением исключительных прав, может и должна осуществляться по санкциям общих норм о

компенсации данного вреда, предусмотренным статьями 151 и 1099-1101 ГК РФ. Действия, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, должны обладать необходимым квалифицирующим признаком, а именно нарушением личных неимущественных интеллектуальных авторских прав. Поэтому применение данного способа для защиты неимущественных прав должно быть ограничено: во-первых, требования о компенсации морального вреда могут быть заявлены только физическими лицами; во-вторых, нарушенные права должны в конечном счете носить личный неимущественный характер. Однако статьей 1252 ГК РФ такой способ защиты, как взыскание компенсации морального вреда, вызванного (спровоцированного) нарушением исключительных прав, пока не предусмотрен.

Присвоение авторства (плагиат) искажает информацию о подлинном авторе, создавшем произведение, что, безусловно, порождает его нравственные и физические страдания. Подобного рода факт должен служить основанием для предъявления иска о компенсации морального вреда.

По гражданскому законодательству моральный вред компенсируется в денежной форме. В российском законодательстве отсутствует четкое правовое регулирование института компенсации морального вреда и определения размера денежной суммы, подлежащей взысканию. Закон не учитывает, что один человек может быть легко ранимым и остро эмоционально переживающим вторжение постороннего лица в сферу его неимущественных интересов, в том числе неимущественных интеллектуальных авторских прав, в то время как другое лицо совершенно спокойно реагирует на такие же действия, потенциально наносящие ему определенный моральный вред. На размер компенсации может повлиять также длительность и степень нравственных страданий. Поэтому логичным представляется определение размера компенсации с учетом заключения врача, проводившего непосредственное освидетельствование потерпевшего. Иначе говоря, при рассмотрении споров, связанных с компенсацией морального вреда, целесообразно привлекать в качестве экспертов врачей, компетентных в оценке морального вреда гражданина.

Объективно получается, что размер ответственности за нарушение имущественного права выше, чем размер ответственности за нарушение личного неимущественного права, что, на взгляд автора, противоречит Конституции РФ. Поскольку неимущественные права и блага охраняются Конституцией РФ, они и защищаться должны на уровне, сопоставимом с защитой имущественных прав при внедоговорном нарушении авторских прав.

В заключении представлен краткий итог проведенного исследования.

Основные опубликованные работы по теме диссертации
Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности
12.00.03:

1. Богданова О.В. Нарушение интеллектуальных авторских прав и гражданско-правовые способы их защиты // Законодательство. 2009 - № 5. С.81-87 (0,5 п.л.).
2. Богданова О. Юрисдикционная форма защиты исключительных (имущественных) интеллектуальных авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009. - № 7. С.18-25 (0,6 п.л.).
3. Богданова О. Риск ответственности периодического печатного издания при публикации произведений авторов, направленных по электронной почте // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010. - № 9. С. 13-17 (0,3 п.л.).
4. Богданова О. Признание как способ защиты личных неимущественных интеллектуальных авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. - № 4. С. 48-58 (0,8 п.л.).
5. Богданова О. Признание как способ защиты интеллектуальных и иных авторских прав (начало) // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. - № 7. С. 55- 62 (0,5 п.л.).
6. Богданова О. Признание как способ защиты интеллектуальных и иных авторских прав (окончание) // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. - № 8. С. 60- 68 (0,6 п.л.).
7. Богданова О. Взыскание компенсации внедоговорного вреда как способ защиты авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. - № 9. С. 31 – 44 (1,3 п.л.).
8. Богданова О. Понятие защиты, субъекты права на защиту и формы защиты интеллектуальных авторских прав (начало) // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. - № 5. С. 46-53 (1,1 п.л.).
9. Богданова О. Понятие защиты, субъекты права на защиту и формы защиты интеллектуальных авторских прав (окончание) // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. - № 6. С. 8 -15 (1 п.л.).

10. Богданова О. Гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. - № 8. С. 5-11 (1 п.л.).
11. Богданова О. Возмещение убытков как способ защиты интеллектуальных авторских прав // Интеллектуальная собственность Авторское право и смежные права. 2013. - № 1. С. 58-68 (1,3 п.л.).
12. Богданова О. Взыскание компенсаций в порядке статей 1251 и 1252 ГК РФ в целях защиты нарушенных интеллектуальных авторских прав (начало) // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. - № 4. С. 5-13 (1,1 п.л.).
13. Богданова О. Взыскание компенсаций в порядке статей 1251 и 1252 ГК РФ в целях защиты нарушенных интеллектуальных авторских прав (окончание) // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. - № 5. С. 38-48 (1,3 п.л.).
14. Богданова О. Публично-правовые способы защиты интеллектуальных авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. - № 8. С. 43-55 (1,6 п.л.).
15. Богданова О. Использование произведения без разрешения автора (правообладателя) и без выплаты вознаграждения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. - № 2. С. 5-11 (1 п.л.).