

ОТЗЫВ

кандидата юридических наук

ПРИМАКОВА ДЕНИСА ЯКОВЛЕВИЧА

об автореферате диссертации

КАНЕВСКОГО АНТОНА АНАТОЛЬЕВИЧА

«Место галахи (иудейского права)

в национальных системах правового регулирования»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук

по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история

учений о праве и государстве.

Представленный автореферат посвящен несомненно актуальной теме, к которой неоправданно редко обращаются отечественные исследователи.

Иудейское право, как свод законодательства евреев, которые на протяжении долгого времени не имели своей государственности, обладает рядом специфических характеристик, в том числе что касается соотношения правовых и религиозных норм.

Диссертантом справедливо отмечается: «Не только в отечественной□, но и в мировой□ литературе нередко не принимается во внимание, что соотношение галахи и права, в частности, возможные коллизии, – общая проблема, существующая не только на Ближнем Востоке. Она может исследоваться на различных, как исторических, так и современных примерах. В государстве Израиль эта проблема наиболее сложна и политизирована по сравнению с любой□ другой□ страной□. Поэтому общие теоретические вопросы соотношения галахи и права удобнее рассматривать на примерах, не связанных с израильским законодательством». Следуя выбранной логике, диссертант анализирует как институт еврейского развода и семейного права

применялись в американской, английской и других юрисдикциях.

Диссертант, используя обширный дореволюционный материал, достаточно подробно описывает как суды в Российской Империи решали вопросы еврейского брака и развода (институт *халицы*, *сватовство*, разводное письмо (гет)). В частности, им отмечается, что зарубежные исследователи неверно писали о том, что в Российской Империи не уделяли внимания процедурным вопросам развода (стр.48, прим.151).

Автор диссертации, по-сути, исследует тему плюрализма права на материале института иудейского права в системе других юрисдикций и ставит исследовательский вопрос: как галаха применялась и интерпретировалась нееврейскими судами? Данный исследовательский вопрос разрешался нетождественно в разных юрисдикциях и зависел от признания за галахой юридической силы. Например, в Царстве Польском за галахой не признавалась юридическая сила, в то время как в Российской империи суды рассматривали как правовой источник.

Однако «ограничение харкаот» - важный принцип, согласно которому евреям предписано разрешать споры между собой только в раввинистических (а не в раввинских, как у диссертанта) судах, обсуждается в последней части диссертационного исследования. Таким образом, остается открытым вопрос о соотношении между запретом на обращения в другие юрисдикции и теми примерами о разводе, которые рассматривались в первой части диссертации.

Многие европейские и российские исследователи при изучении иудейского права сталкиваются, на первый взгляд, с неразрешимой апорией: как без государственной санкции, без еврейского государства галаха могла существовать и развиваться? Для ответа на этот вопрос необходимо ответить на вопрос что есть юридическая норма и чем она отличается от других норм. Б. Малиновский и Петражитский демаркационную линию проводили по

свойствам атрибутивности юридической нормы. Автор диссертации выбирает другой путь: ссылаясь на труд Г.И. Муромцева, он обосновывает обязательность галахи через понятия долга перед Всевышним (стр. 65-67). Но данный посыл так и не дает ответа что делает галаху юридическим сводом?

Такие теоретики правового плюрализма, как Гриффитс, Мур, Вайтхолтер и Таманах предлагают обсудить альтернативные механизмы регулирования, складывающиеся вариативно к основной системе права, тогда как галаха являлась автономной и параллельной к другим правовым системам: она никогда не редуцировалась к определенной правовой системе и следовала за ее носители – евреями.

Автор диссертации обращает внимание на интегративную теорию права и на применимость «базовой нормы» Кельзена к галахе. Но проблема состоит в том, что в содержании галахи входят не только нормы, регулирующие отношения человека и Бога, но и отношения человека с человеком, в которых не работает «априорное знание человека обязанности исполнять предписания Бога» (стр.88). Диссертант сам на этот вопрос не отвечает.

Несмотря на высказанные замечания, диссертационная работа и представленный автореферат кандидатской диссертации несомненно свидетельствует о том, что автор заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Кандидат юридических наук
Преподаватель факультета права ВШЭ
Адрес: 119017 Москва, ул. М. Ордынка
Телефон: +7 (495) 772-95-90
Эл. почта: denisprimakov@yahoo.com

Я. Примаков