

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора, главного научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук

Ночевкиной Луизы Петровны

на диссертацию Рыбалкина В.В. на тему

«Развитие системы государственной поддержки инновационной сферы в странах Скандинавии (вторая половина XX – начало XXI вв.)»,
представленную на соискание степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Тема, выбранная автором, бесспорно актуальна как по теоретическому содержанию, так и по практической нацеленности на современные российские реалии. Инновационное направление исследований – сравнительно молодая ветвь экономической науки и трактуется не только в экономической науке, но и в исторических и в социально-общественных аспектах. В своей новой работе «Как низовые инновации стали источниками рабочих мест, новых возможностей и изменений» Нобелевский лауреат Э. Фелпс отметил, что Швеция и Норвегия показали, как можно при низких необременительных налогах достигнуть высокого уровня конкурентоспособности. Аналогичный подход присутствует и в данной диссертации.

Область исследования диссертанта – исторический опыт трансформации экономических систем, производственно-технологических основ экономики с особым вниманием на роль государственных структур в современных процессах инновационного развития

Межстрановые сопоставления – испытанный и верный путь для того, чтобы ярче «высветить» главные факторы, определившие особенности полувекового этапа процесса инноваций. Автор придерживается концепции, что переход к новому хозяйственному укладу – проблема не отраслевая или технологическая, а *системная, требующая* адекватных структурных изменений экономики в целом. Именно такой подход в итоге позволил автору выявить наиболее значимые долгосрочные тенденции в Скандинавских странах, о которых информации меньше, как в научных, так и в широких кругах общественности, чем, например, о процессах инноваций в США, Японии, Германии.

Теоретическая база исследования выглядит достаточно обширной, и автор опирается на исследования как иностранных, так и российских учёных. Заслуживает одобрения особое внимание автора к трудам учёных Скандинавских стран, в том числе и к представителям Стокгольмской школы, а также Шведской школы структурного анализа. Западные учёные

внесли значительный вклад в исследования проблем нового этапа экономического развития, в том числе в ресурсозависимых экономиках.

Российские учёные теоретики весьма разных направлений тоже нашли место в ссылках автора на работы по проблемам инновационного развития в зарубежных странах. Однако нельзя не отметить, что в чрезвычайно насыщенном перечне публикаций по проблемам современной экономики (218 ссылок на использованную литературу) отсутствуют имена весьма авторитетных авторов многих солидных трудов, посвященных инновационным процессам в развитых странах, правда, без Скандинавских стран.

Но учитывая, что в современной обширной среде «рассеянного знания» (по Ф. Хайеку) в итоге накопленные научные новшества рано или поздно помогут создать «новые знания». Это косвенный упрёк для обеих сторон научных коллективов: МГУ и ИМЭМО РАН и одновременно повод для расширения научных связей между ними.

В целом, обзор степени научной разработанности проблемы, за которую взялся диссертант, весьма убедителен.

Информационной и эмпирической основой автору служили профильные научные работы, статистические материалы, база данных Всемирного банка и национальных статистических ведомств каждой из стран, а также сообщения средств массовой информации, касающихся темы диссертации. Автор широко использовал электронный ресурс. Заметный пробел в публикациях, касающихся влияния государственных органов на инновационные системы, диссертант стремился восполнить самостоятельно (10 стр. дис.)

Основное содержание работы.

Диссертант начинает издаелека, на мой взгляд, традиционно: с «научной абстракции», с методологии и методики вообще – предмет исследования, необходимость проверки гипотез, дедукции и индукции и т.п. Это выглядит довольно архаично и невольно склоняет автора к использованию стандартных клише, к упрощению не только научного, но и обычного грамотного русского языка, например, « целью является выявление...» или « авторское видение изменения вмешательства государства...» и т.д. Дело не только в стиле, к которому, к сожалению, всё чаще склоняется научное сообщество в общественных дисциплинах и что затуманивает конкретное содержание работы. Так, автор ставит 5 задач и необходимость проверки трёх гипотез, при чем одна их них – формирование НИС «как следствие экономических кризисов» (точнее было бы: *в ходе преодоления кризисов*). Но это не гипотеза, а факт, о котором убедительно пишет автор позднее. Практическая значимость тоже подана весьма туманно и пафосно. На мой взгляд, практическая значимость оппонируемой диссертации – это расширение поля знаний и углубление теоретического

мышления в новой современной ветви в экономических науках, а также в сфере преподавания историко-экономических дисциплин.

Что же касается сформулированной в методологическом предисловии, *научной новизны*, то слишком общая оценка отражает, на мой взгляд, скорее «абстрагированную» самооценку, чем богатое конкретное содержание работы.

Как официальный оппонент, считаю, что *научная новизна* на самом деле хорошо представлена в диссертационной работе и последующие **основные главы** своим содержанием с лихвой перетягивают недостатки предыдущей вводной части диссертации.

Научная новизна диссертации представлена не шаблонно, а именно – в нескольких аспектах.

1. Перекрёстное межстрановое исследование причинно-следственных связей во времени и пространстве позволило автору проиллюстрировать как общие закономерности современной стадии инновационного развития, так и его специфические особенности в разных странах за весь исследуемый период.

Так, Швеция первая из стран, столкнувшаяся с неизбежностью перемен, выстраивала новый экономический уклад довольно длительное время и методом проб и ошибок.

Финляндия, из-за сокращения экспорта в СССР резко усилила государственное финансирование в НИОКР и превратилась постепенно в одного из лидеров высоких технологий.

Норвегия сосредоточилась на секторе нефтедобычи, формирующем спрос на *новые технологии* для поиска месторождений и т.д.

Особое внимание диссертант уделил появлению *«новых теорий устройства экономической деятельности»*, а также экономическим теориям отечественных и зарубежных учёных. Автор подчёркивает характерную черту в сфере образования и науки: тесные научные и деловые контакты учебных и научных кругов с представителями властных структур всех уровней. Всё это свидетельствует о том, что диссертация находится в русле экономической теории в области исследований сравнительного анализа развитых стран, истории опыта и трансформации экономических систем с явным присутствием *научной новизны*.

2. Большое внимание автор уделяет зрелости *институциональной среды* как фактора, способствующего готовности воспринимать новизну в условиях взаимного *доверия государства и бизнеса*. Уместно вспомнить высказывание известного венгерского ученого экономиста Яноша Корнай: «Благоприятная институциональная среда подразумевает, во-первых, *присутствие государства*, которому доверяют; во-вторых, *рыночной дисциплины* как правового фильтра, без которого море деловых сделок превращается в сточную канаву».

Современные формы и методы достижения подобного консенсуса всегда будут актуальны и новы.

3. Как характерную черту экономического развития Скандинавских стран автор отмечает постоянное серьёзное внимание государства к *развитию образования и фундаментальной науки*. Этот фактор – важнейшая составляющая именно инновационного *этапа развития*. Формировавшийся в течение второй половины XX века уровень инновационных преобразований требует постоянного расширения и конвергенции сразу нескольких фундаментальных научных знаний в области математики, математической логики, разработки программного обеспечения и принципов обратной связи и т.д. Фундаментальная наука становится важнейшей составляющей инновационного развития и объектом особого внимания со стороны государства.

Необходимость существования адекватной образовательной и научной базы справедливо постоянно подчёркивает автор диссертации.

4. Оценка автором постоянного активного участия государства именно на *начальной стадии* инновационных технологий с последующей передачей результатов в сферу бизнеса – особенно важна для передачи такого опыта в российскую практику, где чаще всего происходит движение в противоположном направлении.

Кроме этих существенных обобщений нельзя не отметить весьма содержательный анализ эволюции инновационного развития каждой из стран.

Тем не менее, на некоторые утверждения автора по поводу сопоставлений с Россией, на что нацелена работа и что безусловно заслуживает положительной оценки, хотелось бы обратить внимание. Во-первых, работа начинается сразу со схождения «неблагоприятных природных условий и низкой плотности расселения». Но если сопоставления экономик средних по масштабу, могут быть интересными и плодотворными, как показал диссертант, то сравнивать средние и малые хозяйственные структуры со страной такого масштаба, как Россия, по меньшей мере статистически некорректно, хотя и «оживляет» первичный интерес к теме. Однако часто употребляемый термин имеет и иное содержание и характеризует условия для хозяйственной деятельности: «климат» инвестиционный, инновационный, климат в партнёрстве бизнеса и государства и т.д. Сопоставления в этом ракурсе были бы ближе к теме.

Во-вторых, стиль и очень обобщённые формулировки авторских предложений и рекомендаций для России весьма прямолинейны, хотя их направленность понятна и верна с точки зрения молодого начинающего экономиста.

В целом анализ причинно-следственных связей в группе Скандинавских стран находится в русле экономической теории и углубляет исследование закономерностей этапов их развития.

Заключение

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности ВАК 08 00.01 – Экономическая теория; Область исследования: 2.Экономическая история; 2.3.Закономерности развития отдельных стран, сравнительно-исторический анализ; 2.4.История опыта и способов трансформации экономических систем; 2.7.История производственно-технических и технологических основ экономики.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Диссертационное исследование Рыбалкина Вячеслава Валерьевича соответствует требованиям п.9 « Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Института мировой экономики и международных отношений

имени Е.М. Примакова Российской академии наук

доктор экономических наук, профессор



Л.П. Ночевкина

10 марта 2016 г.

Адрес:

Российская Федерация

117997, Москва, ул. Профсоюзная, 23

Тел.: 7(499) 120 -5236

Факс: 7 (499) 120 -6575

E-mail: imemoran@imemo.ru , l.nochevkina@imemo.ru

Подпись официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Ночевкиной Луизы Петровны заверяю (заведующая Отделом кадров Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института мировой экономики и международных отношений имени Е.М.Примакова Российской академии наук Глотова Татьяна Сергеевна).

