

Отзыв

официального оппонента, доктора философских наук Раисы Михайловны Алейник на диссертацию Екатерины Игоревны Коростиченко «Организации свободомыслящих в Германии конца XX – начала XXI веков», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09 00 14 – философия религии и религиоведение

Актуальность избранной Е.И. Коростиченко темы диссертации определяется прежде всего тем, что она представляет собой исследование по практически мало разработанной в отечественном религиоведении теме: есть работы российских авторов по отдельным представителям немецкого свободомыслия (И.М. Гапочки, А.В. Гулыги, В.И. Гараджи, М.И. Мчедлова, З.А. Тажуризиной, З.П. Трофимовой, И.В. Кичановой и др.), но нет целостного теоретического видения общей картины свободомыслия в отношении религии в современной Германии. Диссертация Е.И. Коростиченко восполняет этот пробел.

Диссертант выявляет, описывает, анализирует позиции крупных и малочисленных организаций немецкого свободомыслия, исследует факторы, обуславливающие трансформацию их деятельности, раскрывает связь секулярных процессов в условиях глобализации с традицией свободомыслия 40-х годов XIX в. в Германии, одной из самых влиятельных держав мира с богатой и весьма драматичной религиозной и политической историей. Опыт деятельности союзов свободомыслящих в Германии имеет большое международное значение.

Логика диссертационной работы Е.И. Коростиченко такова. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и двух приложений, касающихся структуры организаций свободомыслящих в XIX – начале XX вв. и Устава Союза Немецких свободомыслящих.

В гл. I рассматривается тема возникновения и эволюции организованного движения немецких свободомыслящих, начиная с 40-х годов XIX в. до первой половины XX в. С первого параграфа видно стремление автора включить этот период его современное состояние в одну линию развития, начиная с анализа деятельности «Свободно-религиозных общин» и движения «немецких католиков» и заканчивая Союзом немецких свободомыслящих, положивших начало буржуазному свободомыслию XIX-XX вв.; деятельность последних началась в годы Веймарской республики с 1919 г. и продолжалась до 1933 г., а после перерыва началась их послевоенная история.

Автор обращает внимание на социально-экономическую и политическую обстановку в стране накануне революции 1848/49 гг., на политизацию религии, на намеренное обострение религиозных распрей между двумя главными церквями со стороны властей, на требования этих общин социально-политических и культурно-просветительских преобразований. Эта глава –

необходимый шаг для изучения деятельности организаций свободомыслящих в новейшую эпоху.

Вторая глава посвящена выявлению, описанию, анализу теоретической и практической деятельности организаций немецких свободомыслящих в новейшую эпоху (вторая половина XX – начало XXI вв.).

Здесь раскрывается многозначность понятия «свободомыслящий», «freidenkerisch» в немецком языке и исследовательской литературе (с.71). Автор знакомит с разными типами классификаций организаций немецкого свободомыслия, предпринятых у Х. Грошоппа, Х. Финка, Ф. Мюллера (70). Речь идет об организациях, стремящихся к выработке организованной стратегии нового секуляризма, акциям местного значения, обмену мнениями, моделям взаимоотношений свободных общин, инаковерующих (диссидентов), за свободу и гуманизм, за избегание классового подхода, допустимого в довоенную эпоху.

Автор показывает стремление к интеграции сообществ свободомыслящих с «гуманистами», выступающими за идею «третьей конференции», идею «доминирующей культуры и просвещения», о ситуации после объединения страны в 1989 г., о дебатах по поводу элиминирования идеи социализма. Параграфы 2, 3, 4 представляют картину всех основных организованных форм свободомыслия: Немецкого союза свободомыслящих, Международного союза вневероисповедальных групп и атеистов, Гуманистического спектра во всех главных его разновидностях, включая эволюционных гуманистов и немецкую лигу монистов, а также свободно-религиозный спектр.

Она акцентирует на том, как Немецкий союз свободомыслящих дрейфует в сторону умеренной, критики религии и церкви, а Международный союз вневероисповедных граждан и атеистов занимает более радикальную позицию.

Самые многочисленные союзы – гуманистической направленности. Помимо описания их программ, диссертант раскрывает остроту дискуссий внутри организаций гуманистического спектра. Речь идет о трудах «Светский гуманизм» И. Каля, «Гуманизм XXI в.» Ф.О. Вольфа, в которых затрагиваются острые проблемы воспитания детей в гетеро- и гомосексуальных семьях, а также проблемы обоснования натурализма и монизма, механизмы общественного контроля за научными исследованиями (с.73-77).

Автор выявляет отсутствие у Гуманистического союза четкой программы развития и ориентир деятельности лишь на ближайшую перспективу. Так, И. Каль не дал развернутого определения «светского гуманизма». Суть его позиции, по мнению диссертанта, – осознанный эклектизм и конформизм. Диссертант указывает на полемику вокруг этой работы (с.121).

Союз эволюционных гуманистов представлен громкими именами британского ученого Джулиана Хаксли, автора «Эволюционного гуманизма» (1957), Г.Ш. Дешнера, автора «Криминальной истории христианства», М. Шмидта-Саломона с его «Десятью заповедями эволюционного гуманизма», вызвавшими горячее обсуждение общественности. Диссертант приводит

мнения Фл. Бааба, Х. Штайгрвальда, И. Каля и др. (с. 136-137) об этих заповедях, указывая на противоречивость позиции М. Шмидта-Саломона.

Лига монизма представлена конспективно: «Свободные мировоззренческие общины» ведут свое начало с деятельности Э. Геккеля, были активной силой с 1906 по 1930 гг. и несут идею научного мира и гуманистической культуры (с.139-142).

Анализируя организации Свободно-религиозного спектра, автор отмечает маргинальность позиции в силу их несвоевременности и слабой социальной активности. Обращается внимание на их стремление сблизиться с «гуманистами», указывается их атеистическая, агностицистская и пантеистическая направленность, влияние на их мировоззрение идей кантовской этики, этики благоговения перед жизнью А. Швейцера, идей Л. Фейербаха. Они переиначивают смысл обрядной практики, трактуя ее в духе светской праздничной культуры.

Завершается исследование выяснением позиций организаций свободомыслящих к государственно-конфессиональной политике государства. Автор обращает внимание на парадоксальность ситуации: в Германии формально нет государственной религии, в то же время фактически отделение церкви от государства, провозглашенное с 1919 г. трансформировалось в «хромое» (hinkende) отделение церкви от государства в настоящее время (с. 152). Это значит: общественная жизнь находится под контролем церкви, христианские партии стоят у власти много лет, а взимание церковного налога осуществляется госчиновниками, религиозное образование является все еще обязательным, есть запрет на музыку и танцы во время «тихих» праздников, закрытие магазинов в воскресные дни. Дискриминации подвергаются выходцы из церкви и те, кто перешел в другую конфессию. При приеме на работу на теологический факультет университета кадровый вопрос решает епископат. Г.Кюнг был отстранен от преподавания в Тюбингенском университете за сомнение в догмате о непогрешимости папы, Древерман за сомнение в непорочном зачатии Людеке за неканоническую трактовку телесного воскрешения Иисуса.

Поэтому организации свободомыслящих, несмотря на свою немногочисленность и слабое освещение в прессе, являются инициаторами борьбы за модернизацию в сфере государственно-конфессиональных отношений в Германии, подчеркивая устарелость старой модели этих отношений. Они – за соблюдение конституционных прав граждан: они требуют пересмотра христиански ориентированного порядка установления праздников, требуют обеспечения прав атеистов, которых приравнивают к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации при приеме на работу в детсадах и больницах, принадлежащих католической или евангельской общинам. Автор отмечает некоторые успехи в деятельности Гуманистического союза: они внедрили «гуманистические уроки жизни» в светских учебных заведениях. Они – за отмену церковного налога. Атеисты освобождены от церковного налога. Они привлекают внимание к размерам госрасходов на религиозное образование, требуют уважения к праздничной светской культуре, права на

свободу воли относительно смерти и завещания, реформ традиционной культуры и культуры памяти.

В Заключении подводятся итоги деятельности организаций свободомыслящих в Германии, определяются перспективы дальнейших направлений исследований.

Достижения диссертации Е.И. Коростиченко, на мой взгляд, в следующем:

1. На основании выполненного исследования автор дает ясную картину организации свободомыслия в современной Германии как наиболее репрезентативной формы проявления свободомыслия.

2. Ею доказано, что, несмотря на малый по сравнению с обеими церквями рост своего численного состава и слабую официальную огласку, их движение в рамках борьбы с клерикализмом значимы и имеют хорошую перспективу.

3. Каждый параграф и главы подытожены по изложенному материалу.

4. Диссертация опирается на 231 печатный и электронный источник, из которых 145 на немецком языке. Апробация материалов проходила в нескольких научных конференциях и выступлениях диссертанта.

5. Заслуживают поддержки идеи автора, сформулированные в диссертации об эволюции современного свободомыслия и эволюции немецкого марксизма, идеи борьбы за права атеистов в немецком обществе, требования организаций свободомыслящих подлинного отделения церкви от государства и школы от церкви.

6. В научный оборот отечественного религиоведения введены диссертантом концепции отдельных направлений в спектре организаций свободомыслящих, на русский язык переведены тексты Устава Союза Немецких свободомыслящих и структура Союза и организаций немецких свободомыслящих на рубеже XIX – XX вв.

7. Выводы диссертации способствуют лучшему собственным проблем и пониманию проблем страны, с которой мы взаимодействуем, сотрудничаем в самых разных областях.

В целом диссертация Е.И. Коростиченко представляет собой основательное научное исследование на малоизвестную тему. Автор проявил умение отобрать нужный материал, структурировать его, продемонстрировав, тем самым, определенный уровень творческого мышления.

Вместе с тем, наряду с несомненными достижениями, есть некоторые замечания и пожелания полемического характера:

1. Возможно, структуру работы можно было сделать более совершенной, включив в самое начало характеристику некоторых особенностей религиозной политики в современной Германии, а не в последнем параграфе. Есть диспропорции в изложении материала: есть параграфы объемом в 25 с. и объемом в 4 с. (параграф 3.3). Чем это объяснить?

2. Иногда автор уклоняется от собственной оценки и ограничивается мнением Ф. Бааба (с. 119). Иногда изложение полемики затрудняет понимание сути дела (с. 125-126).

3. При анализе деятельности организаций Свободно-религиозного спектра имело бы смысл сопоставить ее с проблемами, обсуждаемыми внутри самих немецких церквях.

Однако указанные замечания не снижают теоретического уровня диссертации Е.И. Коростиченко, не уменьшают новизны основных научных положений.

Диссертация Е.И. Коростиченко вносит существенный вклад в развитие религиоведения, теорию, в разработку содержания отдельных категорий, а результаты ее могут быть использованы при чтении курса по религиоведению, истории свободомыслия, социологии религии, разработке методологических основ религиоведения.

Результаты исследования прошли апробацию в шести научных конференциях, в 7 публикациях, среди которых 3 статьи в журналах из списка, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 09 00 14 – философия религии и религиоведение, а ее теоретические положения могут квалифицироваться как научное достижение.

Диссертация выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Екатерина Игоревна Коростиченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09 00 14 – философия религии и религиоведение.

Официальный оппонент
доктор философских наук, профессор кафедры
философии ФГБОУ ВПО «Российский химико-технологический
университет имени Д.И. Менделеева»

/Алейник Р.М.

2016 г.

Адрес РХТУ имени Д.И. Менделеева:
125047, Москва, Миусская пл., 9
Телефон: +7(499)978-86-60
e-mail: webmaster@muctr.ru

Местоположение кафедры философии:
Миусская пл., 9.
Телефон кафедры (499) 978-81-75
e-mail кафедры: kaffil@muctr.ru

Подпись Р.М. Алейник заверяю
Ученый секретарь Российского химико-технологического
университета имени Д.И. Менделеева

