

Отзыв

на автореферат диссертации А.А. Казакова «Жития Иосифа Волоцкого середины XVI века как источник по истории раннего иосифлянства», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования

Преподобный Иосиф Волоцкий по праву считается одним из самых знаменитых деятелей русской церкви. И весьма знаменательным совпадением является тот факт, что в этот юбилейный год, 580-летия со дня его рождения, представлена к защите диссертация А.А. Казакова, посвященная житию Иосифа Волоцкого. Актуальность и научная новизна диссертации не вызывает никакого сомнения. В настоящее время в литературе упоминаются все источники, в которых фигурируют Иосиф Волоцкий и иосифляне. Однако, некоторые из них нуждаются в углубленном изучении, в частности, агиографические памятники, на которых диссертант сосредоточил свое внимание. Автор впервые приводит комплексный анализ всех агиографических известий о Иосифе Волоцком в посвященной ему агиографии.

Все три положения, выносимые им на защиту, исследователь развернуто и весьма убедительно обосновывает в тексте диссертации.

Сделанные автором в разделе 4.2 выводы об истоках конфликтах Иосифа Волоцкого с местным удельным князем Федором Борисовичем мне представляются весьма интересными и, пожалуй, наиболее оптимальными в рамках существующей источниковой базы. Однако, стоит учесть, что при скудном состоянии последней любые реконструкции, по большому счету, не могут носить окончательный характер. Стоит говорить лишь о более или менее вероятных трактовках истоков конфликтов между Федором Борисовичем и волоцким игуменом.

Диссертант очень точно обозначил методы своего исследования и, на мой взгляд, совершенно верно оценил их иерархию, выделив из них более и менее основные.

Исследователь проявил хорошее знание историографии изучаемой им тематики. Единственное принципиальное замечание стоит сделать разве что относительно историографического раздела автореферата. По нее всего бывает, и то и другое. И наверное в историографическом разделе это тоже стоило бы обозначить. Впрочем, это никак не снижает общее положительное впечатление от автореферата и диссертации. Тем более, что в других разделах, посвященных актуальности и научной новизне своей работы, диссертант ясно дает понять, в чем заключается его вклад и отмечает, что его предшественники подходили к житийным сведениям не комплексно, а выборочно, в то время как он сам «тотально» рассмотрел все сюжеты в изученных им памятниках об Иосифе Волоцком. Тем самым исследователь достаточно прозрачно характеризует свое

понимание состояния историографии и свою лепту, внесенную в ее развитие.. Собственно говоря, внимательное прочтение текстов автореферата и диссертации не оставляет никаких сомнений в том, что автор хотел составить первое в историографии комплексное исследование данной проблематики. И с этим он весьма успешно справился.

Было бы очень желательно, чтобы исследователь впоследствии опубликовал на базе своей диссертации научную монографию.

В свете вышесказанного, полагаю, что автор однозначно заслуживает искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Кандидат исторических наук
(специальность 07.00.02 – отечественная история).

а

Михаил Александрович
Несин