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В истории психологии предметом исследования является, как известно, не сама психическая реальность, а опыт и методология ее научного изучения (а для прикладной психологии не только изучения, но и преобразования, прогнозирования будущих явлений).

Не смотря на то, что в науке новые идеи порождаются индивидуальным сознанием, творческой деятельностью отдельных ученых, в настоящее время в науковедении признана большинством ученых важная роль организации и управления, коммуникации, интеграции, обмена достижениями, критики. Другими словами, сама наука — исследуется как феномен, реализуемый групповым субъектом — научным сообществом, объединяющим также и множество незримых, территориально удаленных от крупных научных центров мыслителей.

Наряду с этим, рассматривая сущность науки, как явления социальной жизни, необходимо говорить и о самом обществе, как *коллективном субъекте*, которому приходится решать разные сложные практические задачи, порождаемые средой обитания и противоречиями *социальной* *жизнедеятельности*. Наука оказывается на определенном этапе исторического развития человечества важной эргатической функцией, заменяющей функцию познания в его донаучных житейских формах (Климов, 1983). Предметное содержание научных исследований, их тематика, совокупность научных проблем детерминированы содержанием социального бытия, и внедрение результатов научных исследований зависит от множества социальных факторов.

Для нас стала интересной попытка сопоставления познавательных функций в жизнедеятельности отдельного человека (индивидуального субъекта деятельности) и общества (как группового субъекта общественной жизни). Толчком для размышлений в этом направлении стали представления о месте и роли науки в жизни общества, берущие начало в марксистской философии и социологии, и развитые в работах А.А. Богданова (Богданов, 1999; Носкова, 1999).

Как показано в книге Е.А. Будиловой, посвященной философским проблемам в советской психологии (Будилова, 1972), в развитии этой отрасли научного знания имели место психологические исследования, авторы которых игнорировали принцип единства сознания и деятельности. В таких работах либо феномены содержания сознания индивида фактически отрывались от актуальных форм деятельности (в которых эти содержания сознания были порождены и для которых они выступали в роли регуляторов), либо структура деятельности и особенности ее структурных элементов рассматривались в отрыве от субъекта деятельности, его индивидуальных особенностей, потребностей.

По аналогии в этими примерами, в историко-психологических исследованиях можно найти работы, авторы которых изучают содержание научных концепций, научных идей в отрыве от потребностей и практических задач общества как коллективного субъекта социальной жизни; при этом жизнь общества, его гражданская история, правовые, социально-экономические и идеологические установки и нормы функционирования рассматриваются лишь в качестве социального фона, социального контекста, социальной среды, которая может лишь мешать, или содействовать деятельности отдельных ученых — подлинных субъектов научной деятельности. История психологии мыслится при этом как история идей, научных понятий, конструктов, истоки их трансформации соотносятся главным образом с противоречиями в развитии самих научных концепций. Это направление в истории науки получило название *интернализма*. Противоположная крайность в историко-научных работах проявляется в исследовании лишь социальных условий и организационных форм научной жизни, как ее главных детерминант; эта тенденция получила название *экстернализма* (Микулинский, 1978; Кольцова, 2004).

В публикациях представителей отечественной истории психологии второй половины ХХ века тенденция интернализма проявлялась в том, что истоки психологической науки традиционно обнаруживались в недрах философии и естествознания. Научное естествознание оказывалось прямым посредником потребностей общественной практики, но содержание задач самой практики и связанных с ними психологических проблем долгое время оставалось за рамками историко-психологических работ. Историки психологии считали главным приоритетом исследования, ваыполнявшиеся в русле понятийно-категориального анализа. Определяющие источники развития психологической науки оказывались связаны с внутринаучными противоречиями, которые влияли на смену научного предмета психологической науки, трансформацию ее методов. Связь психологической теории и практики трактовалась, как «частная закономерность историко-психологического процесса», но при этом признавалась «обусловленность возникновения прикладной психологии в ХХ веке вопросами социальной практики» (Ждан, 1994, с.9).

Преодоление традиции интернализма, обращение к работам деятелей науки и специалистов-практиков, вплотную соприкасавшихся с воздействием на сознание людей, управление их поведением, с предсказанием будущих результатов их активности — оказалось возможным благодаря многолетнему исследованию Е.А. Будиловой, реализовавшей многоплановое исследование зарождения истоков социально-психологических проблем в науке дореволюционной России (Будилова, 1983). Дореволюционный период жизни общества в Российской истории был благодатной моделью для исследования соотношения содержания научно-психологических проблем, концепций и соответствующих им, порождающих эти концепции, задач социальной практики. В книге «Социально-психологические проблемы в русской науке» (Будилова, 1983) читатель знакомится с ключевыми особенностями общественной жизни пореформенной России, главными новациями ее социально-политического устройства, проблемами в области права, экономической сферы, здравоохранения, армии, политики управления жизнью представителей малых народностей в составе Российской империи. Каждая обсуждаемая сфера общественной жизни включает характеристику задач практики, затрагивающих социальные процессы, совместную деятельность людей и порожденные ими социально-психологические проблемы. Е.А. Будилова нашла и представила читателям наиболее интересных специалистов этого времени, представителей науки и практики, которые выстраивали оригинальные социально-психологические концепции¸ как объяснительные модели той социальной реальности, с которой им приходилось сталкиваться.

Опыт Е.А. Будиловой был использован нами, как теоретический и методический образец и развит в изучении истоков психологии труда в работах дореволюционных отечественных специалистов-практиков — инженеров, педагогов общей и профессионально-технической школы, врачей и гигиенистов. (Климов и др., 1992; Носкова, 1986).

Философская позиция Е.А. Будиловой была ясно определенной, она последовательно реализовывала в своем творчестве положения философии марксизма, материалистической диалектики, принципы единства сознания и деятельности в изучении феноменов психической реальности, разработанных классиками советской психологии. В книге «Философские проблемы в советской психологии» (1972) Е.А. Будиловой удалось достаточно убедительно, на наш взгляд, представить сильные и относительно слабые положения представителей ведущих научных школ советской психологии довоенного периода, показать зоны противоречий в истолковании ключевых понятий психологической теории деятельности в работах С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева. В частности, Е.А. Будилова демонстрирует читателям образцы толкования понятий деятельности, лишенной субъекта, а также активности субъекта, содержания сознания субъекта, рассматриваемые в отрыве от его деятельности (прошлой и актуальной).

Близкие идеи разделял и Е.А. Климов, который, как и Е.А. Будилова, глубоко осознанно придерживался базовых положений марксисткой философии. Он рассматривал деятельность представителей психологической науки, исследующих труд и трудящихся, как реализацию особой эргатической функции в жизни общества — познания, которая обеспечивала людей составлением научного описания и объяснения тех сторон действительности, которые оказываются остро необходимыми для успешного осуществления задач практики (Климов, 1983). Обозначенные выше подходы психологической науки — *субъектный* и *деятельностный,* развитые в трудах С.Л. Рубинштейна, А.В. Брушлинского, А.Н. Леонтьева и др. в их единстве оказались адекватной методологической формой в научных исследованиях психической реальности.

На наш взгляд, *субъектно-деятельностный подход* может в сочетании с системной методологией быть полезным и в исследованиях таких сложных явлений как генез научной мысли, научной концепции, научных дисциплин, ее проблем, генез отраслей психологической науки и т.д. Системная методология определила понимание ключевых детерминант научного развития (связанных как с потребностями определенной сферы социальной жизни, так и с внутринаучной логикой, закономерностями научного творчества отдельного ученого и научных коллективов). В лучших работах классиков отечественной истории психологии (в работах Е.А. Будиловой, и ее учеников — В.А. Кольцовой, Ю.Н. Олейника и др., в работах Б.Ф.Ломова, Е.А. Климова, М.Г. Ярошевского и др.) можно найти обращение авторов к системной методологии, ее руководящим принципам.

В чем состоит опасность увлечения историков психологии интерналистским подходом? Отрыв предметного содержания науки от соответствующих социально-важных задач практики не позволяет историку науки во всей полноте понять источники и движущие силы смены научных концепций, революции в использовании научных понятий, методов исследования. Подобное понимание сущности науки в его крайнем выражении приводит к полному игнорированию социальной практики, как источнику, движущей силе развития научных знаний. В центре внимания историка психологии оказываются отдельные ученые, содержание их переживаний, их полемика, содержание дискуссий, отображенные в публикациях. Возникает идея реконструкции причин развития психологической науки исключительно через рефлексию научного дискурса; главным методом исторического исследования становится психологический анализ текстов, порожденных ведущими учеными рассматриваемой эпохи. При этом историк психологии старается понять содержание размышлений изучаемых авторов, их переживания, старается оказаться как бы их современником, встать на их исследовательскую позицию, постичь логику их рассуждений. Но в итоге — историк психологии может получить лишь коллекцию плохо упорядоченных фрагментов текстов, которые редко удается обобщить и отнести к решению поставленной задачи.

Примером может служить попытка одного из наших современных историков психологии объяснения трансформации предметного содержания советской психологической науки от его многообразия в 20-е годы ХХ в. к загадочному единству предмета психологии, психологических понятий и методов исследования к концу 30-х гг. Ограниченность результатов, однобокое толкование единства содержания и методологии советской психологии к концу 30-х гг., как обусловленных одним фактором – единой философской позицией ученых, вооружившихся марксистской методологией, на наш взгляд, закономерны, и оказываются своеобразным аналогом использования метода интроспекции, как уникального и достаточного в изучении явлений индивидуального сознания (в отрыве от опыта жизни и актуальной деятельности субъекта сознания и сознательных переживаний). При этом игнорируются результаты историко-методологического анализа истоков и движущих сил кризиса психологии начала ХХ века, проведенного в 1927 г. Л.С. Выготским в его работе «Исторический смысл психологического кризиса» (Выготский, 1982). В этой работе Выготский выделил два ключевых источника кризиса психологии: 1) множественность философских позиций психологов и 2) разнообразие содержания задач практики, которыми стали заниматься психологи.

Если попытаться соотнести научный предмет психологии и предметное содержание социальной практики становятся понятными особенности советской психологии второй половины 30-х гг. Реализация Постановления ЦКВКП(б) о педологии (1936 г.) привела во второй половине 30-х гг. в СССР к ликвидации большинства направлений прикладной психологии за исключением одного, разрешенного политическим руководством страны — практики педагогической психологии, направленной на воспитание нового человека, человека соответствующего идеалам коммунизма (кстати сказать, вполне достойным идеалам, которые по своей сути мало отличаются от общечеловеческих ценностей, отображенных в ядре теологических учений мировых религий, как культурно-идеологических инструментов воздействия на людей). На наш взгляд, *единство предметного содержания прикладных задач* советской психологической науки второй половины 1930-х годов стало базовой основой единства проблем, совокупности научных понятий и концепций, способствовало иерархии целей и ценностей в научных исследованиях советских психологов этого времени. Единство предметного содержания научных концепций, теорий советской психологии было адекватно целям и предметному содержанию центральных социально-значимых задач, важных для лиц, принимающих решения, управляющих наукой и научной деятельностью. Единство содержания практических задач подкреплялось единством философских основ, использованием марксистской философии с ее мощными познавательными возможностями и ограничениями, обусловленными догматичной формой ее истолкования и использования.

В заключение попробуем уточнить главные позиции субъектно-деятельностного подхода в историко-психологических исследованиях.

1. Предпосылкой данного подхода в истории психологии является марксистская философия, согласно которой наука является одной из форм общественного сознания, регулирующей жизнь общества как коллективного субъекта (по аналогии с познавательными функциями в структуре индивидуального сознания человека).
2. Реализация субъектно-деятельностного подхода в историко-психологических исследованиях возможна лишь с опорой на положения системной методологии, ибо объектом рассмотрения оказываются образования, системные по своему генезу, строению и функционированию.
3. В историко-психологических исследованиях в качестве *субъекта* может выступать общество, государство в определенный исторический период, либо сообщество профессиональное, члены отраслевой корпорации, сообщество специалистов-практиков, деятелей культуры, научное сообщество, либо отдельные ученые. Соответственно, *сфера деятельности субъекта* в историко-психологических исследованиях, ее содержание, проблемы, противоречия будут иметь различное наполнение, адекватное рассматриваемому субъекту, существующему и действующему в некоторой объемлющей метасистеме.
4. Рефлексия исследуемых явлений психологической науки в истории психологии как процессов и продуктов деятельности индивидуальных или коллективных субъектов может выступать основой для толкования форм детерминации содержания познания (как проявлений сознания индивидуального и/или общественного) внешними воздействиями по отношению к субъекту, опосредованными его внутренними условиями и характеристиками.
5. Для историко-психологических исследований (как и для самой психологической науки), на наш взгляд, было бы полезно отказаться от жесткой фиксации содержания понятия «субъект», как термина соотносимого преимущественно с исследованием живого конкретного человека, осуществляющего некую деятельность. Слово «субъект» является философской категорией, этот термин кроме философов и психологов используют представители разных социогуманитарных наук (социологи, культурологи, историки и пр.). В истории психологии субъектом изучаемой активности могут оказаться кроме отдельного человека, группы людей, как малые, так и большие, вплоть до общества в целом.
6. Историко-психологические работы могут затрагивать разные объекты: отдельные научные проблемы, методы исследования, концепции, теории, творчество отдельных ученых, проявления профессиональной идеологии в научном сообществе, организационные формы научной жизни, информационные взаимодействия в творческих научных коллективах и пр. При этом историку психологии важно отдавать себе отчет в том, *какие виды деятельности* исследуются (их процессы и/или продукты и пр.), *кто выступает в роли их субъектов*, какова история их жизни, субъектные характеристики, ценностные ориентации, познавательные возможности, потребности и противоречия.
7. Использование субъектно-деятельностного подхода представляется очевидно необходимым и полезным, прежде всего, в реконструкции истоков развития прикладных направлений психологической науки, а также в историко-психологической оценке их современного состояния и тенденций будущего развития (см. Будилова, 1983; Климов и др., 1992).
8. Реализация принципа единства сознания и деятельности, субъектно-деятельностного подхода в сочетании с положениями системной методологии поможет историкам психологии избежать ошибок, порожденных фетишизацией частных феноменов психологии, рассматриваемых вне их системных взаимосвязей.
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