

Слепцова Валерия Валерьевна

**«НОВЫЙ АТЕИЗМ» КАК ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОГО ЗАПАДНОГО
СВОБОДОМЫСЛИЯ**

Специальность 09.00.14 — философия религии и религиоведение

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата философских наук

Москва — 2016

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» на кафедре философии религии и религиоведения философского факультета.

Научный руководитель: **Тажуризина Зульфия Абдулхаковна,**
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Элбакян Екатерина Сергеевна,**
доктор философских наук, профессор,
ОУП ВО «Академия труда и социальных
отношений» (профессор кафедры социологии
управления социальными процессами)

Колкунова Ксения Александровна,
кандидат философских наук,
ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский
гуманитарный университет»
(старший преподаватель кафедры философии
религии и религиозных аспектов культуры
Богословского факультета)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»**

Защита состоится «24» мая 2016 года в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 501.001.09 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 («Шуваловский»), философский факультет, ауд. А-518.

С диссертацией можно ознакомиться:

- в читальном зале отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, сектор «А», 8-й этаж, комн. 812.
- на официальном сайте диссертационных советов МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: http://istina.msu.ru/dissertation_councils/councils/718886/

Автореферат разослан «__» _____ 2016 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета

Сквор

Скворцов Алексей Алексеевич

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования.

В западном свободомыслии¹ XX в. сформировался целый ряд различных его течений (например, светский гуманизм, эволюционный гуманизм, атеистический экзистенциализм, натуралистический гуманизм, а также марксистский атеизм)². Широко представлены разнообразные группы свободомыслящих, в частности, в США; среди них агностики, деисты, «этические культуристы», «свободные религиозники», гуманисты, рационалисты, атеисты, «секуляристы, иконоборцы, а также неверующие, различающиеся по степени отрицания христианской ортодоксии»³. Эти и другие направления и группы рассмотрены в советской и постсоветской религиоведческой литературе, однако, с течением времени неизбежно появляются новые разновидности свободомыслия в отношении религии. В начале XXI века в англоязычных странах внезапно заявил о себе так называемый «новый атеизм» (New atheism), осмысление сущности и проявлений которого актуально по следующим соображениям.

Прежде всего, «новый атеизм» вызвал неожиданный (и неоднозначный в оценочном плане) интерес со стороны широких кругов западной интеллигенции, как светской, так и богословской.

Далее, в русскоязычной литературе отсутствуют научные работы по данной теме. Лишь небольшое количество критических статей о «новом атеизме» можно найти на православных сайтах⁴, в том числе, на сайте православного журнала «Фома»⁵. И, наконец, исследование тех или иных аспектов «нового атеизма» даст возможность уловить степень его влияния на отдельные формы критики религии в современной России.

Степень научной разработанности темы и источниковая база исследования.

Исследования по истории свободомыслия в целом занимают значимое место в отечественной, а также зарубежной исследовательской литературе. Рассмотрению основных

¹ Под свободомыслием в отношении религии понимается «признание и осуществление права разума на свободное критическое рассмотрение религии». *Тажуризина З.А.* Свободомыслие в отношении религии. // Религиоведение: Энциклопедический словарь. М.: Академический Проект, 2006. С. 961 – 962. Термин «западное свободомыслие» используется для обозначения течений свободомыслия, появляющихся в Западной Европе и США. При этом, дальнейшее развитие и функционирование подобных течений может выходить за указанные географические рамки. Термины «западное свободомыслие» и «зарубежное свободомыслие» используются в данной работе как синонимы.

² См. *Трофимова З.П.* Свободомыслие и религия в англо-американской философии XX века. - М.: Макс-Пресс. 2013. *Её же:* Английское свободомыслие в XX веке. - М.: Издатель Воробьев А.В., 2006.

³ *Девина И.В.* Визит папы Иоанна Павла II в США в оценке американских свободомыслящих // Вопросы научного атеизма, М.: «Мысль», 1981. Вып. 28. С. 260-268.

⁴ *Хабермас Г.* «Новый атеизм»: критический анализ // <http://baznica.info/article/novyi-ateizm-kriticheskii-analiz> [дата обращения 18.08.2015] (перевод статьи Г.Р. Хабермаса: *Habermas G.R.* The Plight of the New Atheism: a Critique// Journal of the Evangelical Theological Society, Vol. 51, Iss.4 (2008), pp. 813-27); *Храмов А.* Что нового в «новом атеизме»? // <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/CHto-novogo-v-novom-ateizme> [дата обращения 18.08.2015]

⁵ *Худиев С.* Новые атеисты: кто они и за что нам их благодарить // <http://foma.ru/novyie-ateisty.html> [дата обращения 18.08.2015]

положений «нового атеизма», главным образом, их критическому анализу, в англоязычной (и немецкоязычной) литературе посвящено значительное число как монографических исследований, так и статей. В связи с этим данное диссертационное исследование будет опираться на несколько групп источников.

- 1) К первой группе относятся труды (как переведенные, так и непереведенные) самих представителей «нового атеизма», главным образом, пяти наиболее известных его представителей: С. Харриса, Р. Докинза, Д. Деннета, К. Хитченза и В. Стэнджера⁶. Для полноты анализа будут рассмотрены не только работы (монографии, статьи, интернет-статьи) периода «нового атеизма» (то есть написанные после 2004 года), но и часть трудов, созданных ранее. Это замечание относится к двум представителям «нового атеизма» - Р. Докинзу и Д. Деннету, развивавшим основные и наиболее интересные положения, перешедшие в работы периода «нового атеизма» еще в 70х годах XX века⁷. Кроме того, для определения перспектив и эволюции «нового атеизма» мы обратимся к трудам продолжателей их идей⁸.

⁶ Докинз Р. Расширенный фенотип: длинная рука гена/ Ричард Докинз; пер. с англ. А. Гопко. - М.: Астрель: CORPUS, 2010. - 512 с.; Докинз Р. Слепой часовщик / Ричард Докинз; пер. с англ. А. Гопко. - М.: Астрель: CORPUS, 2015 - 496 с.; Докинз Р. Бог как иллюзия/[пер с англ. Н. Смелкова], М.: Колибри, 2008. - 560 с.; Харрис С. Конец веры: религия, террор и будущее разума/ [пер. с англ. М.И. Завалова]. - М.: Эксмо, 2011. - 496 с.; Хитченз К. Бог не любовь: Как религия всё отравляет/ Пер. с англ. - М.: Альпина нон-фикшн, 2011. - 365 с.; Dennett D.C., LaScola L. Caught in the Pulpit: Leaving Belief Behind, Durham: Pitchstone Publishing, 2015. - 280 p.; Dennett D.C. Breaking the Spell: religion as a natural phenomenon, NY: Penguin Books, 2007. - 464 p.; Harris S. Letter to a Christian Nation. NY: Vintage Books, 2006. - 120 p.; Harris S. Waking Up: A Guide to Spirituality without Religion, NY: Simon and Schuster, 2014. - 256 p.; Harris S. The Moral Landscape: How Science Can Determine Human Values / Harris S. - New York: Free Press, 2010. - 307 p.; Stenger V.J. God: The Failed Hypothesis: How Science Shows That God Does Not Exist, NY: Prometheus Books, 2008. - 310 p.; Stenger V.J. The New Atheism: Taking a Stand For Science And Reason. NY: Prometheus Books, 2009. - 282 p.; Stenger V.J. God and the Atom, NY: Prometheus Books, 2013. - 332 p.; Stenger V.J. God and the Folly of Faith: The Incompatibility of Science and Religion, NY: Prometheus Books, 2012. - 408 p.; Stenger V.J. How Science Found God: The Latest Results in the Search for Propose in The Universe, NY: Prometheus Books, 2003. - 373 p.; Stenger V. J. Comprehensible Cosmos: Where Do the Laws of Physics Come From? NY: Prometheus Books, 2006. - 340 p.

⁷ Речь идет о работах Докинза Dawkins R. The Extended Phenotype: The Long Reach of the Gene, Oxford: Oxford University Press, 1982. - 307p.; Dawkins R. The Blind Watchmaker: Why the Evidence of Evolution Reveals a Universe Without Design, NY: Norton & Company, 1986. - 358 p.; Dawkins R. A Devil's Chaplain: Reflections on Hope, Lies, Science, and Love, Boston: Houghton Mifflin, 2003. - 264p.; последние русскоязычные издания: Докинз Р. Расширенный фенотип: длинная рука гена/ Ричард Докинз; пер. с англ. А. Гопко. - М.: Астрель: CORPUS, 2010. - 512 с.; Докинз Р. Капеллан дьявола: Размышления о надежде, лжи, науке и любви / Ричард Докинз; пер. с англ. П. Петрова. - М.: Астрель: CORPUS, 2013. - 416 с.; Докинз Р. Слепой часовщик / Ричард Докинз; пер. с англ. А. Гопко. - М.: Астрель: CORPUS, 2015 - 496 с.; а также о работе Д. Деннета Dennett D. Darwin's Dangerous Idea: Evolution and the Meanings of Life. NY: Simon & Schuster Paperback, 1995. - 586 p.

⁸ Avalos H. The End of Biblical Studies, NY: Prometheus Books, 2007. - 288 p.; Avalos H. Fighting Words: The Origins Of Religious Violence, NY: Prometheus Books. - 444 p.; Boghossian P. A Manual for Creating Atheists, Charlottesville: Pitchstone Publishing, 2013. - 280 p.; Carrier R. Why I Am Not a Christian: Four Conclusive Reasons to Reject the Faith, NY: Philosophy Press, 2011. - 94 p.; Carrier R. Sense and Goodness without God, Bloomington: Authorhouse, 2005. - 444 p.; Christina G. Why Are You Atheists So Angry? 99 Things That Piss Off the Godless, Charlottesville: Pitchstone Publishing, 2012. - 184 p.; Coyne J. Why Evolution Is True, NY: Viking Adult, 2009. - 304 p.; Coyne J. Faith Versus Fact: Why Science and Religion Are Incompatible, NY: Viking Adult, 2015. - 336 p.; Grayling A.C. The God Argument: The Case Against Religion and for Humanism, London: Bloomsbury Publishing, 2013. - 288 p.; Grayling A.C. Against All

- 2) Ко второй группе источников относятся обзорные, аналитические и критические статьи и книги, посвященные работам «новых атеистов». Эту группу, в свою очередь, можно разделить на несколько подгрупп: а) работы западных теологов и критиков теологической направленности (христианских философов)⁹; б) статьи и критические исследования англо-американских свободомыслящих¹⁰, в) работы религиоведов, философов, социологов, политологов и историков, рассматривающих «новый атеизм»¹¹.

Gods: Six Polemics on Religion and an Essay on Kindness, London: Oberon Books, 2007. - 54p. *Loftus J.W* Christianity Is Not Great: How Faith Fails, NY: Prometheus Books, 2014. - 558 p.; *Loftus J.W*. The Outsider Test for Faith: How to Know Which Religion Is True, NY: Prometheus Books, 2013. - 300p.; *Loftus J.W*. Why I Became an Atheist: A Former Preacher Rejects Christianity, NY: Prometheus Books, 2012. - 543 p.; *Loftus J.W*. The End of Christianity, NY: Prometheus Books, 2011. - 440 p.; The Christian Delusion: Why Faith Fails ed. by J.W. Loftus, NY: Prometheus Books, 2010. - 429 p.; *Myers PZ* The Happy Atheist, NY: Pantheon Books, 2013. - 208 p.; *Schmidt-Salomon M*. Manifesto of Evolutionary Humanism: Plea for a mainstream culture appropriate to our times, GmbH: Alibri Verlag, 2014. - 196 p.

⁹ *Gallagher M. P*. Revisiting the 'New Atheism'// Studies: An Irish Quarterly Review, Vol. 101, No. 401, Irish Studies (Spring 2012), pp. 57-68; *Dowd M*. Thanks God For the New Atheists! - текст проповеди, прочитанной 1-7 августа в епископальном Соборе Св. Павла (Даллас, Техас) доступен по адресу <http://thegreatstory.org/new-atheists.pdf> [дата обращения 12.08.2015]; *Day V*. The Irrational Atheist: Dissecting the Unholy Trinity of Dawkins, Harris and Hitchens. Dallas: Benbella Books, Inc., 2008. - 305 p.; *Eagleton T*. Reason, Faith and Revolution: Reflections on the God Debate, New Haven: Yale University Press, 2010. - 200 p.; *Flannagan M*. Did God Command The Genocide of The Canaanites?// True Reason: Christian Responses to the Challenge of Atheism, ed. by T. Gilson and C. Weitnauer, Colorado: Patheos Press, 2012; *Feser E*. The Last Superstition: A Refutation of the New Atheism, South Bent: St. Augustine's Press, 2010. - 312 p.; *Jinn Bo* Illogical Atheism: A Comprehensive Response to the Contemporary Freethinker from a Lapsed Agnostic. NY: Divided Line, 2013. - 342 p.; *Kaufman W.E*. A Jewish Philosophical Response to the New Atheists: Dawkins, Dennett, Harris and Hitchens. NY: Edwin Mellen Press, 2014. - 138 p.; *Marshall D*. The Truth Behind the New Atheism: Responding to the Emerging Challenges to God and Christianity, Oregon: Harvest House Publishers, 2007. - 240 p.; *Marshall D*. John Loftus and «Insider/Outsider Test For Faith»// True Reason: Christian Responses to the Challenge of Atheism, ed. by T. Gilson and C. Weitnauer, Patheos Press, Colorado, 2012; *Sunshine G*. Christianity and Slavery// True Reason: Christian Responses to the Challenge of Atheism, ed. by T. Gilson and C. Weitnauer, Colorado: Patheos Press, 2012; *Robbins J., Rodkey Ch*. Beating "God" to Death: Radical Theology and the New Atheism// Religion and the New Atheism: A Critical Appraisal / ed.by Amarnath Amarasingam, Leiden: Brill, 2010. - 253p.

¹⁰ *Berlinski D*. The Devil's Delusion: Atheism and Its Scientific Pretensions, NY: Basic Books, 2009; *Flynn T*. Why I Don't Believe in the New Atheism// http://www.secularhumanism.org/index.php?section=library&page=flynn_30_3 [дата обращения 30.08.2015]; *Gray J*. What Scares the New Atheism <http://www.theguardian.com/world/2015/mar/03/what-scares-the-new-atheists> [дата обращения 30.08.2015]; *Kurtz P*. Neo-humanist Statement of Secular Principles and Values. NY: Prometheus Books, 2010. - 64p.; *Mehta H*. Aggressive Atheism vs Friendly Atheism// <http://americanhumanist.org/HNN/details/2009-12-info> [дата обращения 26.08.2015]; *McCreight J*. How I unwittingly infiltrated the boy's club and why it's time for a new wave of atheism, 2012// <http://freethoughtblogs.com/blaghag/2012/08/how-i-unwittingly-infiltrated-the-boys-club-why-its-time-for-a-new-wave-of-atheism/> [дата обращения 06.09.2015]; *Ruse M*. Is the New Atheism a Religion?// http://www.huffingtonpost.com/michael-ruse/is-new-atheism-a-religion_b_837758.html [дата обращения 25.08.2015]; *Ruse M*. Why Richard Dawkins' humanists remind me of a religion//<http://www.theguardian.com/commentisfree/belief/2012/oct/02/richard-dawkins-humanists-religion-atheists> [дата обращения 25.08.2015]; *Ruse M*. Curb your enthusiasm// <http://www.aeonmagazine.com/world-views/michael-ruse-humanism-religion/> [дата обращения 25.08.2015]

¹¹ *Baker M.J., Robbins M*. American online Atheists and Psychological Type// Mental Health, Religion and Culture, Vol. 15 (2012), №10, pp.1077-1084; *Bullivant S*. Research Note: Sociology and the Study of Atheism// Journal of Contemporary Religion, Vol.23 (2008), №3, pp.363-368; *Carlson D*. Defending the Secular from Its Secular Critics: Alber Camus, Saint Augustine, and the New Atheism// Soundings, Vol. 97, №1 (2014). pp. 50-74; *Cimino N., Smith C*. Secular Humanism and Atheism Beyond progressive Secularism// Sociology of Religion, Vol. 68 (2007) №4, pp.407-424; *Cimino N., Smith C*. The New Atheism and the Formation of the Imagined Secularist Community// Journal of Media and Religion, Vol.10 (2011), №1, pp. 24-38; *Hunsberger B., Altmeyer B*. Atheists: A Groundbreaking Study of America's Nonbelievers, NY: Prometheus Books, 2006. - 159p.; *Hyman G*. A Short History of Atheism, London: IB Tauris, 2010. - 232p.; *LeDrew S*. The Evolution of

3) И, наконец, в третью группу источников входит исследовательская литература, не относящаяся напрямую к заданной теме, но так или иначе использованная при написании работы, в частности, значительный массив отечественных исследований¹².

Рассматривая вторую группу источников, можно заметить, что академическое исследование «нового атеизма» остается в зачаточном состоянии. Большинство работ, посвященных «новому атеизму», направлено на массовую аудиторию и зачастую имеют своей целью защиту тех или иных теологических позиций или идей свободомыслящих, а не исследование «нового атеизма» самого по себе. В таких работах заостряется внимание на проблемах философской несостоятельности и плоскости аргументации «нового атеизма», а

Atheism: Scientific and Humanistic Approaches// History of Human Sciences, Vol.25 (2012), №3, pp.70-87; *LeDrew S.* The Evolution of Atheism: The Politics of a Modern Movement, Oxford: Oxford University Press, 2015. – 280 p.; *Kitcher P.* Militant Modern Atheism// Journal of Applied Philosophy, Vol. 28 (2012), №1, pp. 1-13; *Kettell S.* Faithless: The Politics of New Atheism// Secularism and Nonreligion, Vol.2 (2013), pp.61-78; *Scarfe A.C.* On Religious Violence and Social Darwinism in the New Atheism: Toward a Critical Panselectionism// American Journal of Theology and Philosophy, Vol. 31, № 1 (2010), pp. 53-70; *Schulzke M.* The Politics of New Atheism// Politics and Religion, Vol. 6 (2013), Iss.04, pp 778-799; *Taira T.* New Atheism as Identity Politics in Guest M., Arweck E. (ed.) Religion and Knowledge: Sociological Perspectives, Farnham: Ashgate, 2012. - 308p.

¹² Антиклерикализм как культурно-исторический феномен Сб. статей// Ред. колл.: М.М.Шахнович, Т.В.Чумакова и др. СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. Ун-та, 2011 — 192 с.; Религия в меняющемся мире. Сб. статей// Под ред. М. М. Шахнович. СПб.: Изд. Дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2012. — 383 с. *Абрашнев М.М.* Философский анализ природы естественноисторического материализма, дисс. на соиск. уч. ст. доктора наук, М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1973. - 48с.; *Алексеев П.В.* Естественнонаучный материализм и материалистическая диалектика, М.: Высшая школа, 1981; – 176 с.; *Аскин Я.Ф.* Категории философии и развитие научного познания, Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1983. - 158с.; *Иванов И.Г.* Роль естествознания в развитии атеистического миропонимания, М: Мысль, 1969.-190 с.; Вороницын И.П. История атеизма, М.: Атеист, 1930. — 908 с.; *Гольдберг Н.М.* Свободомыслие и атеизм в США (XVIII-XIX вв.), М.-Л.: Наука, 1965. - 298 с.; *Каримский А.М.* Философия американского натурализма, М: Изд-во Моск. Ун-та, 1972. - 175с.; *Каримский А.М.* Американский натурализм: история и перспективы// Вестник Московского университета, Сер. 7 Философия, 1991, №1, с. 69-80; *Карпинская Р.С.* Биология и мировоззрение, М: Мысль, 1980.- 208с.; *Мартынычев И.В.* Научное мировоззрение и его роль в творчестве естествоиспытателя, дисс. на соиск. уч. ст. доктора наук, М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1983. - 293с.; *Мелюхин С.Т.* Проблема конечного и бесконечного, М.: Госполитиздат, 1958. - 264с.; *Мелюхин С.Т.* Философские проблемы современной физики, М.: Знание, 1966. - 50с.; Философские основания естествознания, М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1977. - 343с. [под ред. Мелюхина С.Т.]; *Сухов А.Д.* Естествоиспытатели и религия, М.: Наука, 1975. - 159с.; *Тажуризина З.А.* Буржуазный атеизм в прошлом и настоящем. М.: Знание, 1976. - 64с.; *Тажуризина З.А.* Атеизм// Религиоведение: Энциклопедический словарь, М. 2006; *Тажуризина З. А., Боголюбова Е. В.* Буржуазный гуманизм: иллюзии и действительность. М.: Знание, 1975. - 64с.; *Тажуризина З. А.* Закономерности развития атеизма. М. Знание, 1978. - 64с.; *Тажуризина З. А.* Идеи свободомыслия в истории культуры М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1987 – 224 с.; *Тажуризина З. А.* Творческая сущность атеизма. М.: Знание, 1981.- 64 с.; *Трофимова З.П.* Гуманизм, религия, свободомыслие. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1992. - 128с.; *Трофимова З.П.* Свободомыслие за рубежом в XX в.// Основы религиоведения. М., 2001; *Трофимова З.П.* Английское свободомыслие в XX веке. - М.: Издатель Воробьев А.В., 2006. - 94с.; *Трофимова З.П.* Эволюционный гуманизм Джулиана Хаксли, М.: Соц-полит мысль, 2008. - 68с.; *Трофимова, З.П.* Свободомыслие и религия в англоамериканской философии XX века. - М.: Макс-Пресс. 2013. - 208с.; *Уткина Н.Ф.* Естественнонаучный материализм в России XVIII в., М.: Наука, 1971. - 200с.; *Уткина Н.Ф.* Позитивизм, антропологический материализм и наука в России. М.: Наука, 1975. - 320с.; *Чумакова Т.В.* Антиклерикализм в Живом журнале/Антиклерикализм как культурно-исторический феномен Сб. статей// Ред. колл.: М.М.Шахнович, Т.В.Чумакова и др. СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. Ун-та, 2011. 121-129; *Шахнович М.И.* Великий Октябрь, становление коммунистической цивилизации и научного атеизма.//Атеизм, религия, современность. Сб.трудов. Л.,1977; *Юлина Н.С.* Образы науки и американский натурализм// Вестник Московского университета, Сер.7 Философия, 1991, №1, с. 80-85; *Яблоков И.Н.* Религиоведение: Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2004. – 317 с.; *Яблоков И.Н.* Философия религии. – М.: РАГС, 2007.- 246 с.; *Яблоков И.Н.* Социология религии, М.: Мысль, 1978. – 184 с.

также на проблеме активной пропаганды нетерпимости свободомыслящих по отношению к верующим. Рассматриваются также, зачастую довольно поверхностно, философские корни и истоки «нового атеизма». Одним из наиболее активных критиков «нового атеизма» является протестантский теолог, биолог, профессор А. МакГрат¹³. Он уделяет значительное внимание философскому аспекту «нового атеизма», в том числе, аналитической критике теории мемов с позиций сциентизма. Для его трудов характерно преобладание философской составляющей над апологетической, что делает их крайне полезными в исследовательском плане.

Критике философского аспекта «нового атеизма» с применением идей современных теологов (главным образом, П. Тиллиха) посвящены труд Дж. Хота¹⁴ и небольшая, но крайне интересная статья Дж. Роббинса и К. Родки¹⁵. Отметим, что трудно найти столь же философски содержательные критические исследования среди работ, написанных секулярными критиками «нового атеизма»; последние в основном освещают вопросы состоятельности «нового атеизма» в рамках современного свободомыслия в целом: возможное влияние первого на широкие круги верующих и свободомыслящих¹⁶, предполагаемые результаты распространения «нового атеизма» для судеб современного свободомыслия в целом¹⁷.

Факт относительно небольшого числа академических работ, посвященных «новому атеизму», как справедливо замечают исследователи, связан с более общей проблемой западного религиоведения — малым числом академических трудов, посвященных атеизму и нерелигиозности в целом¹⁸. Основными вопросами, затрагиваемыми в научных работах, остаются:

¹³ *McGrath A.E.* Dawkins' God: Genes, Memes and the Meanings Of Life, Oxford: Blackwell Publishing, 2007. — 212 p.; *McGrath A.E.* Why God won't go away: engaging with the New Atheism, London: Society for Promotion Christian Knowledge, 2011. — 128 p.; *McGrath A.E.* Transcendence and God: Reflections on critical realism, the "New Atheism" and Christian theology// *Critical realism and spirituality: theism, atheism, and meta-reality*, ed. by Hartwig M., Morgan J., London: Routledge, 2012. pp. 188-203; *McGrath A.E.* Thank God for the New Atheism <http://www.abc.net.au/religion/articles/2011/01/31/3125641.htm> [дата обращения 04.08.2015].

¹⁴ *Haught J.F.* God and the New Atheism: A Critical Response To Dawkins, Harris and Hitchens, Louisville: Westminster John Knox Press, 2008. — 156 p.

¹⁵ *Robbins J., Rodkey Ch.* Beating "God" to Death: Radical Theology and the New Atheism// *Religion and the New Atheism: A Critical Appraisal* / ed.by Amarnath Amarasingam, Leiden: Brill, 2010. - 253p.

¹⁶ *Aronson R.* Living without God: New Direction for Atheists, Agnostics, Secularists and the Undecided. Berkley: Counterpoint, 2008; *Aronson R.*, The New Atheists// <http://www.thenation.com/article/new-atheists/> [дата обращения 25.08.2015]

¹⁷ *Baggini J.* The New Atheist Movement is destructive// http://fritanke.no/index.php?page=vis_nyhet&NyhetID=8484 [дата обращения 31.08.2015]; *Baggini J.* Toward a More Mannerly Secularism// *Free Inquiry*, Vol. 27 (2007), Iss. 4-5, pp.41-44
Kurtz P. Neo-humanist Statement of Secular Principles and Values. NY: Prometheus Books, 2010. - 64p.; *Mehta H.* Aggressive Atheism vs Friendly Atheism// <http://americanhumanist.org/HNN/details/2009-12-info> [дата обращения 26.08.2015]; *Pigliucci M.* Is Dawkins Deluded?// *American Atheist*, Vol. 46 (2008), Iss. 3, pp. 16-18.

¹⁸ *Kettell S.* Faithless: The Politics of New Atheism// *Secularism and Nonreligion*, Vol.2 (2013), pp.61-78. P.62

- неоднозначность и условность термина, описывающего данное направление свободомыслия¹⁹;
- причины возникновения «нового атеизма» и интереса к нему со стороны верующих и неверующих²⁰;
- влияние «нового атеизма» на современное организованное западное свободомыслие²¹;
- политический аспект «нового атеизма»²².

Приведённые выше соображения позволяют предположить, что исследователи не задавались целью описания «нового атеизма» в качестве целостного феномена, ограничившись рассмотрением лишь отдельных его сторон. Кроме того, научная литература по нашей теме представлена практически исключительно изысканиями западных ученых; возможно, с этим связано отсутствие попыток описать «новый атеизм» в терминах отечественной исследовательской традиции свободомыслия, таких, как «естественнонаучный материализм».

Богатая и разнообразная литература, представленная работами отечественных авторов, хоть и не освещает вопросов «нового атеизма» как такового, не может быть проигнорирована при анализе новых направлений свободомыслия. Много было сделано отечественными исследователями для разработки понятийного аппарата свободомыслия. Среди работ, посвященных данному вопросу, особенный интерес представляют труды Абрашнева М.М., Алексеева П.В., Аскина Я.Ф., Иванова И.Г., Карпинской Р.С., Мартынычева И.В. и др.). Глубокий и всесторонний анализ различных направлений свободомыслия за рубежом, а также рассмотрение развития идей свободомыслия в исторической перспективе были даны в трудах Вороницына И.П., Гольдберга Н.М., Каримского А.М., Лифшица Г. М., Трофимовой З.П., Тажуризиной З.А., Шахновича М.И. и др.

¹⁹ Religion and the New Atheism: A Critical Appraisal / ed.by Amarnath Amarasingam, Leiden: Brill, 2010. - 253p; *Amarasingam A.* To Err in their Ways: The Attribution Biases of the New Atheists// *Studies in Religion / Sciences Religieuses* Vol. 39 № 4 (2010), P. 573–588.

²⁰ *Bullivant S.* Research Note: Sociology and the Study of Atheism// *Journal of Contemporary Religion*, Vol.23 (2008), №3, pp.363-368; *Carlson D.* Defending the Secular from Its Secular Critics: Alber Camus, Saint Augustine, and the New Atheism// *Soundings*, Vol. 97, №1 (2014). pp. 50-74; *Cimino N., Smith C.* Secular Humanism and Atheism Beyond progressive Secularism// *Sociology of Religion*, Vol. 68 (2007) №4, pp.407-424; *Cimino N., Smith C.* The New Atheism and the Formation of the Imagined Secularist Community// *Journal of Media and Religion*, Vol.10 (2011), №1, pp. 24-38.

²¹ *Cimino N., Smith C.* Secular Humanism and Atheism Beyond progressive Secularism// *Sociology of Religion*, Vol. 68 (2007) №4, pp.407-424; *Cimino N., Smith C.* The New Atheism and the Formation of the Imagined Secularist Community// *Journal of Media and Religion*, Vol.10 (2011), №1, pp. 24-38; *Hunsberger B., Altmeyer B.* Atheists: A Groundbreaking Study of America's Nonbelievers, NY: Prometheus Books, 2006. – 159 p.; *Hyman G.* A Short History of Atheism, London: IB Tauris, 2010. - 232p.; *LeDrew S.* The Evolution of Atheism: Scientific and Humanistic Approaches// *History of Human Sciences*, Vol.25 (2012), №3, pp.70-87; *Kitcher P.* Militant Modern Atheism// *Journal of Applied Philosophy*, Vol. 28 (2012), №1, pp. 1-13; *Scarfe A.C.* On Religious Violence and Social Darwinism in the New Atheism: Toward a Critical Panselectionism// *American Journal of Theology and Philosophy*, Vol. 31, № 1 (2010), pp. 53-70.

²² *Kettell S.* Faithless: The Politics of New Atheism// *Secularism and Nonreligion*, Vol.2 (2013), pp.61-78; *Schulzke M.* The Politics of New Atheism// *Politics and Religion*, Vol. 6 (2013), Iss.04, pp 778-799; *Taira T.* New Atheism as Identity Politics in Guest M., Arweck E. (ed.) *Religion and Knowledge: Sociological Perspectives*, Farnham: Ashgate, 2012. – 308 p.

Объектом данного исследования является современное западное свободомыслие.

Предметом исследования является творческая деятельность «новых атеистов», посвященная проблемам религии в современном обществе.

Цель настоящей диссертационной работы – реконструкция и анализ «нового атеизма» как целостной системы идей, его места в современном свободомыслии.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- рассмотреть социально-политические и идейные предпосылки формирования «нового атеизма» как направления свободомыслия;
- раскрыть взгляды «новых атеистов» на религию, ее место и роль в современном обществе, ее эволюцию и будущее;
- проанализировать критику идей «нового атеизма» в трудах теологов и свободомыслящих, отечественных и зарубежных; выявить степень ее состоятельности;
- проследить тенденции эволюции «нового атеизма»;
- выявить степень влияния «нового атеизма» на отечественные антиклерикальные и атеистические круги свободомыслящих;
- охарактеризовать «новый атеизм» в историко-философских терминах.

Научная новизна исследования

- определены место и значимость «нового атеизма» в рамках современного западного свободомыслия, его сильные /см.: с. 20-21/ и слабые /см.: с. 21, 64-65/ стороны;
- введены в научный оборот непереведенные труды «новых атеистов» (в частности, ряд работ В. Стэнджера, С. Харриса, их критиков и исследователей);
- посредством анализа и последующего синтеза разнообразных аспектов «нового атеизма» представлена его целостная модель;
- обосновано положение о том, что «новый атеизм» является развивающимся феноменом, выявлены перспективы /см.: с. 88-103/ и направление его эволюции /см.: 103-105/.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования обусловлена проведенным анализом идей «новых атеистов» как целостной системы, рассмотрением предпосылок формирования данного направления современного свободомыслия, а также тенденций его эволюции. Результаты проведенного исследования могут быть включены в программы учебных курсов по истории свободомыслия.

Методологическая основа исследования.

Выбор методов исследования обусловлен целью и задачами, поставленными автором

диссертационного исследования. Основными методами, применяемыми в данной работе, являются диалектический (т.е. рассмотрение явления в его развитии, противоречивости, взаимоотношениях с другими явлениями) сравнительно-исторический, каузальный, дескриптивный. аналитический. Автор придерживается методологии исследования религии и свободомыслия, разработанной коллективом кафедры философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (Ю.Ф. Борунковым, И.Г. Ивановым, К.И. Никоновым, М.П. Новиковым, И.Д. Панцхава, З.А. Тажуризиной, З.П. Трофимовой, Д.М. Угриновичем, И.Н. Яблоковым).

Для определения степени влияния «нового атеизма» на российское свободомыслие применялся метод анкетирования. Заметим, что мы не претендуем на полноту использования этого метода, а также на полную достоверность сделанных в результате выводов. На наш взгляд, проведение подобного опроса группой социологов религии и анализ его результатов специалистами по свободомыслию мог бы позволить сделать интересные выводы о теоретическом и практическом состоянии современного отечественного свободомыслия.

Положения, выносимые на защиту:

1. Особенности религиозного фундаментализма, реакцией на который стал «новый атеизм», определили такую не присущую большинству направлений современного западного свободомыслия черту «нового атеизма», как недопустимо резкое отношение к верующим.

2. Основные черты «нового атеизма» заложены преимущественно в традиции американского свободомыслия XIX-начала XX века, а также радикального направления в вольнодумной традиции Просвещения. Это снисходительно-пренебрежительное отношение к верующему человеку, поверхностный подход к сакральным книгам и религии в целом как результату обмана; отсюда некоторая легковесность анализа, ожесточённый характер полемики и опора на памфлетические, тенденциозно-антирелигиозные исследования.

3. Несмотря на светскую и теологическую критику «нового атеизма», он в той или иной степени был поддержан и развит западными свободомыслящими, в первую очередь, англо-американскими. Среди них: Э. С. Грейлин, Дж. Лофтус, П. Бохосиан, Г. Кристина, Г. Авэлос, Р. Керриер, Дж. Койн, П. З. Майерс.

4. Причиной отсутствия активного интереса российских свободомыслящих («скептиков», «гуманистов», неверующих либералов и проч.) к «новому атеизму» является восприятие данного направления свободомыслия в качестве разновидности «научного атеизма», а не в качестве чего-то радикального и «нового».

Апробация диссертационной работы.

Основные положения и результаты исследования были представлены на научных конференциях и семинарах:

- Аспирантский семинар кафедры философии религии и религиоведения, Москва, 18 февраля 2014;
- XXI Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2014», Москва, 7-11 апреля 2014;
- XXII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2015», Москва, 13-17 апреля 2015.

Основные тезисы диссертации получили отражение в различных публикациях, в том числе в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем работы определены поставленными задачами. Диссертационное исследование состоит из Введения, трех глав, Заключения и Библиографии. Общий объем работы – 123 стр. Библиография насчитывает 155 наименования, из них – 51 на русском языке, 101 – на английском, 3 – на немецком.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, разграничиваются предмет и объект исследования, рассматривается степень научной разработанности проблемы, определяются цель и задачи, методология, источниковая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, а также формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена рассмотрению формирования «нового атеизма» как направления в современном западном свободомыслии. В **первом параграфе** рассматривается возникновение «нового атеизма» и трактовки термина критиками и исследователями. Мы указываем на тот факт, что термин спорен и неоднозначен. С одной стороны, сами «новые атеисты» не всегда согласны с подобным названием. Они либо предпочитают избегать его в принципе, ратуя за отмену любых ярлыков (С. Харрис), либо называют себя антитеистами (К. Хитченз). С другой стороны, критики и исследователи отмечают некорректность термина, указывая на терминологическую неточность относительно эпитета «новый» при характеристике рассматриваемого феномена. Отрицая в целом такую характеристику «нового атеизма» как «новизна» его идей, некоторые исследователи подчеркивают еще одну, действительно,

оригинальную и новую особенность, обнаруживаемую в «новом атеизме», а именно - «нетолерантность по отношению к толерантности как решение проблемы человеческого несчастья»²³. На наш взгляд, этой особенности не достаточно, чтобы считать «новый атеизм» новым. Привлечение последних достижений естественных наук к подтверждению истинности атеистического мировоззрения также вряд ли можно считать новым. Таким образом, нам кажется более разумным брать это устоявшееся название в кавычки.

Во втором параграфе рассматриваются социально-политические предпосылки возникновения «нового атеизма» и его философские истоки. Среди социально-политических предпосылок: войны США в Афганистане, Ираке и т.д.; взаимодействие населения с мигрантами в больших городах («мультикультурализм»); религиозный терроризм в целом, не только в исламских его проявлениях. Одной из наиболее важных причин возникновения «нового атеизма» стало обострение религиозного фундаментализма в англо-американском обществе, выразившееся, в частности, в возрастании политического влияния религии. Отмечая «глубокие структурные и эпистемологические параллели»²⁴ между «новым атеизмом» и фундаментализмом, исследователи рассматривают оба эти феномена в качестве попытки воссоздать авторитет, точку опоры перед лицом кризиса смыслов, порожденного современностью²⁵. На наш взгляд, тот факт, что «новый атеизм» возник в один из моментов всплеска фундаменталистских настроений, а также имеет свойственные фундаментализму черты, свидетельствует о том, что фундаментализм является одной из причин появления «нового атеизма».

Вся традиция «нового атеизма» с ее принятием теории эволюции в качестве противовеса теории разумного замысла, неглубоким анализом библейского текста, сводящимся к поискам в последнем как внутренних противоречий, так и положений, противоречащих современной общепринятой морали, с резкостью суждений об ущербности умственных способностей верующих и т.п. — продукт предшествующей традиции свободомыслия, как эпохи Просвещения, так и более поздней традиции XIX- нач. XX вв., особенно американского свободомыслия (Р. Г. Ингерсолл, У. Л. Гаррисон и У. Г. Бурр, Р. Д. Оуэн, Ф. Райт).

²³ *Haught J.F.* God and the New Atheism: A Critical Response To Dawkins, Harris and Hitchens, Louisville: Westminster John Knox Press, 2008. — 156 p., P. 10. Возможно, резкость и нетолерантность “новых атеистов” объясняется религиозной нетерпимостью, веками культивировавшейся между верующими, с одной стороны, и неверующими (инаковерующими) с другой. Последнее подробно исследовано в: *Стецкевич М.С.* Религиозная толерантность и нетерпимость в истории европейской культуры. СПб.: Филологический факультет СПбГУ; Факультет свободных искусств и наук СПбГУ, 2013. — 434 с.

²⁴ *Stahl W.* One-Dimensional Rage: The Social Epistemology of the New Atheism and Fundamentalism //Religion and the New Atheism: A Critical Appraisal/ ed. by Amarasingam A. Leiden: Brill, 2010. — 253 p., P.108.

²⁵ *Ibid.*, P.97-98.

Третий параграф первой главы посвящен характеристике «нового атеизма» в историко-философских категориях. Мы приходим к выводу, что данное направление свободомыслия в мировоззренческом плане может описываться философским термином «натурализм», имеющим отношение к американскому свободомыслию конца XIX — начала XX вв. При этом целесообразно также использовать терминологию отечественных исследователей, в частности, термин «естественнонаучный материализм», являющийся частным случаем натурализма, повторяя во многом его основные характеристики. Он полностью применим при описании мировоззрения двух из пяти наиболее известных представителей «нового атеизма» — биолога Р. Докинза и физика-теоретика В. Стэнджера, тогда как мировоззрение остальных — натуралистическое — не подпадает под определение естественнонаучного материализма, поскольку они не являются учеными-естествоиспытателями.

Во **Второй главе** рассмотрены проблемы религии в работах «новых атеистов». **Первый параграф** посвящен определению религии, причинам ее возникновения и пониманию религиозной веры «новыми атеистами». Представители «нового атеизма» не выработали единого определения религии и не стремились к этому. Эксплицитное, продуманное определение религии мы находим лишь у Д. Деннета. Согласно этому определению, религии — это «социальные системы, последователи которых декларируют веру в сверхъестественное существо или существа, чьего одобрения следует искать»²⁶. Среди причин возникновения религии «новый атеизм» усматривает не только эволюционные процессы, в которых религия — «побочный продукт» эволюции, но и чисто человеческие факторы: стремление удовлетворить врожденную тягу к знаниям, страх перед неизвестным — погодными феноменами, «темнотой, чумой, затмениями»²⁷, обман легковых «порочными и хитрыми»²⁸. Религиозная вера, по мнению «новых атеистов», — это уверенность при отсутствии эмпирических доказательств, а часто и вопреки им. Не отрицая того факта, что вера как неотъемлемая компонента человеческого знания и познания крайне важна, «новый атеизм» выделяет «хорошие и плохие»²⁹ основания для веры. «Хорошим» основанием является свидетельство, доказательство, выведенное из наблюдения. И хотя «новые атеисты» не определяют термин «свидетельство», имплицитно под ним понимаются эмпирически проверяемые утверждения. Таким образом, вера в истинность какого-либо утверждения проистекает из опыта³⁰. «Плохие» основания для веры — это традиция, авторитет и откровение. На этих основаниях и базируется религиозная вера,

²⁶ *Dennett D.C. Breaking the Spell: religion as a natural phenomenon*, NY: Penguin Books, 2007. - 464 p. P. 9.

²⁷ *Хитченз К. Бог не любовь: Как религия все отравляет* / Пер. с англ. - М.: Альпина нон-фикшн, 2011. - 365 с. С. 85.

²⁸ Там же. С. 204.

²⁹ *Докинз Р. Капеллан дьявола: Размышления о надежде, лжи, науке и любви* [пер. с англ. П. Петрова]. - М.: CORPUS, 2013. - 416 с. С. 381 и далее.

которая является движущей силой злонамеренных действий экстремистских религиозных групп и иррациональных действий многих политических лидеров.

Во втором параграфе второй главы анализируется подход «новых атеистов» к проблеме возникновения морали. Идея Бога как основа моральных заповедей и Библия как источник идеи Бога и религиозной морали подвергаются резкой критике со стороны «новых атеистов». Они придерживаются позиции морального реализма, согласно которой мораль универсальна. Наука может помочь людям получить ответы на моральные вопросы о том, что должны делать или хотеть люди, чтобы жить лучшей жизнью из всех возможных³¹. В подобных рассуждениях диссертант усматривает гуманистический потенциал учения «нового атеизма» о морали.

Третий параграф второй главы посвящен опровержениям доказательства существования Бога, выдвигаемым «новыми атеистами». Существование Бога, причем именно Бога монотеистических религий, для «нового атеизма» — это научная гипотеза, которую можно проверить с помощью научных же средств. «Новый атеизм» подходит к опровержению доказательств бытия Бога с рационалистических позиций, используя достижения современных естественных наук. Обращается внимание на то, что Д. Деннет более других представителей «нового атеизма» осознает присутствие в религии не только рациональной составляющей, но и глубинного иррационального компонента.

Четвертый параграф второй главы посвящен анализу позитивной программы «нового атеизма» и отражения в ней взгляда на будущее религии. Д. Деннет, Р. Докинз, С. Харрис, К. Хитченз и другие. «новые атеисты» в основном склоняются к тому, что религия — атавизм, а потому в современном обществе у нее нет будущего. Эта точка зрения разделяется «новыми атеистами» постольку, поскольку их интересует именно объяснительная функция религии, а «благодаря телескопу и микроскопу ее объяснения больше ни на что не годятся... она может лишь чинить препятствия лавине прогресса или пытаться повернуть ее вспять»³². Позитивная программа «нового атеизма» разработана слабо. Основными положительными утверждениями являются провозглашение замены религии наукой ради утверждения таких гуманистических ценностей, как человеческое достоинство, свобода творчества и наслаждение полноценной жизнью.

³⁰ Харрис С. Конец веры: религия, террор и будущее разума/ [пер. с англ. М.И. Завалова]. — М.: Эксмо, 2011. — 496 с. С. 95.

³¹ Harris S. The Moral Landscape: How Science Can Determine Human Values / Harris S. — NY: Free Press, 2010. — 307 p. P.6.

³² Хитченз К. Бог не любовь: Как религия все отравляет / Пер. с англ. - М.: Альпина нон-фикшн, 2011. - 365 с. С. 356.

В **Третьей главе** диссертации дан анализ критических оценок «нового атеизма» со стороны теологов и свободомыслящих, а также обозначены перспективы развития «нового атеизма».

Изучение критических работ теологов и философов теологической направленности (**первый параграф**) привело к следующим выводам. Во-первых, справедливыми представляются критические высказывания ряда теологов о теории мемов как научной теории. Во-вторых, очевидно стремление участников дискуссии к упрощению взглядов противоположной стороны спора, иногда — непонимание логики мысли как «новых атеистов» со стороны теологов, так и теологов со стороны «новых атеистов». В-третьих, отмечается стремление части современных теологов к взаимодействию с естественными науками, при этом особое внимание уделяется достижениям эволюционной теории.

Анализ критики «нового атеизма» со стороны свободомыслящих (**второй параграф**) позволяет сделать следующий вывод: англо-американское свободомыслие в наши дни представлено разнообразными формами; многих из них объединяет почтительность и толерантность по отношению к религии и верующим. Именно поэтому резкой критике свободомыслящих подвергается «не толерантный» подход «новых атеистов» к вопросам религии; подчёркивается, что именно этим «новый атеизм» выделяется на фоне остального западного свободомыслия. Стоит отметить разницу между формами критики «нового атеизма» западными свободомыслящими и теологами. Если первые представлены в основном небольшими статьями в средствах массовой информации, то вторые предпочитают тексты более развернутые, вплоть до монографий. Возможно, это объясняется фактом ориентированности свободомыслия на более широкий круг читателей, тогда как теологическая критика, скорее, ориентирована на более узкую, образованную группу верующих и неверующих. Критика «нового атеизма» современными теологами, на наш взгляд, более глубока и содержательна, чем секулярная. Вместе с тем, в сочинениях богословов и свободомыслящих обнаруживаются и общие критические выпады против «нового атеизма», — например, упреки в адрес «нового атеизму» по поводу теоретической упрощённости, нетолерантности по отношению к верующим, идеализации атеистического мировоззрения.

В **третьем параграфе Третьей главы** охарактеризован ряд последователей «нового атеизма». «Новый атеизм» обрел значительное количество последователей, в той или иной мере развивающих и поддерживающих его основные положения (Э. С. Грейлин, Дж. Лофтус, П. Бохосиан, Г. Кристина, Г. Авэлос, Р. Керриер, Дж. Койн, П. З. Майерс), а также способствовал усилению интереса западной интеллигенции к проблемам атеизма и свободомыслия в целом.

Большинство продолжателей идей «нового атеизма» заостряют свое внимание исключительно на христианстве. Это, на наш взгляд, может способствовать стагнации данного направления свободомыслия. Далее, рассматриваются возможные пути эволюции рассматриваемого течения. Трудно сказать, оформится ли «новый атеизм» в какое-либо организованное движение. Можно предположить, что, если его дальнейшее развитие пойдет по пути снижения теоретического уровня атеизма, примером чему в настоящее время может служить так называемый «Атеизм+», то это негативно скажется на качестве атеистического движения в целом, и возможно, будет способствовать его маргинализации в обществе и возвращению «атеистического табу».

В **Заключении** подводятся итоги диссертационной работы, а также затрагивается вопрос о взаимодействии «нового атеизма» и современного отечественного свободомыслия, который, на наш взгляд, мог бы стать предметом отдельного исследования. С одной стороны, очевидно, что российское свободомыслие практически не отреагировало на «новый атеизм» – это подтверждается отсутствием статей в отечественных антиклерикальных и атеистических изданиях, и книг, посвященных «новым атеистам». С другой стороны, есть основания предполагать, что российские свободомыслящие имеют некоторое представление о том, что такое «новый атеизм», о его основных представителях и идеях. Вывод этот может быть оспорен, поскольку был сделан на основании опроса, проведенного в социальных сетях среди российских свободомыслящих (сами респонденты характеризовали себя либо атеистами, либо агностиками)³³. В числе предлагавшихся респондентам вопросов были «Что такое “новый атеизм”» и «Каких представителей “нового атеизма” Вы знаете?». Было получено 436 ответов, которые позволяют сделать вывод о том, что наиболее известными «новыми атеистами» считаются Р. Докинз, К. Хитченз и С. Харрис. Отметим, что к числу «новых атеистов» в 1/4 случаев относят также Л. Краусса, что, на наш взгляд, является неправомерным, поскольку он не разделяет одного из основных положений «нового атеизма» – противопоставления науки и религии³⁴. Основными характеристиками, которые респонденты выделяли при определении «нового атеизма» были не «резкость позиции по отношению к верующим», а «научность атеистического мировоззрения», «основание атеистической позиции на последних достижениях науки» и «борьба науки с религией». Таким образом, восприятие данного направления свободомыслия в качестве разновидности «научного атеизма», то есть атеизма, основывающегося на естествознании, а не в качестве чего-то радикального и «нового» может

³³ Автор диссертации приносит благодарность А. Голомолзину за помощь в организации опроса, а также Е. Коростиченко за ценные советы, рекомендации, идеи и моральную поддержку.

³⁴ См. его статью *Krauss L. School Boards Want to 'Teach the Controversy.' What Controversy?* // <http://genesis1.asu.edu/17comm2.html> [дата обращения 13.09.2015]

являться, на наш взгляд, причиной отсутствия активного интереса к нему со стороны отечественного свободомыслия.

3. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. *Слепцова В.В.* Особенности критики религии С. Харрисом // Религиоведение. 2014. №4. С.101-111.
2. *Слепцова В.В.* «Новый атеизм» как явление современного свободомыслия // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2015. №1. С. 107-118.
3. *Слепцова В.В.* Философские истоки и специфические черты «нового атеизма» // Религиоведение. 2015. №3. С. 77-85.
4. *Слепцова В.В.* Перспективы развития «нового атеизма» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 12. Ч. 4. С. 167-171.

Публикации по теме диссертации в других изданиях:

5. *Слепцова В.В.* Особенности «нового атеизма» // Религия и общество-8: сборник научных статей / под общ. ред.: В.В. Старостенко, О.В. Дьяченко. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2014. С. 164-166.
6. *Слепцова В.В.* Критические оценки «нового атеизма» в среде англо-американских атеистов, агностиков, секуляристов и гуманистов // Становление классического зарубежного теоретического религиоведения в XIX – первой половине XX века. Сборник материалов научной конференции с международным участием / ред. В. В. Барашков, Д. С. Дамте, С. А. Панин. – М.: Эдитус, 2015. С. 105-112.