

## О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию

**Бондаренко Людмилы Константиновны на тему: «Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа XX - XXI веков (1991-2011 гг.)», представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.04 – эстетика.**

Тема докторской диссертации Людмилы Константиновны Бондаренко - исследование адаптивных тенденций в отечественном искусстве рубежа XX – XXI вв. - вызывает большой интерес, а ее своевременность и необходимость обусловлена поставленными в ней проблемами, которые являются чрезвычайно важными для современной эстетики, искусствознания, философии культуры и социологии. В современной художественной жизни в нашей стране происходят сложные процессы, вызывающие необходимость поиска новых методов, новых подходов к изучению глубинных сдвигов, происходящих в культуре и эстетическом сознании общества.

Поставив целью своего исследования рассмотрение ведущих тенденций современного изобразительного искусства в тесной связи с социокультурным развитием российского общества в 90-е и «нулевые» годы, а также процессов адаптации искусства к меняющимся социокультурным условиям, диссертант должен был решить целый ряд задач. Важнейшая задача заключалась в том, чтобы выявить философско-эстетические и социокультурные предпосылки становления феномена современного искусства в соотнесении со смысловыми позициями художественных школ, групп и отдельных мастеров многовекторного пути современного российского изобразительного искусства.

В вводной части диссертации автору удалось четко определить направление научного поиска, сформулировать цели и задачи исследования. Она смело вводит в текст большое количество научных терминов, часть из которых известна по использованию в современной литературе, а часть встречается очень редко и, может быть, некоторые из них сконструированы автором самостоятельно. Очень важно, что к рукописи диссертации приложен глоссарий, помогающий преодолеть затруднения при чтении текста, насыщенного научной терминологией.

Значимость для современной эстетической науки результатов исследования многообразных форм художественного сознания раскрывается в *Главе I «Художественное сознание как часть художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв. (1991-2011 гг.)»*. Здесь четко определены уровни исследования, которые состоят из: А) ступени

практического предметного уровня, включающего в себя изучение фактов развития современного отечественного искусства; Б) среднего уровня, включающего в себя уровень эстетических отношений (рассмотрение эстетико-психологических противоречий); Г) теоретического уровня, на котором происходит изучение закономерностей развития современного отечественного искусства в период, характеризуемый в эстетике как полипарадигмальный. Важно подчеркнуть, что концепция исследования процессов адаптации и дезадаптации современного искусства в диссертации Бондаренко Л.К. построена на проблематизации полипарадигмальности эстетической ситуации в российском искусстве на рубеже веков. Благодаря такой позиции оказывается возможным объяснение аксиологических особенностей визуального искусства в 1991-2011 гг.; изучение переходных состояний современного искусства; анализ художественного рынка в контексте разнонаправленных арт-практик, что является новаторским объединением проблем эстетической и экономической науки.

В Главе II «*Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа веков (1991-2011 гг.). (Художественное мышление. Художественная деятельность.)*» привлекает внимание разработка дефиниций «негативное» и «позитивное» искусство, сформулированных на основе анализа основных тенденций и противоречий развития современного искусства в порубежные годы. Заслуживает внимание объяснение социальной отчужденности современного искусства, возникшей из-за эзотеричности языка новейших художников. Такой язык, не подходящий для выражения экспектаций современного общества, привел к ситуации, для которой автором подобрано образное выражение ««информационная асимметрия», вполне адекватно отражающее ее суть.

В заключительной части главы дается широкая панорама развития художественных направлений в российском искусстве в 90-е и «нулевые» годы, отмечается бурный рост в нашей стране независимых художественных институтов и культурных институций. Особенно хочется отметить интересный, достойный внимания обзор московского и петербургского искусства нонконформизма, в котором тонко подмечен игровой характер первого и концептуальность второго.

Глава III «*Эстетическое сознание. Границы художественных ценностей в современном искусстве*» посвящена аксиологическим проблемам сферы современного искусства. Аксиологический аспект художественного процесса рассматривается с нескольких точек зрения: с точки зрения взаимодействия современного искусства с экономической жизнью, с политической и религиозной идеологией, с моральной

атмосферой общества. Отмечается, что артистическая направленность на массовое и элитарное сознание создает антиномичность эстетических установок. В этой антиномичности автор диссертации видит ключ к раскрытию многослойности адаптивных тенденций. Наиболее интересным в этой главе является исследование практической стороны эстетических оценок, открывающей доступ к раскрытию существа художественных ценностей.

Бондаренко Л.К. прозорливо усмотрела возросшую роль дизайна в художественной ситуации постмодерна: эстетическая, а еще больше социально-экономическая ценность произведений дизайна невольно превращали его в аттрактора для других творческих направлений. В итоге дизайнеры получили права творить новый жизненный стиль и образ жизни в обществе; наблюдается «дизайнизация» смежных видов визуальных искусств, а теория дизайна становится эстетической парадигмой всей художественной сферы.

В Главе IV «*Эстетико-маркетинговые интеграционные тенденции в художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв.*» рассматриваются процессы взаимовлияний и взаимодействий самоорганизующихся эстетических и художественных систем с экономическими и социокультурными организациями и институтами. Основой интеграции является непрерывно длящийся процесс установления устойчивых взаимосвязей современного искусства с внешней эстетической средой, которая непосредственно смыкается с окружающей социокультурной жизнью. В этом процессе решающую роль играют адаптивные эстетические маркетинговые механизмы: брендинг, реффилинг, рефрейминг, нейминг

В качестве вывода, касающегося материала IV главы, отметим, что предложенная диссертантом версия развития художественного рынка, на наш взгляд, имеет высокий исследовательский потенциал

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* Оценка степени обоснованности выявленных в данном исследовании научных положений, выводов и рекомендаций исходит из оценки степени компетентности диссертанта, которая отражена в содержании диссертации, имеющем инновационный характер. В диссертации тесно связаны эмпирический и теоретический уровни познания. Теоретические положения пропускаются через субъективное эстетическое сознание соискателя, продемонстрировавшего компетентность в художественной критике, в вопросах теории искусства и прикладной эстетики. Исходя из этого, можно утверждать, что диссертанту удалось раскрыть основные аспекты эстетического понятия «современное искусство» в формате, адекватном нашему времени,

что позволяет положительно оценивать обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

*Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* На основе анализа научного качества текста работы Бондаренко Л.К., списка научных трудов соискателя, анализа автореферата и апробации темы диссертационного исследования в выступлениях автора на научных конференциях, следует отметить высокую степень достоверности данного диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в установлении самостоятельного, имеющего эвристическую ценность взгляда на отечественную художественную культуру 1990 – 2011 гг.; в разработке концепции эстетических адаптивных тенденций в российской художественной среде; в усовершенствовании методологии эстетико-эмпирического подхода; в превращении эстетического поиска в мультидисциплинарное исследование с использованием методов и результатов ряда наук, смежных с эстетикой; в аксиологическом подходе к эстетической сфере, показавшем наличие в ней не только эстетических, но и психологических, социальных и даже экономических ценностей. Выявленные качества работы позволяют положительно оценивать степень достоверности, полученных в ходе исследования результатов, научная новизна которых сосредоточена в выводах и практических рекомендациях диссертационного исследования.

*Значимость для науки и практики, полученных автором результатов.* Высокая степень достоверности и доказательность полученных в ходе исследования результатов, позволяют определить значимость работы Бондаренко Л.К. для дальнейшего развития данного направления в отечественной эстетике.

*Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.* Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационной работы Бондаренко Л.К. заключается в умелом совмещении нескольких ракурсов исследования развития отечественного современного искусства в перестроечный и постперестроечные периоды. Открывшиеся в результате теоретического и практического исследования инновационные моменты могут быть применены в научно-практической и в образовательной сферах, нацеленных на исследование межотраслевых проблем. Все указанные качества диссертационной работы Бондаренко Л.К. позволяют положительно оценивать практический характер рекомендаций автора, имеющих значение для развития современной эстетики.

*Оценка содержания диссертации, её завершенности.* Диссертация Бондаренко Л.К. богата идеями, имеющими научный потенциал. В частности, стоит обратить внимание на

предложенные автором версии развития художественного сознания в рыночных условиях перестроечной и постперестроечной поры, которые актуальны и для нашего времени. Главы диссертации, в соответствии с характером работы, имеют примерно равный объём, четко выверенную структуру и завершённую форму. Содержание диссертационного исследования и его завершенность можно оценить положительно.

*Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации.* Основное достоинство содержания диссертации Бондаренко Л.К. заключается в глубоком проникновении в адаптационный процесс отечественного искусства к новым реалиям, сложившимся в 90-е годы. В первой главе *«Художественное сознание как часть художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв. (1991-2011 гг.)»* дана многогранная эстетическая, социальная, искусствоведческая, психологическая и эстетико-экономическая оценка современному отечественному искусству. Вторая глава *«Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа веков (1991-2011 гг.). (Художественное мышление. Художественная деятельность.)»* представляет собой глубокий анализ развития отечественного искусства в порубежные годы. Данный подход оправдан нацеленностью исследователя на объективность изучения скрытых тенденций, находившихся ранее вне поля зрения современной науки. В третьей главе *«Эстетическое сознание. Границы художественных ценностей в современном искусстве»* исследователь продемонстрировал способность обобщать конкретные факты в аксиологическом аспекте. Это позволило соискателю развить свою концепцию до теоретического уровня, что отразилось в заключительных выводах. Четвёртая глава: *«Эстетико-маркетинговые интеграционные тенденции в художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв.»*, носит направленность на практические проблемы. В ней переплетаются вопросы философско-аксиологического, философско-эстетического характера с эстетико-маркетинговыми и эстетико-информационными.

Наряду с указанными положительными качествами в работе Бондаренко Л.К. наблюдается следующие недостатки:

Диссертант выявляет многогранность и многоаспектность адаптивного процесса и тщательно характеризует все его стороны, однако общего завершающего определения, где все эти фактологические суждения были бы сведены в единую форму - «формулу» не дано.

Не проведено разграничение областей эстетического и художественного и соответствующих им понятий. Возникает впечатление, что автор употребляет понятия эстетического и художественного как равнозначные. Хотя такая точка зрения бытует в языке артистической среды, она не соответствует принятой в эстетической науке дифференциации эстетической и художественной нормативности.

Автор говорит о том, что его работа основана на двух видах эстетических суждений: объективных – концептуальных и субъективных – ценностных предпочтениях. Со вторым видом эстетических суждений вполне можно согласиться, тем более, что в тексте диссертации имеются свидетельства компетентности автора в области эстетических суждений и оценок различных направлений, школ и отдельных мастеров современного искусства. Но полагать, что теоретический дискурс автора тоже состоит из эстетических суждений, на мой взгляд, некорректно. На вопрос: являются ли суждения об эстетике эстетическими суждениями, корректный ответ должен быть такой: они являются мета-эстетическими суждениями

Нельзя не сказать о том, какое впечатление производит язык диссертации. Бросается в глаза контраст языка и стиля тех частей диссертации, где речь идет о конкретной художественной жизни, с теми частями, которые посвящены философской и философско-эстетической проблематике. В первых – литературный язык, вполне живой, местами образный; проявлена точность суждений и оценок; во второй – наталкиваешься на периоды, написанные «гиперсциентизированным» языком, заполненным скоплениями терминов и неудобочитаемых словесных оборотов. Хотелось бы пожелать автору добиться свободы языка и на теоретическом уровне его дискурса.

Несмотря на высказанные замечания, в целом диссертационное исследование Бондаренко Л.К. оценивается положительно. Положительная оценка складывается из нескольких позиций, которые касаются: актуальности выбранной темы для исследования; развёрнутости методологической базы; подбора адекватных изучаемой проблеме способов исследования; достаточности объёма привлекаемой литературы; полноты и разнообразия материалов из художественной практики; логичности хода исследования; наличия в нём новых идей, завершённости и логичности научных выводов. Значимость исследования подтверждается также выводами, сосредоточенными в заключении диссертации. На основе материала диссертации возможна разработка системы экспертных эстетических и искусствоведческих оценок.

*Достоинствами в оформлении диссертации* является также то, что в конце исследования имеются обобщающие сводные таблицы, помогающие понять и освоить объемный эмпирический и теоретический материал, включенный в диссертацию. Недостатки в оформлении диссертации не выявлены.

*Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.* Оппонент считает, что диссертация Бондаренко Людмилы Константиновны «Основные адаптивные тенденции в современном

отечественном искусстве рубежа XX - XXI веков (1991-2011 гг.)» написана самостоятельно и содержит совокупность новых научных результатов и положений. Это свидетельствует о личном вкладе Л.К. Бондаренко в науку. Степень достоверности результатов проведенного исследования не вызывает сомнений. На основании вышесказанного следует, что данное диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям п. 9., 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Правительством РФ 24.09.2013, № 842, а ее автор Бондаренко Л.К. заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.04 – эстетика.

Официальный оппонент:

Доктор философских наук (09.00.04 - эстетика), профессор, ведущий научный сотрудник.

Кафедра культурологии, философии культуры и эстетики  
Института философии ФГБОУ ВО Санкт-Петербургского  
Государственного университета

Прозерский Вадим Викторович

Адрес:

Университетская набережная д.7-9  
Телефон +7 (812) 328-94-21 (доб.1826)

e-mail: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)

[v.prozerskij@philosophy.spbu.ru](mailto:v.prozerskij@philosophy.spbu.ru)

10.12.2015

