

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию

Бондаренко Людмилы Константиновны на тему: «Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа XX - XXI веков (1991-2011 гг.)», представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.04 – эстетика.

Тема докторской диссертации Людмилы Константиновны Бондаренко - исследование адаптивных тенденций в отечественном искусстве рубежа XX – XXI вв. - вызывает большой интерес, а ее своевременность и необходимость обусловлена поставленными в ней проблемами, которые являются чрезвычайно важными для современной эстетики, искусствознания, философии культуры и социологии. В современной художественной жизни в нашей стране происходят сложные процессы, вызывающие необходимость поиска новых методов, новых подходов к изучению глубинных сдвигов, происходящих в культуре и эстетическом сознании общества.

Поставив целью своего исследования рассмотрение ведущих тенденций современного изобразительного искусства в тесной связи с социокультурным развитием российского общества в 90-е и «нулевые» годы, а также процессов адаптации искусства к меняющимся социокультурным условиям, диссертант должен был решить целый ряд задач. Важнейшая задача заключалась в том, чтобы выявить философско-эстетические и социокультурные предпосылки становления феномена современного искусства в соотнесении со смысловыми позициями художественных школ, групп и отдельных мастеров многовекторного пути современного российского изобразительного искусства.

В вводной части диссертации автору удалось четко определить направление научного поиска, сформулировать цели и задачи исследования. Она смело вводит в текст большое количество научных терминов, часть из которых известна по использованию в современной литературе, а часть встречается очень редко и, может быть, некоторые из них сконструированы автором самостоятельно. Очень важно, что к рукописи диссертации приложен глоссарий, помогающий преодолеть затруднения при чтении текста, насыщенного научной терминологией.

Значимость для современной эстетической науки результатов исследования многообразных форм художественного сознания раскрывается в *Главе I «Художественное сознание как часть художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв. (1991-2011 гг.)»*. Здесь четко определены уровни исследования, которые состоят из: А) ступени

практического предметного уровня, включающего в себя изучение фактов развития современного отечественного искусства; Б) среднего уровня, включающего в себя уровень эстетических отношений (рассмотрение эстетико-психологических противоречий); Г) теоретического уровня, на котором происходит изучение закономерностей развития современного отечественного искусства в период, характеризуемый в эстетике как полипарадигмальный. Важно подчеркнуть, что концепция исследования процессов адаптации и дезадаптации современного искусства в диссертации Бондаренко Л.К. построена на проблематизации полипарадигмальности эстетической ситуации в российском искусстве на рубеже веков. Благодаря такой позиции оказывается возможным объяснение аксиологических особенностей визуального искусства в 1991-2011 гг.; изучение переходных состояний современного искусства; анализ художественного рынка в контексте разнонаправленных арт-практик, что является новаторским объединением проблем эстетической и экономической науки.

В Главе II «*Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа веков (1991-2011 гг.). (Художественное мышление. Художественная деятельность.)*» привлекает внимание разработка дефиниций «негативное» и «позитивное» искусство, сформулированных на основе анализа основных тенденций и противоречий развития современного искусства в порубежные годы. Заслуживает внимание объяснение социальной отчужденности современного искусства, возникшей из-за эзотеричности языка новейших художников. Такой язык, не подходящий для выражения экспектаций современного общества, привел к ситуации, для которой автором подобрано образное выражение ««информационная асимметрия», вполне адекватно отражающее ее суть.

В заключительной части главы дается широкая панорама развития художественных направлений в российском искусстве в 90-е и «нулевые» годы, отмечается бурный рост в нашей стране независимых художественных институтов и культурных институций. Особенно хочется отметить интересный, достойный внимания обзор московского и петербургского искусства нонконформизма, в котором тонко подмечен игровой характер первого и концептуальность второго.

Глава III «*Эстетическое сознание. Границы художественных ценностей в современном искусстве*» посвящена аксиологическим проблемам сферы современного искусства. Аксиологический аспект художественного процесса рассматривается с нескольких точек зрения: с точки зрения взаимодействия современного искусства с экономической жизнью, с политической и религиозной идеологией, с моральной

атмосферой общества. Отмечается, что артистическая направленность на массовое и элитарное сознание создает антиномичность эстетических установок. В этой антиномичности автор диссертации видит ключ к раскрытию многослойности адаптивных тенденций. Наиболее интересным в этой главе является исследование практической стороны эстетических оценок, открывающей доступ к раскрытию существа художественных ценностей.

Бондаренко Л.К. прозорливо усмотрела возросшую роль дизайна в художественной ситуации постмодерна: эстетическая, а еще больше социально-экономическая ценность произведений дизайна невольно превращали его в аттрактора для других творческих направлений. В итоге дизайнеры получили права творить новый жизненный стиль и образ жизни в обществе; наблюдается «дизайнизация» смежных видов визуальных искусств, а теория дизайна становится эстетической парадигмой всей художественной сферы.

В *Главе IV «Эстетико-маркетинговые интеграционные тенденции в художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв.»* рассматриваются процессы взаимовлияний и взаимодействий самоорганизующихся эстетических и художественных систем с экономическими и социокультурными организациями и институтами. Основой интеграции является непрерывно длящийся процесс установления устойчивых взаимосвязей современного искусства с внешней эстетической средой, которая непосредственно смыкается с окружающей социокультурной жизнью. В этом процессе решающую роль играют адаптивные эстетические маркетинговые механизмы: брендинг, реффилинг, рефрейминг, нейминг

В качестве вывода, касающегося материала IV главы, отметим, что предложенная диссертантом версия развития художественного рынка, на наш взгляд, имеет высокий исследовательский потенциал

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Оценка степени обоснованности выявленных в данном исследовании научных положений, выводов и рекомендаций исходит из оценки степени компетентности диссертанта, которая отражена в содержании диссертации, имеющем инновационный характер. В диссертации тесно связаны эмпирический и теоретический уровни познания. Теоретические положения пропускаются через субъективное эстетическое сознание соискателя, продемонстрировавшего компетентность в художественной критике, в вопросах теории искусства и прикладной эстетики. Исходя из этого, можно утверждать, что диссертанту удалось раскрыть основные аспекты эстетического понятия «современное искусство» в формате, адекватном нашему времени,

что позволяет положительно оценивать обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. На основе анализа научного качества текста работы Бондаренко Л.К., списка научных трудов соискателя, анализа автореферата и апробации темы диссертационного исследования в выступлениях автора на научных конференциях, следует отметить высокую степень достоверности данного диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в установлении самостоятельного, имеющего эвристическую ценность взгляда на отечественную художественную культуру 1990 – 2011 гг.; в разработке концепции эстетических адаптивных тенденций в российской художественной среде; в усовершенствовании методологии эстетико-эмпирического подхода; в превращении эстетического поиска в мультидисциплинарное исследование с использованием методов и результатов ряда наук, смежных с эстетикой; в аксиологическом подходе к эстетической сфере, показавшем наличие в ней не только эстетических, но и психологических, социальных и даже экономических ценностей. Выявленные качества работы позволяют положительно оценивать степень достоверности, полученных в ходе исследования результатов, научная новизна которых сосредоточена в выводах и практических рекомендациях диссертационного исследования.

Значимость для науки и практики, полученных автором результатов. Высокая степень достоверности и доказательность полученных в ходе исследования результатов, позволяют определить значимость работы Бондаренко Л.К. для дальнейшего развития данного направления в отечественной эстетике.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационной работы Бондаренко Л.К. заключается в умелом совмещении нескольких ракурсов исследования развития отечественного современного искусства в перестроечный и постперестроечные периоды. Открывшиеся в результате теоретического и практического исследования инновационные моменты могут быть применены в научно-практической и в образовательной сферах, нацеленных на исследование межотраслевых проблем. Все указанные качества диссертационной работы Бондаренко Л.К. позволяют положительно оценивать практический характер рекомендаций автора, имеющих значение для развития современной эстетики.

Оценка содержания диссертации, её завершенности. Диссертация Бондаренко Л.К. богата идеями, имеющими научный потенциал. В частности, стоит обратить внимание на

предложенные автором версии развития художественного сознания в рыночных условиях перестроечной и постперестроечной поры, которые актуальны и для нашего времени. Главы диссертации, в соответствии с характером работы, имеют примерно равный объём, четко выверенную структуру и завершённую форму. Содержание диссертационного исследования и его завершенность можно оценить положительно.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации. Основное достоинство содержания диссертации Бондаренко Л.К. заключается в глубоком проникновении в адаптационный процесс отечественного искусства к новым реалиям, сложившимся в 90-е годы. В первой главе *«Художественное сознание как часть художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв. (1991-2011 гг.)»* дана многогранная эстетическая, социальная, искусствоведческая, психологическая и эстетико-экономическая оценка современному отечественному искусству. Вторая глава *«Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа веков (1991-2011 гг.). (Художественное мышление. Художественная деятельность.)»* представляет собой глубокий анализ развития отечественного искусства в порубежные годы. Данный подход оправдан нацеленностью исследователя на объективность изучения скрытых тенденций, находившихся ранее вне поля зрения современной науки. В третьей главе *«Эстетическое сознание. Границы художественных ценностей в современном искусстве»* исследователь продемонстрировал способность обобщать конкретные факты в аксиологическом аспекте. Это позволило соискателю развить свою концепцию до теоретического уровня, что отразилось в заключительных выводах. Четвёртая глава: *«Эстетико-маркетинговые интеграционные тенденции в художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв.»*, носит направленность на практические проблемы. В ней переплетаются вопросы философско-аксиологического, философско-эстетического характера с эстетико-маркетинговыми и эстетико-информационными.

Наряду с указанными положительными качествами в работе Бондаренко Л.К. наблюдается следующие недостатки:

Диссертант выявляет многогранность и многоаспектность адаптивного процесса и тщательно характеризует все его стороны, однако общего завершающего определения, где все эти фактологические суждения были бы сведены в единую форму - «формулу» не дано.

Не проведено разграничение областей эстетического и художественного и соответствующих им понятий. Возникает впечатление, что автор употребляет понятия эстетического и художественного как равнозначные. Хотя такая точка зрения бытует в языке артистической среды, она не соответствует принятой в эстетической науке дифференциации эстетической и художественной нормативности.

Автор говорит о том, что его работа основана на двух видах эстетических суждений: объективных – концептуальных и субъективных – ценностных предпочтениях. Со вторым видом эстетических суждений вполне можно согласиться, тем более, что в тексте диссертации имеются свидетельства компетентности автора в области эстетических суждений и оценок различных направлений, школ и отдельных мастеров современного искусства. Но полагать, что теоретический дискурс автора тоже состоит из эстетических суждений, на мой взгляд, некорректно. На вопрос: являются ли суждения об эстетике эстетическими суждениями, корректный ответ должен быть такой: они являются мета-эстетическими суждениями

Нельзя не сказать о том, какое впечатление производит язык диссертации. Бросается в глаза контраст языка и стиля тех частей диссертации, где речь идет о конкретной художественной жизни, с теми частями, которые посвящены философской и философско-эстетической проблематике. В первых – литературный язык, вполне живой, местами образный; проявлена точность суждений и оценок; во второй – наталкиваешься на периоды, написанные «гиперсциентизированным» языком, заполненным скоплениями терминов и неудобочитаемых словесных оборотов. Хотелось бы пожелать автору добиться свободы языка и на теоретическом уровне его дискурса.

Несмотря на высказанные замечания, в целом диссертационное исследование Бондаренко Л.К. оценивается положительно. Положительная оценка складывается из нескольких позиций, которые касаются: актуальности выбранной темы для исследования; развёрнутости методологической базы; подбора адекватных изучаемой проблеме способов исследования; достаточности объёма привлекаемой литературы; полноты и разнообразия материалов из художественной практики; логичности хода исследования; наличия в нём новых идей, завершённости и логичности научных выводов. Значимость исследования подтверждается также выводами, сосредоточенными в заключении диссертации. На основе материала диссертации возможна разработка системы экспертных эстетических и искусствоведческих оценок.

Достоинствами в оформлении диссертации является также то, что в конце исследования имеются обобщающие сводные таблицы, помогающие понять и освоить объемный эмпирический и теоретический материал, включенный в диссертацию. Недостатки в оформлении диссертации не выявлены.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Оппонент считает, что диссертация Бондаренко Людмилы Константиновны «Основные адаптивные тенденции в современном

отечественном искусстве рубежа XX - XXI веков (1991-2011 гг.)» написана самостоятельно и содержит совокупность новых научных результатов и положений. Это свидетельствует о личном вкладе Л.К. Бондаренко в науку. Степень достоверности результатов проведенного исследования не вызывает сомнений. На основании вышесказанного следует, что данное диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям п. 9., 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Правительством РФ 24.09.2013, № 842, а ее автор Бондаренко Л.К. заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.04 – эстетика.

Официальный оппонент:

Доктор философских наук (09.00.04 - эстетика), профессор, ведущий научный сотрудник.

Кафедра культурологии, философии культуры и эстетики
Института философии ФГБОУ ВО Санкт-Петербургского
Государственного университета

Прозерский Вадим Викторович

Адрес:

Университетская набережная д.7-9
Телефон +7 (812) 328-94-21 (доб.1826)

e-mail: spbu@spbu.ru

v.prozerskij@philosophy.spbu.ru

10.12.2015

