

О Т З Ы В

официального оппонента

Андрея Владимировича Толстого, доктора искусствоведения, профессора, действительного члена РАХ, директора ФГБНИУ НИИ теории и истории изобразительных искусств при РАХ на докторскую диссертацию соискателя Бондаренко Людмилы Константиновны на тему: «Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа XX–XXI веков (1991–2011 гг.)», представленной на соискание учёной степени доктор философских наук по специальности 09.00.04 – эстетика

1. АКТУАЛЬНОСТЬ ИЗБРАННОЙ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Диссертация Бондаренко Л.К. «Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа XX - XXI веков (1991-2011 гг.)» имеет сложный, многоаспектный характер. Основное содержание работы исходит из субъективных ощущений времени исследователя, который, судя по стилю изложения, находился в водовороте постперестроечных событий с 90-х гг. Это определило круг эстетических проблем, концепцию и методологическую доминанту, отразившись в характере и направленности исследования адаптивных тенденций в современном отечественном искусстве.

Выбранный диссертантом период был для отечественного изобразительного искусства временем вхождения в мировое культурное пространство. Это повлияло на эмоциональное состояние субъектов художественного сознания, искавших инновационные пути реализации творческих замыслов, сочетавшихся с активным разрушением прежних эстетических традиций. Этим объясняется острота противоречий и конфликтов, возникших в современной художественной практике во время смены эстетических ориентиров.

Привлекаемый диссертантом материал довольно хорошо известен, однако Л.К. Бондаренко удалось актуализировать свой оригинальный исследовательский контекст. Для исследования данного периода развития изобразительного искусства соискателю понадобился довольно солидный методологический ресурс, объединивший эстетику, искусствоведение, культурологию, психологию и менеджмент в единый исследовательский подход, с помощью которого исследовались пределы эстетического сознания в 1991-2011 гг. В данном контексте диссертант выбрал адекватный диапазон эстетического суждения, что позволило, не выходя за рамки заявленной концепции, актуализировать одновременно предмет, задачи и способы решения исследуемой проблемы. Таким образом, внимание диссертанта было сосредоточено сразу на нескольких направлениях, которые объединялись в эстетически ориентированных тезисах, представляющих, на наш, взгляд, совокупность научных выводов.

Опасная вульгаризации в этом случае эстетической концепции была преодолена соискателем посредством расширения границ эстетического суждения.

Предпринятое исследователем изучение переходных процессов в современном отечественном искусстве и развитие прагматических тенденций в современной отечественной эстетике представляется перспективным направлением как в отечественной эстетике, так и в искусствоведении, что позволяет говорить об актуальности избранной темы исследования.

2. СТЕПЕНЬ ОБОСНОВАННОСТИ НАУЧНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫВОДОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ, СФОРМУЛИРОВАННЫХ В ДИССЕРТАЦИИ

Положительная оценка степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации Л.К. Бондаренко, вытекают из нескольких позиций, которые основаны на оценке: выбора и трактовки темы исследования; степени глубины и практической значимости исследовательских задач; логичности изложения материала и способов его исследования; развёрнутости и обоснованности научных выводов.

Нацеленность на фронтальное осмысление проблем развития современного отечественного искусства в 1991-2011 гг. позволило исследователю создать сложную картину развития российской художественной жизни, что способствовало выявлению генеалогии эстетического сознания в переходный период.

Эстетический анализ адаптивных тенденций строится Л.К.Бондаренко на возрождении традиций отечественного эстетического детерминизма, исходившего из двух полярных традиций — идеалистической «долженствованной» эстетики и материалистической традиции. Однако идеалистическое (дивинаторное) начало, судя по содержанию диссертации, имеет для исследователя меньшее значение, чем материалистическая (реалистическая) эстетика. Поэтому диссертант сосредотачивается в большей степени на реальных условиях адаптации субъектов художественного сознания, изучая их эстетические переживания с точки зрения соответствия их постмодернистской идентичности.

Данное обстоятельство ощущается в способе изложения материала, в подборе фактического ряда, в теоретических обобщениях, которые находят закрепление в рабочих определениях, качественно отличающихся друг от друга целями, степенью обобщения и степенью проникновения в суть проблемы. Например, наиболее развитыми выглядят рабочие определения, связанные с искусствоведением и несколько слабее выглядят рабочие обобщения, связанные с эстетической аксиологией. Вместе с тем следует отметить системный характер большинства рабочих определений, их действительно оперативную направленность, что соответствует характеру современных исследований в смежных направлениях. Это даёт возможность высоко оценить степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации Л.К.Бондаренко.

3. ДОСТОВЕРНОСТЬ И НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ, ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, ВЫВОДОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ, СФОРМУЛИРОВАННЫХ В ДИССЕРТАЦИИ

Достоверность основных положений и выводов диссертации Л.К.Бондаренко подтверждается всем ходом исследования. Объявленные в начале работы проблемы по мере продвижения усложняются, давая возможность исследователю сосредоточиться на межвидовых тенденциях.

Эстетические проблемы раскрываются диссертантом в нескольких направлениях, постепенно конкретизируясь в исследовательских задачах. Каждая глава предваряется введением, в котором, по мере увеличения информации, меняется вектор исследования. Результаты образуют то научное содержание, которое аккумулируется в выводах и в рабочих определениях. Исходящие из этого выводы, сделанные соискателем в предыдущих главах, обретают характер уже существующих, добытых в результате исследования знаний, которые становятся основой для решения последующих исследовательских задач. В результате, объявленные в первой главе методологические задачи в корне отличаются от исследовательских целей в последней главе. Тем самым сознание диссертанта во время написания работы претерпевало существенные изменения, которые могут быть добыты только во время самостоятельного изучения и решения научной проблемы.

В результате этого диссертантом было достигнуто несколько целей. Методологическая цель была достигнута за счёт комплексного метода, объединившего эстетические, искусствоведческие, культурологические, психологические и экономические подходы, что является новым этапом в развитии современной эстетической мысли. Это дало возможность соискателю в заключении диссертации дать развёрнутое заключение, объединяющее фрагменты в единую концепцию, исходя из которой объект, предмет, цели и задачи исследования были осознаны в качестве промежуточных звеньев, воссоздавших достоверную картину развития отечественного современного искусства в рубежные годы. Стратегическая цель – развитие когнитивных возможностей современного эстетического знания была достигнута за счёт расширения диапазона эстетического суждения.

Включение диссертантом прагматических знаний из внешней эстетической среды и осмысление их в контексте заявленной проблемы выглядит достаточно убедительно.

Взятое всё вместе позволяет говорить о достоверности и новизне исследования, о научном характере полученных результатов; полноте и актуальности сформулированных в диссертации выводов и рекомендаций.

4. ЗНАЧИМОСТЬ ДЛЯ НАУКИ И ПРАКТИКИ ПОЛУЧЕННЫХ АВТОРОМ РЕЗУЛЬТАТОВ

Научная новизна диссертационного исследования Л.К. Бондаренко заключается в разработке и усовершенствовании теоретических и практических эстетических положений об эстетической деятельности отечественных современных художников рубежа XX-XXI вв.

Теоретический ракурс получил воплощение в актуализации идеи преемственности эстетических знаний в неоматериалистическом контексте.

Практическая линия получила развитие в усовершенствовании рабочих определений, раскрывших противоречивые условия развития современного отечественного искусства в рубежные годы.

В самой концепции исследования Л.К. Бондаренко привлекает внимание стремление (как и других представителей «новой гуманитаристики») переключиться со статичных объектов, например, предметов изобразительного искусства на динамичные проблемы, имеющие межотраслевой, часто латентный или сквозной характер. Разработка данного контекста, увязывающего в единую проблематику разные отрасли знания, позволило диссертанту проникнуть в само эстетическое существо художественных адаптивных процессов. Актуальные в работе рабочие определения: «мистический постмодернизм», «институт признания», «потребительский стиль», «экономический художник», «монетизация художественных ценностей», «негативное искусство», «позитивное искусство», «контекстуальное цитирование», «мифологический методизм», «кинетический нарциссизм», в целом, характеризуют эстетическое содержание основного эстетического понятия «художественная деятельность», раскрывая в нём прагматические стороны.

Наиболее проблемным в научном плане было «сшивание» аксиологических внутренних средовых художественных проблем с эстетическими проблемами внешней эстетической среды, так как до четвёртой главы была неясна сама постановка проблемы. Однако актуализация адаптивных процессов в первых трёх главах, выразившихся в рабочих определениях «монетизация», «синхронизация» и «стандартизация» позволило исследователю полностью раскрыть проблему в четвёртой главе. Это повлияло на качество научных выводов исследователя в конце диссертации, в которых инновационное содержание органично сочетается с традиционным уровнем знаний.

Принципиально значимость для науки и практики полученных результатов в данной диссертации раскрывается, на наш взгляд, в двух аспектах:

1) актуализация эстетической дескрипции в полипарадигмальном контексте, что было необходимым этапом для исследования художественной практики.

Эстетическая дескрипция выступила в работе Бондаренко Л.К. в качестве методически обусловленного хода, позволившего соискателю охватить эстетическую проблему существования и развития отечественного современного искусства с разных сторон;

2) анализ художественного рынка с эстетико-психологической и эстетико-искусствоведческой точек зрения, что позволило диссертанту выявить существенные механизмы развития художественной практики.

Соответственно, значимость для науки и практики полученных соискателем результатов, раскрывается в методологической модернизации эстетического суждения; в дальнейшей разработке эстетического понятия «художественная деятельность» за счёт включения в исследовательский ареал динамичных факторов, влияющих на саморазвитие художественной практики.

Немаловажным фактором теоретической значимости данного исследования является анализ современной художественной практики. Также научную актуальность исследованию придадут исходящие из практики выводы, которые возможно применить в случае теоретической универсализации гуманитарных знаний и практического применения их в разных сферах, например, психологии творчества. Это потребовало от исследователя широких познаний в различных областях деятельности, в том числе и психологии творчества.

Практическая значимость исследования состоит в расширении методов изучения художественной практики с точки зрения смежных направлений.

Всё обозначенное выше подчёркивает особую значимость полученных Бондаренко Л.К. результатов для развития эстетической науки в прагматическом ключе и практической эстетической деятельности в рыночных условиях.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ И ВЫВОДОВ ДИССЕРТАЦИИ

Полученные результаты диссертационного исследования могут быть использованы сразу в нескольких направлениях:

- в научно-исследовательской работе, при изучении теоретических проблем современного эстетического сознания;
- в образовательной деятельности при изучении специфики современной эстетики, в тотальном её проявлении; при изучении латентных тенденций в виде эстетических процессов в современной художественной практике. Изучения сложных эстетических и искусствоведческих проблем в современной художественной культуре, требующих сквозного или перекрёстного изучения с позиций гуманитарных и социальных наук;
- в практической промоуторской деятельности искусствоведов;
- в экспертной практике;
- в правовой сфере – в производстве судебной искусствоведческой экспертизы в судопроизводстве;
- при разработке пиар-кампаний;
- в сфере политтехнологий, в выборной деятельности;
- в социальной психологии, при изучении психологии групп;
- рекламной деятельности и экономической деятельности в пределах художественного рынка.

Исходя из анализа диссертационной работы Л.К.Бондаренко, следует отметить широкий спектр полученных выводов, их целевой действенный характер, что позволяет положительно оценивать практические рекомендации по использованию результатов и выводов, полученных в данном исследовании.

6. ОЦЕНКА СОДЕРЖАНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ЕЁ ЗАВЕРШЁННОСТЬ

Текст диссертации Л.К. Бондаренко определённо построен на собственном прочтении событий новейшего периода, хотя и основывается на общеизвестных, апробированных современной отечественной художественной критикой фактах развития современного отечественного искусства. Об этом говорит выбор темы

диссертации, предмет и задачи диссертационного исследования, проблематизация исследовательской ситуации, характер интерпретаций. На этом фоне вызывает уважение глубина знаний исследователем фактического предметного материала, что позволяет проводить соискателю широкие эстетико-искусствоведческие аналогии. Это обстоятельство способствует реализации диссертантом сравнительного анализа эстетических и художественных тенденций, присущих референтному периоду как в контексте отечественной культуры, так и западной культурной традиции.

Доминирующая в исследовании Л.К.Бондаренко прагматическая точка зрения опирается на совокупный опыт исследователя, формировавшийся, судя по качеству анализа, в конкурентной ситуации. Это придало исследованию черты «нового прагматизма», позволившие соискателю раскрыть различные стороны художественного процесса, в контексте «прикладных» гуманитарных и социальных знаний.

Существенным фактором, имеющим значение для работ такого рода, является эмпирический творческий характер полученных знаний. Нацеленность диссертанта на раскрытие латентных процессов позволило оперативно корректировать цели и задачи, по мере возникновения их внутри исследовательской проблемы. Таким образом, интрига, относительно объекта и предмета исследования, раскрывалась диссертантом постепенно, по мере продвижения по созданному им психолого-эстетическому лабиринту, что придало тексту особую эстетическую насыщенность.

В концепции исследования также прослеживается тенденция к преимущественности, которая воспринимается как попытка создания диссертантом баланса между интуитивными эстетико-эмоциональными знаниями и рациональным подходом.

Вместе с тем, это обстоятельство актуализирует вопрос о способе изучения проблем, не вписывающихся в привычные рамки искусствоведения или эстетики. Выбранный соискателем контекст, требует, прежде всего, эмпирического знания. Это обстоятельство придаёт исследованию особое психологическое напряжение, которое рождает ощущение остроты многих вопросов, касающихся интерпретации адаптивных тенденций в современном искусстве.

Набранный из методологических фрагментов исследовательский метод Л.К.Бондаренко мог разрушить ею же созданный контекст, не дав ему состояться в качестве целостного оперативного инструмента. Однако в результате последовательного анализа ситуации рубежа веков диссертантом был найден тот компромисс, который был основан на периодической активации то эстетического теоретического уровня, что позволило аккумулировать информацию в определенном ракурсе, то практического уровня – в виде искусствоведческого (и психологического) описания художественной практики. Это, в конечном итоге, определило эстетические рамки диссертации.

В Главе I *«Художественное сознание как часть художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв. (1991-2011 гг.)»* было разработано

большинство рабочих определений, раскрывающих диапазон адаптивных тенденций в современном отечественном искусстве.

В Главе II «Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа веков (1991-2011 гг.). (Художественное мышление. Художественная деятельность.)» описательные моменты сочетаются с искусствоведческим анализом творчества ведущих современных художников.

Глава III «Эстетическое сознание. Границы художественных ценностей в современном искусстве» представляется смысловым центром исследования, так как содержит наиболее ценные с теоретической точки зрения выводы, касающиеся аксиологического аспекта современного отечественного искусства.

Глава IV «Эстетико-маркетинговые интеграционные тенденции в художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв.» имеет большей частью практический характер, т.к. в ней максимально раскрывается инновационное содержание диссертационного исследования.

В целом, содержание диссертации Л.К.Бондаренко представляется логичным, выверенным, целостным, насыщенным фактами и научными выводами исследованием, которое имеет завершённый характер.

7. ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ В СОДЕРЖАНИИ И ОФОРМЛЕНИИ ДИССЕРТАЦИИ

Наиболее ценными в плане научного содержания являются: в первой главе «Художественное сознание как часть художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв. (1991-2011 гг.)» параграфы: 1, 3, 7 и 8, посвященные проблемам адаптации, дезадаптации, корреляции, монетизации и конкуренции за социальное время и заключение.

Во второй главе «Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа веков (1991-2011 гг.). (Художественное мышление. Художественная деятельность.)» вызывает особый интерес стремление к обобщению сведений по современному искусству. Классификация и искусствоведческий анализ материала, исходящий из идеи границ современного искусства (параграф 3), в частности, с правом (параграф 1), говорит о глубоком знании соискателем ситуации в отечественном искусстве в 1991-2011 гг. Привлекает внимание заключение главы, в котором сосредоточены основные выводы исследования, касающиеся адаптивных тенденций в современном искусстве.

В теоретическом контексте более ценными выглядят третья и четвёртые главы.

В третьей главе «Эстетическое сознание. Границы художественных ценностей в современном искусстве» точнее всего раскрыта проблема аксиологии современного искусства. В ней исследователь последовательно выявляет звенья эстетической оценки, постоянно перепроверяя свой ход исследования и закрепляя его в логичных тезисах, например, посвященных функциональному полю искусства (параграф 1). Довольно интересным выглядит момент классификации основных тенденций отечественного постмодернизма (подпараграф 2.2), а также освещение проблемы взаимосвязи

идеологических ценностей с эстетическими и художественными ценностями (параграфы 4 и 5).

В четвёртой главе «Эстетико-маркетинговые интеграционные тенденции в художественной деятельности на рубеже XX-XXI вв.» наиболее ценным является применение разработанного исследователем методического комплекса. В нём аккумулировано инновационное эстетическое содержание исследования, которое раскрывает эстетические механизмы взаимодействия в новейших условиях. Принципиально важным достоинством в содержании диссертации Бондаренко Л.К. является способность формировать собственную исследовательскую концепцию из разных источников. Это подчёркивает современный характер данной диссертационной работы.

Отрицательными сторонами в содержании диссертации являются:

1) неравномерность глав, в количественном плане первая глава почти в два раза больше последней главы;

2) следует также отметить наличие нескольких проблем, имеющих отношение, прежде всего, к морфологии современного искусства. Речь идёт о соотношении постмодернистских тенденций с общекультурными тенденциями. Не до конца раскрыто взаимопроникновение этих художественных направлений.

Однако фундаментальный характер данного исследования подтверждается длительностью и последовательностью исследований, что позволило диссертанту дать основанную на практической деятельности достоверную эстетико-искусствоведческую трактовку художественной практики рубежа веков. Это позволяет положительно оценивать основное содержание диссертационного исследования, его логичность и смысловую завершенность.

Положительная оценка оформления работы основывается на следующем: главы диссертации, в соответствии с характером работы имеют завершённую форму.

Представленные в конце исследования сводные таблицы показывают степень проникновения автора в комплекс проблем, способность обобщать и классифицировать материал, согласно заявленному методу исследования. На должном уровне даны именной и предметный указатели.

Вызывает уважением объём использованной литературы, который, судя по списку, постоянно обновлялся. Источники соответствуют характеру исследования.

Особый эстетико-искусствоведческий интерес представляет иллюстративный материал, представленный 3 дисками.

Отрицательными сторонами оформления являются несоблюдение в некоторых случаях табуляции.

Выявленные достоинства имеют инновационное содержание, указанные недостатки имеют большей частью технический характер и не касаются принципиальных сторон исследования. В целом, диссертационное исследование Л.К.Бондаренко носит фундаментальный характер, что вызывает положительную оценку всей работы.

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ ДИССЕРТАЦИИ КРИТЕРИЯМ, УСТАНОВЛЕННЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ О ПОРЯДКЕ ПРИСУЖДЕНИЯ УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Диссертация Бондаренко Людмилы Константиновны «Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа XX - XXI веков (1991-2011 гг.)» по своему научному содержанию полностью соответствует учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.04 – эстетика.

Оппонент считает, что диссертация Бондаренко Людмилы Константиновны «Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа XX - XXI веков (1991-2011 гг.)» написана самостоятельно, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, которая свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Данное обстоятельство соответствует требованиям пп. 9-10 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней», а соискатель заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Степень достоверности результатов проведенного исследования не вызывает сомнений. Диссертация Бондаренко Л.К. полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям, и по своему содержанию соответствует научной специальности 09.00.04 – эстетика.

Оппонент:

Толстой Андрей Владимирович
доктор искусствоведения,
профессор, действительный член
РАХ, директор ФГБНИУ НИИ
теории и истории
изобразительных искусств при РАХ
т.: 8 916 143 06 25
e-mail: atolstoi@gmail.com
проживающий по адресу: г. Москва,
2-й Троицкий пер., д. 6, кв. 32
29 января г. Москва, 2016



Подпись заверяю зам. директора по кадрам
А.В. Москаленко:

