

ОТЗЫВ

на диссертацию Кононова Владимира Михайловича
«Инновационная политика в системе национальных приоритетов современной России»,
представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по
специальности 23.00.02 – Политические институты – процессы и технологии
(политические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования В.М. Кононова «Инновационная политика в системе национальных приоритетов современной России» не вызывает сомнений в контексте стратегических задач нашей страны. В течение последних десяти-пятнадцати лет российское государство проводит политику поддержки достижения конкурентоспособности экономики за счет внедрения инноваций. Результаты такой политики пока значительно скромнее поставленных целей. Перспективы создания в России конкурентоспособной высокотехнологичной экономики остаются далеко не очевидными. Вместе с тем, наряду с известным советским опытом развития высокотехнологичных отраслей и опытом развитых стран мира уже сложился некоторый опыт создания инновационной системы в постсоветской России. Достижение эффективности за счет оптимизации работы этой системы является ключевой задачей российской экономики и политики. Сложность задачи связана с тем, что в мире не выработана заведомо воспроизводимая модель инновационной экономики. Эффективность успешных моделей всякий раз достигалась построением индивидуальной модели, учитывающей исторические, этнические, географические, экономические и другие особенности конкретной страны, политические, финансовые и рыночные ограничения. Только примерно трём десяткам из примерно двух сотен стран мира удалось стать не только потребителями, но и генераторами инноваций. Исследованию совершенствования государственной политики, направленной на завоевание Россией места в ряду развитых высокотехнологических государств, и посвящена диссертационная работа В.М. Кононова.

В работе на высоком уровне поставлены и проанализированы вопросы разноточности подходов к развитию инновационных проектов, вовлеченности гражданского общества в принятие решений, пределов использования успешных зарубежных моделей инновационного развития, влияния внешней и внутренней политики на развитие инноваций, путей оптимизации механизмов повышения государственной политики в сфере инноваций. К сожалению, в работе не нашлось достаточно места для анализа уровней и механизмов вовлеченности в инновационную экономику малого, среднего и крупного частного бизнеса.

В первой главе диссертационной работы с исторической и гносеологической точек зрения анализируется понятие инноваций, дается классификация основных типов и функций инноваций и инновационного процесса. Здесь же приведено изложение взгляда на инновации как на объект политологического анализа.

Изложение зарубежного опыта функционирования и развития инновационных экономик во второй главе работы содержит не только основные характеристики различных условных моделей (североамериканская, европейская, азиатская), но и анализ сильных и уязвимых сторон моделей, прежде всего с точки зрения возможной применимости механизмов функционирования инновационных систем в России. Особенно важным представляется выделение в работе таких аспектов как выбор между либеральной американской и государственнической европейской моделями, учет специфики регионов в инновационной политике, соотношение между собственными разработками и заимствованными технологиями, координация и концентрация деятельности государственных институтов и др.

В третьей главе работы приведен весьма интересный сравнительный ретроспективный анализ зарождения и развития инноваций в нашей стране в различные исторические периоды – от царской России до современности. Наиболее важные из исследуемых здесь вопросов – анализ успешных и нерезультативных реформ в историческом контексте, учет природно-географических факторов, субъективная роль руководителей государства и политическая преемственность, влияние внешнеполитических факторов, вопросы участия гражданского общества в разработке и реализации государственной политики развития инновационной экономики.

Основания и перспективы реализации инноваций во внутренней и внешней политике страны обсуждаются в четвертой главе диссертационной работы. Исследуются вопросы реорганизации системы образования для достижения лучшего соответствия уровня подготовки выпускников потребностям высокотехнологичных компаний, развития инновационной инфраструктуры, влияния уровня развития транспортной и инженерной инфраструктуры на развитие инновационной экономики, скоординированная внешняя политика как ключевой фактор достижения конкурентоспособности, наукограды как катализатор инновационного развития.

Диссертационная работа «Инновационная политика в системе национальных приоритетов современной России» представляет собой целостное научное исследование, имеющее не только теоретическое, но и важное практическое значение, т.к. вопросы создания в Российской Федерации высокотехнологичного конкурентоспособного на

мировом уровне сегмента экономики являются ключевыми вопросами в повестке дня органов государственной власти России.

В качестве недостатков работы следует отметить следующие:

а) исследование азиатского опыта построения инновационных экономик дано на примерах Японии и Китая, в то время как опыт значительно отличающихся от этого механизмов функционирования инновационных экономик Южной Кореи и Сингапура может оказаться весьма полезным для развиваемой российской национальной инновационной системы;

б) как в историческом, так и в практическом плане в исследовании недостаточно внимания уделено изучению влияния крупных проектов на формирование и развитие инновационной экономики;

Приведенные выше замечания не меняют общего положительного заключения о важности, актуальности работы и ее высоком уровне.

Диссертационная работа В.М. Кононова представляет собой научное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне и имеющее важное значение для оптимизации проводимой государственной политики создания эффективной системы генерации, поддержки и продвижения инноваций. Выводы работы окажутся также весьма полезными для органов государственной власти, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций инновационной инфраструктуры.

Вице-президент Союза
развития наукоградов России,
исполнительный директор
Совета директоров г.Дубны,
глава г.Дубны (1991-2014 г.),
кандидат психологических наук



В.Э. Прох