

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ АГЕНТСТВО
Российский государственный архив
социально-политической истории

ИСТОРИЧЕСКИЕ
ДОКУМЕНТЫ
И АКТУАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
АРХЕОГРАФИИ,
ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ,
РОССИЙСКОЙ
И ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ
НОВОГО И НОВЕЙШЕГО
ВРЕМЕНИ

*Сборник материалов
Шестой международной конференции
молодых ученых и специалистов*

Оlic  2016



РОССПЭН
Москва
2016

УДК 930
ББК 63
И90

Редакционная коллегия:

Н. М. Волхонская, Е. М. Григорьев, С. А. Котов (отв. редактор),
А. В. Лукашин (отв. секретарь), Л. А. Лыкова, Н. А. Лысенков,
Е. М. Мягкова (зам. отв. редактора), А. В. Репников,
А. К. Сорокин (гл. редактор), Е. Н. Судакова

Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник материалов Шестой международной конференции молодых ученых и специалистов «Clio-2016» / [гл. ред. А. К. Сорокин, отв. ред. С. А. Котов]. – М. : Политическая энциклопедия, 2016. – 678 с.

ISBN 978-5-8243-2037-4

В сборник включены тезисы докладов участников Шестой международной конференции молодых ученых и специалистов «Клио», которая ежегодно, начиная с 2011 года, проводится в Российском государственном архиве социально-политической истории. Доклады посвящены актуальным историко-архивным проблемам, важным сюжетам археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени. В работе конференции приняли участие более 150 молодых ученых из России, Беларуси, Казахстана и других стран.

Ключевые темы конференции:

Актуальные проблемы археографии
Национальные культуры и национальная политика
Войны XX века
Государство, общество, личность в исторической перспективе
Социальная и рабочая история

УДК 930
ББК 63

ISBN 978-5-8243-2037-4

© Российский государственный архив
социально-политической истории, 2016
© Политическая энциклопедия, 2016

«ПИСЬМА О ПУТЕШЕСТВИИ» ПО РОССИИ ЦЕСАРЕВИЧА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА: ОБСТОЯТЕЛЬСТВА НАПИСАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ

Мелентьев Федор Ильич
(МГУ имени М. В. Ломоносова)

«Письма о путешествии государя наследника цесаревича по России от Петербурга до Крыма» до недавнего времени можно было назвать «забытой» книгой¹. Это неудивительно, ведь цесаревич Николай Александрович (1843–1865), о котором шла речь в книге его преподавателей И. К. Бабста и К. П. Победоносцева, умер в молодости. В советское время издание о путешествии наследника престола, по понятным причинам, не могло пользоваться особой популярностью. Однако в последние годы «Письма о путешествии» все чаще анализируются историками, филологами, экономистами, а также краеведами и выдержали уже четыре переиздания². Чем же они могут представлять интерес для современных исследователей?

Во-первых, книга стала первым отдельным изданием публицистики К. П. Победоносцева. Если в 1863 г. он и его соавтор И. К. Бабст посылали в «Московские ведомости» анонимные корреспонденции о путешествии наследника, то на следующий год они дополнили их и издали отдельной книгой. «Цель наша, – писали Бабст и Победоносцев в

¹ Письма о путешествии государя наследника цесаревича по России от Петербурга до Крыма. М., 1864; *Минаков А. А.* «Образ» России для наследника престола: о забытой книге К. П. Победоносцева и И. К. Бабста // Новик: Сб. науч. работ аспирантов и студентов ист. ф-та Воронежского гос. ун-та. Воронеж, 2006. Вып. 11. С. 112–123.

² Путешествие государя наследника цесаревича по России от Петербурга до Крыма // *Бабст И. К.* Избранные труды. М., 1999. С. 157–290; *Бабст И. К., Победоносцев К. П.* Письма о путешествии государя наследника цесаревича по России от Петербурга до Крыма. СПб., 2010; *Победоносцев К.* Письма о путешествии государя наследника цесаревича по России от Санкт-Петербурга до Крыма. СПб., 2010; Путешествие государя наследника цесаревича по России от Петербурга до Крыма // *Победоносцев К. П.* Величие самодержавной власти. М., 2014. С. 13–242.

предисловии, которое одно только и было подписано их фамилиями, – оживить в памяти и участников, и свидетелей подробности путешествия, столь богатого разнообразными и незабвенными для русского сердца впечатлениями»³. Эти впечатления во многом были связаны с патриотическим подъемом, вызванным польским восстанием.

Во-вторых, компилятивный характер «Писем», содержащих как заимствования из книги Бабста «Речная область Волги»⁴, так и фрагменты разнообразных записок, поднесенных цесаревичу в губерниях⁵, позволяет услышать, например, голос купцов, уверенных в необходимости постройки железной дороги из Рыбинска в Бологое, проповедь прот. Родиона Путятина, мнение некоего кн. Голицына о коневодстве в Оренбургском крае и многое другое⁶. По словам самих Бабста и Победоносцева, «все, от кого можно было ожидать верных сведений, стремились удовлетворить желанию государя наследника – ознакомиться с нуждами и внутреннюю жизнь края, по которому совершалось его путешествие»⁷. Таким образом, «Письма», по замыслу их создателей, должны были стать своеобразной энциклопедией жизни пореформенной России.

В-третьих, тексты, включенные в «Письма», в основном не атрибутированы. В частности, одним из источников, послуживших основой для пары газетных публикаций и первых двух глав «Писем», стал журнал путешествия, который вел флигель-адъютант полковник О. Б. Рихтер⁸. Состоя при наследнике с 1858 г., он посылал отчеты о его занятиях Александру II. Свою летопись путешествия Рихтер со-

³ Письма о путешествии... М., 1864. С. IV.

⁴ Бабст И. Речная область Волги. М., 1852.

⁵ См., например: *Смирнов А.* Павлово и Ворсма, известные сталью-слезным производством села Нижегородской губернии. М., 1864; Заметки по округу Олонецких горных заводов // О высочайших посещениях Олонецкой губернии августейшими особами в XIX столетии: Ист. сб. Петрозаводск, 1878. Вып. 4. С. 28–47.

⁶ Письма о путешествии... С. 44–53, 55–56, 269–286.

⁷ Там же. С. IV.

⁸ Путешествие его императорского высочества наследника цесаревича // Московские ведомости. 1863. № 146. 5 июля. С. 2; Путешествие его императорского высочества государя наследника цесаревича // Там же. № 149. 9 июля. С. 2; Письма о путешествии... С. 1–22; *Мелентьев Ф. И.* О. Б. Рихтер – летописец путешествий по России цесаревича Николая Александровича // Романовы в дороге. Путешествия и поездки членов царской семьи по России и за границу: Сб. ст. М.; СПб., 2016. С. 192–203.

ставлял независимо от Бабста и Победоносцева, которые к тому же присоединились к свите цесаревича лишь в Рыбинске, спустя 11 дней после его отплытия из Петербурга⁹. Этим обстоятельством, по всей видимости, и было обусловлено обращение профессоров к уже созданному Рихтером описанию путешествия.

Рихтер, еще в 1861 г. получивший право составлять журналы «юмористическим тоном»¹⁰, в частности, писал императору, что наряд увиденных им шлиссельбургских крестьянок «чрезвычайно дорог, если верить тому, что жемчуг, украшающий повойники, настоящий»¹¹. Почти теми же словами о «весьма богатых» нарядах, «если только жемчуг, которым наряд унизан, настоящий», говорилось и в газетной публикации о путешествии¹². Эта статья вызвала интерес А. И. Герцена, не распознавшего иронии и возмущившегося тому, что «летописец путешествия наследника» мог счесть жемчуг неподдельным¹³. Несмотря на это, выступление Герцена в теряющем влияние «Колоколе», пассаж о жемчуге вошел и в книжную версию «Писем о путешествии»¹⁴. Таким образом, Бабст и Победоносцев заимствовали из журнала Рихтера не только сведения, но и выражения, хотя и несколько видоизменяли их.

Неудивительно, что Рихтер отзывался о профессорах как об издателях, а не авторах «Писем». «Ваше и[мператорско]е в[ысочест]во изволили приказать приобрести сто экземпляров изданных профессорами Победоносцевым и Бабстом Писем о путешествии», – писал он цесаревичу¹⁵. Хотя это мнение было пристрастно (ведь профессора внесли в «Письма» значительный авторский вклад), однако в целом Рихтер верно уловил концепцию книги.

⁹ Цесаревич Николай Александрович – императрице Марии Александровне. 23 июня 1863 г. // Государственный архив Российской Федерации (далее – ГА РФ). Ф. 641. Оп. 1. Д. 33. Л. 83 об.

¹⁰ Цесаревич Николай Александрович – Александру II. 12 августа 1861 г. // ГА РФ. Ф. 678. Оп. 1. Д. 814. Л. 27 об.

¹¹ Дневник полковника Рихтера о путешествии цесаревича Николая Александровича по России. 11 июня 1863 г. // ГА РФ. Ф. 704. Оп. 1. Д. 12. Л. 4.

¹² Путешествие его императорского высочества наследника цесаревича. С. 2.

¹³ Герцен А. И. Хрестоматия из русских газет // Собр. соч.: В 30 т. М., 1959. Т. 17. С. 182.

¹⁴ Письма о путешествии... С. 3.

¹⁵ О. Б. Рихтер – цесаревичу Николаю Александровичу. Черновик [1864 г.] // РГИА. Ф. 540. Оп. 1 (114/1373). Д. 252. Л. 147.

«Анонимность» и компилятивность «Писем» должна была стать залогом их объективности. Бабст и Победоносцев показывали, что излагают не собственные взгляды, а передают мнения тех, кто ближе и лучше знает жизнь в провинции¹⁶. Между тем одним из главных адресатов «Писем» был сам цесаревич Николай Александрович (скорее всего, прочитал их и вел. кн. Александр Александрович). Желая, по-видимому, чтобы их изложение вызывало у наследника доверие, профессора включили в текст «Писем» фрагменты журнала Рихтера, который был одним из самых близких к цесаревичу людей и имел репутацию честного человека¹⁷.

Таким образом, современным исследователям «Писем о путешествии» еще только предстоит с возможной точностью оценить авторский вклад Бабста и Победоносцева, определить и объяснить различия между газетными публикациями и книжной версией «Писем», выявить и атрибутировать заимствованные тексты. Кроме того, очевиден большой потенциал «Писем» в качестве источника для краеведческих штудий. Однако в целом значение «Писем о путешествии» и тесно связанного с ними журнала Рихтера заключается в том, что они отражали атмосферу, в которой происходило формирование представлений наследников престола о России в эпоху Великих реформ.

¹⁶ Полунов А. Ю. К. П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. М., 2010. С. 79–80.

¹⁷ Мемуары графа С. Д. Шереметева. М., 2001. С. 197.