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**ГОСУДАРСТВО КАК ФАКТОР ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные причины, в силу которых современное российское государство не в состоянии обеспечить преодоление последствий мирового финансового кризиса для российской экономики и обеспечить переход на инновационный путь развития. Показано, почему современное государство следует рассматривать в качестве фактора дестабилизации и регресса. Раскрыты объективные условия, снижающие эффективность регулирующих функций государства для открытых национальных экономик и определены меры по изменению форм и методов регулирования современных национальных хозяйств.

В настоящее время система государственного регулирования экономики нуждается в коренном реформировании. Это еще раз доказал современный мировой финансовый кризис. Меры, которые предпринимались российским правительством, конечно же позволили частично стабилизировать ситуацию, но не смогли ее коренным образом переломить. В итоге налицо определенный застой, а по ряду позиций – существенный откат назад. Так, если в 2000-2008 гг. темпы роста ВВП в среднем составляли 6,9% в год, то в 2009 г. объем ВВП снизился на 5,7% [1, стр. 30]. Даже по самым оптимистическим прогнозам на период до 2020 года средние темпы роста составят не более 4,5% в год.

Неудовлетворительной остается и политика импортозамещения. Несмотря на все попытки ограничения импорта, его объем неуклонно возрастает. Так, если за девять месяцев 2010 года экспорт товаров превысил соответствующий показатель за девять месяцев 2009 года на 13%, то импорт вырос на 32% [2, стр. 5]. При этом особенно быстрыми темпами растет импорт всех видов оборудования, а также доля импортных составляющих в производстве сложных стратегически значимых технологических систем. Все это не может негативным образом сказываться на национальной безопасности российского государства.

За последние годы увеличился также чистый отток капитала. Если на 2010 год он планировался в размере 10 млрд. долл., то реально в 2010 году чистый отток капитала составил 38,3 млрд. долл. По прогнозам Правительства РФ на конец 2011 г. он составит уже 55 млрд. долл. [2, стр. 5]. При этом приток иностранного капитала растет медленно. В 2010 г. объем прямых иностранных инвестиций в РФ вырос за год всего на 2,5% - с 38,7 млрд. долл. до 39,7 млрд. долл., что по сравнению с другими странами является просто мизерным. Так, в 2010 г. прямые иностранные инвестиции в Китай составили 105,7 млрд. долл., а в США – 186,1 млрд. долл.

В совокупности эти два фактора – чистый отток капитала и незначительный объем прямых иностранных инвестиций осложняют и без того неблагоприятную ситуацию с ростом инвестиций в российскую экономику. На сегодняшний день более половины капиталовложений – это средства самих компаний, чего явно недостаточно для преодоления кризиса и выхода на новый уровень развития.

Надеяться на государственный бюджет при этом также не приходится. Уже в 2010 году дефицит федерального бюджета составил 4,1% ВВП, или 1,8 трлн. руб. Дефицит бюджета на 2011 год планируется в размере 2% ВВП. Ожидается, что в перспективе будет снижаться вклад нефтегазового сектора в ВВП – с 17% в 2009 году до 13% в 2020 году. Сейчас доля нефтегазового сектора в доходах бюджетов составляет примерно 50% или 4,1 трлн. руб.

В этих условиях неизбежно возрастет государственный долг, поскольку на ближайшую перспективу Правительство РФ рассматривает заимствования как основной способ сокращения дефицита бюджета. Так, в соответствии с параметрами трехлетнего бюджета на 2011-2013 гг. 70% его дефицита будет финансироваться за счет государственных заимствований. При этом государственный долг возрастет с 13,65 % ВВП в 2011 году до 17,4% ВВП в 2013 году.

Одновременно с государственной задолженностью будет расти и корпоративная задолженность, которая уже сегодня составляет 36% ВВП. Она сопоставима с показателями Турции и вдвое превышает соответствующие показатели Индии и Бразилии. Одни только выплаты российских банков и корпораций в 2011 году должны составить 105 млрд. долл. или 7% ВВП. В целом же совокупный долг РФ составит в 2011 году 20% ВВП, что существенно больше, чем несколько лет назад.

В рамках антикризисной программы правительством РФ было выделено почти 5 трлн. рублей банковской сфере. Однако это не привело к заметному увеличению кредитов, особенно долгосрочных, реальному сектору экономики. По-прежнему банковские кредиты служат источником только чуть более 9% всех капитальных вложений, в то время как для умеренного инвестиционного роста необходимо не менее 20%.

Не удержали государственные вливания в банковский сектор, а также регулирование ставки рефинансирования Центральным банком РФ и уровень инфляции. Несмотря на то, что, начиная с 2009 г. Банк России уменьшал учетную ставку процента 14 раз, а с 1 июля 2010 года сохраняет ее на уровне 7,75% годовых, уровень инфляции так и не удалось стабилизировать. По прогнозам уже в 2011 году инфляция может составить от 8,5 до 11% в год, что существенно выше первоначально запланированного уровня инфляции в 6%. Все это, в конечном счете, не может не отражаться на уровне жизни основной массы населения. В настоящее время, согласно экспертным оценкам, число россиян со среднедушевым доходом от 8 до 17 тыс. рублей составляет около 40%, и в будущем этот процент может вырасти.

Приведенные данные, безусловно, можно рассматривать как последствия кризиса. Но сегодняшняя ситуация не дает оснований для вывода о том, что преодолев кризис российская экономика сможет успешно двигаться дальше. Отмеченные выше данные характеризуют долговременные тенденции и связаны с более глубинными причинами. Эти причины касаются широкого распространения и в теории, и в практике государственного регулирования прежних представлений о том, какова должна быть роль государства в современной экономике.

Эти широко распространенные воззрения восходят к середине прошлого столетия, когда после Великой депрессии 1929-33 гг. стала постепенно складываться система государственного регулирования рыночной экономики. Экономические функции государства, дополненные развитием институтов гражданского общества к началу 70-х гг. создали определенную систему, которая обеспечивала устойчивость и возможность развития общества.

 Эта устойчивость обеспечивалась:

1. Развитыми функциями государства по регулированию экономики (кредитно-денежная, бюджетно-налоговая, стабилизационная, антимонопольная, антиифляционная политика и т.п.).

2. Особой системой взаимоотношений наемного труда и капитала в форме социального партнерства, осуществляемой при посреднической роли государства. Эта система, с одной стороны позволяла наемным работникам добиваться такого уровня доходов и социальной защиты, которая обеспечивала им нормальное существование. С другой стороны, работодатели, собственники и государство были застрахованы от забастовок и массовых выступлений граждан.

3. Развитой системой институтов гражданского общества, обеспечивающих, с одной стороны политическую устойчивость, а, с другой стороны, возможность для разных социальных групп представлять и отстаивать свои интересы.

Хотя в разных странах все эти три механизма были развиты по-разному, однако опыт большинства стран демонстрировал нам устойчивость системы рыночно-капиталистического хозяйства в том виде, в каком она сложилась к концу ХХ столетия.

Ситуация начала меняться во второй половине 90-х гг. ХХ столетия, с развитием процессов глобализации. Именно в этот период отчетливо проявились условия, подрывающие прежнюю устойчивость рыночно-капиталистической системы. Их суть состояла в том, что сформировались и стали необратимыми условия, которые свели на нет действие прежних механизмов, обеспечивающих устойчивость. Система сдержек и противовесов была разрушена условиями, обеспечивающими возможность для крупного капитала действовать в соответствии со своими собственными интересами, не учитывая интересы национальных правительств, наемных работников, большинства граждан. В экономической сфере наиболее отчетливо это проявилось в создании крупных транснациональных корпораций (ТНК) и многонациональных корпораций (МНК), а также в развитии такого явления как финансовая глобализация.

 Конечно, превращение ТНК и МНК в главных экономических субъектов, действующих в рамках национальных хозяйств, не является результатом злого умысла кого-либо. Это закономерный результат тех изменений, которые произошли в развитии производительных сил в конце ХХ столетия и которые связаны с формированием принципиально новой системы международного разделения труда, оказывающей значительно большее влияние на экономическое развитие национальных хозяйств, чем разделение труда внутри стран. В соответствии с этой системой в настоящее время производство большинства товаров осуществляется на основе международного разделения труда и международной кооперации труда, что, с одной стороны, усиливает экономическую зависимость между странами, а, с другой, способствует установлению господства нескольких крупных ТНК.

В этих условиях у ТНК появляется больше возможностей для подчинения интересов других хозяйствующих субъектов своим собственным. Это происходит либо посредством прямого захвата ТНК наиболее развитых и перспективных сегментов национального производства, либо посредством втягивания мелкого и среднего бизнеса в орбиту деятельности ТНК.

Усиление роли ТНК способствует также разрушению системы социального партнерства, поскольку у крупного капитала появляется больше возможностей для мобильности, а значит для давления на рабочих, которые вынуждены соглашаться на более низкую заработную платы и худшие условия труда в обмен на сохранение филиалов ТНК в своих странах, а значит сохранение рабочих мест.

По мере того, как бизнес по своему характеру становится более интернациональным, теряется его прежняя связь с уровнем доходов и покупательной способностью населения той или иной страны. Его вряд ли может интересовать, насколько граждане определенной страны, где располагаются филиалы ТНК, способны купить продукцию, которая здесь производится. Напротив, бизнес заинтересован в низких доходах наемных работников, поскольку для него это издержки и, соответственно, цены на выпускаемую продукцию. Чем они ниже, тем выше конкурентоспособность, тем выше доходы. А продать продукцию можно в любой другой стране, где доходы населения позволяют это сделать.

На интернациональный по своему характеру бизнес очень трудно воздействовать национальным правительствам. С одной стороны, современные государства не располагают набором действенных средств воздействия на ТНК. Таких средств нет даже на уровне наднациональных организаций. С другой стороны, национальные правительства становятся заложниками крупного международного бизнеса. Попытки национальных правительств привлечь в страну иностранный капитал заставляет их идти на поводу у ТНК, снижая налоги, сокращая социальные расходы и дефицит бюджета. Все это негативным образом отражается на положении основной массы населения, что приводит к социальным и политическим конфликтам, к нестабильности в обществе.

Не менее значимым оказывается и фактор финансовой глобализации, проявляющейся в ускорении процессов движения капитала и стремительном росте финансовых рынков (валютных, кредитных, фондовых), когда они приобретают все более самостоятельное и самодовлеющее значение, отрываясь от собственно сферы производства и торговли. Это, с одной стороны, обеспечивает сближение, сходимость и идентичность цен и качества на определенный финансовый продукт. Однако, с другой стороны, это усиливает роль мирового финансового рынка, провоцирует рост глобального виртуального фиктивного финансового капитала.

В условиях стремительного развития финансового рынка, интересы крупного капитала из сферы реального производства все более перемещаются в этот сектор. Это и понятно, поскольку на финансовом рынке можно быстро получить не просто доход, а доход, существенно превышающий первоначальные вложения. Однако это, в конечном счете, деформирует цель предпринимательской деятельности.

Финансовая глобализация способствует также «бегству» капитала, увеличению объемов спекулятивного капитала, что приводит к расширению объема сделок, не связанных с основной деятельностью предпринимателя, расширению теневого оборота капитала и усилению криминализации экономической деятельности.

Как бы ни старалось государство ограничить объем операций на фондовом рынке, оно не сможет заставить крупный капитал действовать вопреки своему главному экономическому интересу – получению максимальной прибыли. В этом логика развития экономических систем, основанных на крупной частной собственности. Иначе и быть не может. Глобализация экономики не отменяет этой закономерности. Она лишь усиливает это стремление, создавая для этого дополнительные механизмы.

Перечисленные факторы оказывают сегодня существенное воздействие на механизмы функционирования национальных экономических систем. Суть этих изменений в том, что традиционные инструменты поддержания системы в равновесии не действуют, поскольку создаются механизмы, позволяющие крупному капиталу реализовывать свои собственные интересы без учета интересов всех остальных. А это не может не приводить к дестабилизации и, в конечном счете, к кризисам.

Основным противоречием в этих условиях становится противоречие внутри глобальной экономической системы, когда национальные экономики стали более открытыми, когда господство транснациональных компаний и финансового капитала превратилось в определяющий фактор экономического развития, но при этом принципиально не изменились формы и методы регулирования экономики, в том числе и государственного регулирования.

Все попытки создать систему наднационального регулирования также не увенчались успехом. Как показывает опыт, существующие ныне наднациональные структуры – МВФ, ВТО, Всемирный банк и др. не способны в должной мере и эффективно регулировать экономические процессы, которые уже давно вышли за рамки отдельных национальных хозяйств.

В этих условиях государство, которое использует прежние формы и методы регулирования экономики, не может не выступать своеобразным тормозом развития и дестабилизирующим фактором. Поэтому, на наш взгляд, в настоящее время можно и нужно говорить о необходимости перехода к новому типу регулирования экономики, основанному на иных принципах. При этом необходимо исходить из того, что современная национальная рыночная экономика – это открытая экономика, включенная в процессы глобализации, когда усиливается влияние внешних факторов. Но для такой национальной экономики, как и прежде, актуальным является вопрос согласования интересов отдельных социальных групп, занятых в общественном производстве. Как это можно сделать?

В прежние времена одним из главных инструментов согласования интересов в экономической сфере и поддержания равновесия в обществе было государство. Но современное государство не способно решить эту задачу, поскольку оно само превратилось в заложника интересов крупного интернационального капитала. Хотя следует сказать, что государство по своей природе всегда выражало интересы экономически господствующего класса. Однако развитие институтов гражданского общества во второй половине ХХ столетия существенно модифицировало формы проявления этой сущности, что заставило государство не только действовать в интересах разных социальных сил, но и провозгласить себя в качестве субъекта, реализующего общенациональные интересы.

С развитием процессов глобализации все поменялось. Институты гражданского общества, создаваемые для закрытых экономик, оказались сегодня недееспособными. Достаточно вспомнить о кризисе профсоюзного движения, сокращении деятельности женских организаций и движений социал-демократической направленности. В этих условиях государство, казалось бы, должно было восстановить нарушенное равновесие, однако мы наблюдаем прямо противоположное. Современное государство ратует за либерализацию налогового и трудового законодательства, принимает меры по поддержке крупного капитала, усиливает вливания в банковский сектор ценой наращивания дефицита бюджета и сокращения социальных расходов.

Очень показательным в этом отношении является пример России, где в разгар мирового финансового кризиса заговорили не о введении мер по ограничению свободного движения капитала и финансовых спекуляций, а о создании в России международного финансового центра (МФЦ). Правительство России искренне считает, что без создания такого центра наша страна будет испытывать сильную зависимость от иностранного капитала, а сбережения населения будут утекать на зарубежные рынки. Правда при этом забывается тот факт, что в настоящее время значительная часть в структуре перемещаемых капиталов приходится на спекулятивную составляющую. Поэтому создание МФЦ может не только обеспечить приток в российскую экономику зарубежных и внутренних ресурсов, обеспечить возможность выхода российских компаний на международный рынок IPO, но и увеличить долю фиктивного капитала, обращающегося в России со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями для стабильности российской экономики.

На наш взгляд, сегодня следует не просто говорить о сокращении или усилении вмешательства государства в регулирование экономических процессов. Сегодня нужно сформировать принципиально новую модель регулирования экономических процессов, где наряду с государством будут вполне легально действовать и другие институты. Если говорить в самом общем плане, то речь идет об усилении демократизации экономической жизни.

О необходимости демократизации хозяйственной жизни говорят давно. На эту тему много написано и даже в практическом плане сделано немало. Достаточно вспомнить автора экономической составляющей концепции демократического капитализма, американского ученого и предпринимателя Л. Келсо, который еще в 1958 г. в работе «Капиталистический манифест» изложил основные составляющие модели демократического капитализма. Он стал разработчиком практической схемы, известной под названием ЭСОП («Программа создания акционерной формы собственности работников»).

Разработанные им принципы демократического капитализма были с большим энтузиазмом восприняты в России в конце 80- начале 90-х гг., когда получило активное развитие движение за демократическое преобразование собственности, за создание в процессе приватизации «народных предприятий» с собственностью работников. Однако к концу 90-х гг. это движение фактически сошло на нет. В других странах система ЭСОП также не получила широкого развития.

На наш взгляд, такая ситуация является вполне закономерной. Все дело в том, что предлагаемые новые принципы функционирования системы рыночных отношений ограничивались только уровнем фирмы. На уровне общества в целом продолжали действовать совершенно иные принципы, что, в конечном счете, приводило к отторжению новой системы как таковой.

Сегодня, когда мы говорим о необходимости перехода к принципиально иной модели государственного регулирования рыночной экономики, мы, конечно же, учитываем тот богатейший теоретический и практический багаж, который был накоплен в области демократического капитализма ранее. Но мы считаем, что необходимо двигаться дальше.

Прежде всего, следует более четко осознать объективные основы необходимости усиления демократизации хозяйственной жизни. Этот процесс обусловлен сегодня несколькими причинами. Во-первых, тем, что система экономических отношений становится более сложной. Поэтому невозможно из единого центра эффективно и в полном объеме удовлетворять потребности, существующие в обществе. Речь в первую очередь, идет о все возрастающих и многообразных социальных потребностях, развитии инфраструктуры, формах и способах привлечения инвестиций, стимулировании хозяйствующих субъектов, действующих в различных природно-климатических и экономических условиях.

Во-вторых, усиливаются негативные последствия глобализации и национальным правительствам сложно противостоять крупным ТНК или все возрастающим объемам свободного движения капитала. В этих условиях нужна поддержка общества в целом, позволяющая национальным правительствам действовать более независимо в системе международных отношений.

И, наконец, в-третьих, в современных условиях усиливается нестабильность и неопределенность экономического развития, поскольку увеличивается количество внешних и внутренних факторов, воздействующих на экономику. В этих условиях особое значение играет оперативность и эффективность принимаемых решений, что также не может быть обеспечено за счет централизации функций управления со стороны органов государственной власти.

Новая модель регулирования экономики, на наш взгляд, должна представлять собой четко выстроенную и согласованную между собой систему экономических отношений как на микро-, макроуровне, так и на уровне связей отдельных национальных хозяйств. По сути, это должна быть модель, позволяющая согласовывать разные интересы, представленные в обществе, но при условии открытости национальных хозяйств, когда наднациональное в большинстве случаев становится определяющим.

Разработка такой модели предполагает выстраивание сложной, но целостной системы отношений. Она должна затрагивать вопросы собственно производства, распределения и перераспределения созданного продукта (через налоговые, ценовые и иные механизмы). Она должна также включать вопросы управления не только на уровне фирмы, но и на уровне хозяйства в целом (включая характер взаимодействия уровней политической власти). Она также предполагает разработку особой системы демократического управления на всех уровнях хозяйственной власти и механизмов включения граждан в решение вопросов не только на уровне фирмы, но и общегосударственных вопросов.
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