

На правах рукописи

Коростиченко Екатерина Игоревна

**ОРГАНИЗАЦИИ СВОБОДОМЫСЛЯЩИХ
В ГЕРМАНИИ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI ВЕКОВ**

Специальность 09.00.14 – философия религии и религиоведение

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата философских наук

Москва – 2016

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В.Ломоносова» на кафедре философии религии и религиоведения философского факультета

Научный руководитель: **Тажуризина Зульфия Абдулхаковна,**
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Алейник Раиса Михайловна,**
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева (профессор кафедры философии гуманитарного факультета)

Канакон Дмитрий Владимирович,
кандидат философских наук,
ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)»
(доцент кафедры «Философия и культурология» Гуманитарного института)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Амурский государственный университет»**

Защита состоится «22» марта 2016 года в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 501.001.09 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 («Шуваловский»), философский факультет, ауд. А-518.

С диссертацией можно ознакомиться:

- в читальном зале отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, сектор «А», 8-й этаж, комн. 812.
- на официальном сайте диссертационных советов МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: <http://istina.msu.ru/dissertations/11973060/>

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Скворцов Алексей Алексеевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Свободомыслие в отношении религии¹, как в его исторических, так и современных проявлениях – феномен сложный, неоднозначный, воспринимаемый и оцениваемый с различных, нередко противоположных, политических и мировоззренческих позиций. Так или иначе, понятие «свободомыслие» связано с критикой религии и религиозных организаций. Оно включает в себя самые разные формы (от богоборчества до атеизма) с различной ценностной ориентацией (от гуманизма до нигилизма); проявляется на разных уровнях (стихийном, обыденном, и теоретическом); находится в разных соотношениях и взаимодействиях с религией².

В наши дни, когда наблюдается радикализация некоторых религиозных течений, получают большее распространение также радикальные формы критики религии. И то, и другое неблагоприятно сказывается на состоянии современного мирового сообщества, отягченного политическими и военными конфликтами. Распространение же нигилизма в отношении религии и верующих дает повод многим религиозным идеологам представить свободомыслие вместе с его многовековой культурной традицией как отрицательный фактор воздействия на личность и общество, что усугубляет конфронтацию. Отсюда потребность в объективном анализе как свободомыслия в целом, так и его разновидностей – конкретных выражений, будь то персоналии, организации, стихийное вольнодумство народных масс, философская или пропагандистская литература, либо другие его формы. При этом предпочтительно исследовать те аспекты свободомыслия, которые до сих пор не были исследованы или же получили фрагментарное освещение.

¹ Под свободомыслием в отношении религии мы понимаем признание и осуществление права разума на свободное критическое рассмотрение религии. (См.: *Тажуризина З.А.* Свободомыслие в отношении религии. // Религиоведение: Энциклопедический словарь. М.: Академический Проект, 2006. – С. 961–962.

² См., напр., *Тажуризина З.А.* Идеи свободомыслия в истории культуры. М.: Изд-во МГУ, 1986. – 222 с.; *Кувакин В.А.* Твой рай и ад. Человечность и бесчеловечность человека. (Философия, психология и стиль мышления гуманизма). СПб.: Алетейя, М.: Логос, 1998. – 360 с.; *Куртц П.* Новый скептицизм. Исследование и надёжное знание. М.: Наука, 2005. – 360 с.; *Кудишина А.А.* Гуманизм – феномен современной культуры. М.: Академический Проект, 2005. – 504 с.

Тема настоящей работы представляется актуальной прежде всего, потому, что она призвана раскрыть состояние свободомыслия в Германии и его роль в духовной жизни современного немецкого общества, что позволило бы использовать содержание и выводы данного исследования при анализе свободомыслия в современной общественной и культурной жизни других стран. Назрела потребность и в теоретическом осмыслении такого распространенного ныне в разных странах социокультурного феномена, как *организованное* свободомыслие, представленного, как правило, рядом общественных организаций и неформальных объединений культурно-просветительской направленности, ставящих своей целью идейную борьбу с клерикализмом и церковными привилегиями, а также критику религии. На данном этапе разработки нашей темы представляется актуальным всестороннее конкретное исследование этого феномена в рамках одной страны.

Особо отметим, что деятельность организаций свободомыслящих как *самостоятельного феномена свободомыслия в отдельно взятой стране* (в данном случае Германии) еще не была предметом *специального* исследования. Следовательно, данная работа восполняет пробел в религиоведении.

Организованное движение свободомыслящих является заметной тенденцией в общественной и культурной жизни Германии. Актуальность его исследования обусловлена также тем, что представители движения поднимают важные общественно-политические и правовые вопросы, касающиеся церковно-государственных отношений в стране. Сложность этих отношений обусловлена в большой степени «хромым» (неполным) отделением церкви от государства, существующим в Германии. Однако проблемы сохранения мировоззренческого нейтралитета государства, проведения в жизнь принципов светскости, правового равенства верующих и атеистов присущи и многим другим развитым странам.

В последнее время вслед за Ю. Хабермасом и П. Бергером в зарубежной и отечественной литературе широко обсуждается проблема «постсекуляризации». Сложные взаимоотношения светской и религиозной сфер в современном обществе некоторыми исследователями рассматриваются в рамках, предложенной Ю. Хабермасом философской концепции «постсекулярного общества», согласно которой наступает период «нового мощного вторжения религии» в мире, «всемирного ее возрождения»³. Не действуя исключительно в рамках данной концепции, представляется важным подчеркнуть особое значение «противостояния» между религиозными организациями и свободомыслящими: атеистами, агностиками, светскими гуманистами, в том числе объединенными в различные организации. Претензии религиозных организаций на власть и влияние в обществе находят зеркальное отражение в активизации деятельности свободомыслящих. Столкновение секулярной цивилизации с религиозной вынуждает свободомыслящих активно действовать, отстаивая свои права и защищая идеалы светскости.

Рассматриваемые процессы типичны также для России. Опыт свободомыслящих, стремящихся противодействовать усилению влияния церкви в обществе, может быть полезен для понимания секулярных процессов в нашей стране.

Степень научной разработанности проблемы. В российской научной литературе отсутствуют специальные исследования, посвященные целостному анализу и обобщению деятельности современных организаций свободомыслящих в Германии. До сих пор не привлекало внимания отечественных историков и религиоведов свободно-религиозное движение, возникшее в Германии в середине XIX в.⁴. Между тем, это довольно своеобразный феномен, который положил начало формированию самых разных в мировоззренческом и политическом плане организаций немецких

³ Карпов В. Концептуальные основы теории десекуляризации. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – № 2 (30), 2012. – С. 114–185.

⁴ Исключением является статья Водовозова В.В. Свободные общины. // Энциклопедический словарь. Т. 29. С.-Пб.: Издательское дело, Брокгауз-Ефрон, 1900. – С. 184–185.

свободомыслящих. В зарубежной, в частности немецкой, литературе свободно-религиозному движению уделено достаточно большое внимание. В первую очередь, это работы идеологов данного движения (Г. Вислиценус⁵, И. Ронге⁶, К. Шолль⁷) и историков (В. Баур⁸, Ф. Кампе⁹, Л. Ноак¹⁰, Г. Тширн¹¹). Из современной исследовательской литературы по свободно-религиозному движению можно отметить труды Д. Брондера¹², Ф. Графа¹³, Б. Халлберга¹⁴, С. Паллетшек¹⁵, К. Рампельманна¹⁶, Т. Уэйра¹⁷ и других. Истоки и эволюция буржуазного движения свободомыслящих достаточно всесторонне исследованы в работах советских¹⁸ и зарубежных¹⁹ авторов. Формированию и развитию пролетарского движения свободомыслящих в Веймарской республике были посвящены статьи и сообщения,

⁵ *Wislicenus G.A.* Ob Schrift? Ob Geist? Verantwortung gegen meine Ankläger. Leipzig: Wigand, 1845. – 78 S.

⁶ *Ronge J.* Johannes Ronges Brief an Bischof Arnoldi von Trier. Frankfurt a.M.: Neuer frankfurter Verlag, 1908. – 32 S.

⁷ *Scholl C.* Das Wesen des Deutschkatholicismus oder die Versöhnung des Glaubens und der Wissenschaft. Sonntägliche Vorträge. Mannheim: Verlag von Friedrich Bassermann, 1846. – 322 S.

⁸ *Baur W.* Religious Life in Germany During the Wars Ofindependence: A Series of Historical and Biographical Sketches. Vol. 1. London: Strahan, 1870. – 322 P.

⁹ *Kampe F.* Geschichte der religiösen Bewegung der neueren Zeit. Bd 4. Leipzig: F. Wagner, 1860. – 376 S.

¹⁰ *Noack L.* Die Freidenker in der Religion, oder die Repräsentanten der religiösen Aufklärung in England, Frankreich und Deutschland. Bd 3. Bern: Jent, 1855. – 310 P.

¹¹ *Tschirn G.* Zur 60 jährigen Geschichte der freireligiösen Bewegung. Gottesberg: Oskar Henkel, 1904. – 205 S.

¹² *Bronder D.* Die Geschichte des Bundes Freireligiöser Gemeinden bis 1945. In: Die Freireligiöse Bewegung – Wesen und Auftrag, hg. vom Bund Freireligiöser Gemeinden Deutschlands. Mainz: Selbstverlag, 1959. – 394 S.

¹³ *Graf F.W.* Die Politisierung des religiösen Bewußtseins. Die bürgerlichen Religionsparteien im deutschen Vormärz: Das Beispiel des Deutschkatholizismus. Stuttgart: Verlag Friedrich Frommann-Günther Holzboog, 1978. – 441 S.

¹⁴ *Hallberg B.* Die Jugendweihe: zur deutschen Jugendweihetradition. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1978. – 200 S.

¹⁵ *Paletschek S.* Frauen und Dissens: Frauen im Deutschkatholizismus und in den freien Gemeinden 1841–1852. Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft. Bd 89. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1990. – 374 S.

¹⁶ *Rampelmann K.* Im Licht der Vernunft: Die Geschichte des deutsch-amerikanischen Freidenker-Almanachs von 1878 bis 1901. Transatlantische historische Studien. Bd 13. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag, 2003. – 313 S.

¹⁷ *Weir T. H.* Secularism and Religion in Nineteenth-Century Germany: The Rise of the Fourth Confession. New York: Cambridge University Press, 2014. – 304 P.

¹⁸ *Веденов М.Ф.* Борьба Э. Геккеля за материализм в биологии. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. – 224 с.; *Гулыга А.В.* Забытые страницы. История свободомыслия. // Анонимные атеистические трактаты. М.: Изд-во Мысль, 1969 – 335 с.; *Гулыга А.В.* Из истории немецкого материализма: последняя треть XVIII века. М.: АН СССР, 1962. – 203 с.; *Матвеев В.Ф.* Право публичных собраний. Очерк развития и современной постановки права публичных собраний во Франции, Германии и Англии. С.-Пб.: тип. т-ва «Обществ. Польза», 1909. – 412 с.; *Немецкие демократы XVIII века: Шубарт, Форстер, Зейме.* / Под ред. *В.М. Жирмунского.* М.: Изд-во «Худ. лит.», 1956. – 661 с.; *Салимова К.И.* Борьба за народное образование в чартистском движении. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1960. – 133 с.; *Сдвижков Д.* Против «железа и крови». Пацифизм в Германской империи. М.: ИВИ РАН, 1999. – 330 с.

¹⁹ *Dulk A.* «Nieder mit den Atheisten!» Ausgewählte religionskritische Schriften aus der frühen Freidenkerbewegung. Berlin: IBDK Verlag, 1995. – 156 S.; *Robertson J.M.* A History of Freethought in the Nineteenth Century. Vol. 2. London: Watts & Co, 1929. – 635 P.; *Ley H.* Geschichte der Aufklärung und des Atheismus. Bd 2.2. Berlin: Dt. Verlag d. Wiss., 1971. – 754 S.; *Mauthner F.* Der Atheismus und seine Geschichte im Abendlande. Bd 3: Aufklärung in Frankreich und in Deutschland, die grosse Revolution. Stuttgart; Berlin: Deutsche Verlagsanstalt, 1922. – 482 S.

опубликованные в центральном печатном органе Союза воинствующих безбожников СССР – журнале «Антирелигиозник»²⁰, а также в издававшейся Союзом газете «Безбожник»²¹. Существенно дополняют информацию о деятельности пролетарских свободомыслящих книги и статьи немецких авторов, таких как С. Хейманн и Ф. Валтер²², М. Иземайер²³ И. Каль и Э. Верниг²⁴, Й.К. Кайзер²⁵, В. и А. Линдемман²⁶, С. Прюфер²⁷ В. Ротх²⁸, Т. Майер²⁹, Е. Шинк³⁰, К. Швайцер³¹, Х. Штрюнинг³². Большое значение имеет ряд общих работ о современном движении свободомыслящих, написанных советскими исследователями И.М. Гапочкой³³, В.И. Гараджой³⁴, И.В. Девиной³⁵, И.М. Кичановой³⁶, В.А. Мозохиным³⁷, М.П. Мчедловым³⁸,

²⁰ См.: Журавская М. Социал-демократы в ИПФ. // Антиралигиозник, 1930. – № 8-9. – С. 11; Антиралигиозник, 1927. – № 2. – С. 48; Шваб. М. Пролетарские свободомыслящие. // Антиралигиозник, 1926. – № 9 – С. 9; Эдельман Г. Религия, атеизм и классовая борьба в современной Германии. // Антиралигиозник, 1926. – № 9. – С. 24.

²¹ Зарубежные безбожники в борьбе против фашизма, религии и церкви. // Безбожник, 1933. – № 10 – С. 11; Шейнман М. Борьба с религией и безбожное движение в капиталистических странах. М.: Безбожник, 1931. – 143 с.; Ростовцев А. Интернационал пролетарских свободомыслящих. Л.: Прибой, 1931. – 136 с.; Гартвиг Т. Иисус или Карл Маркс. // Атеист, 1926. – № 10-11. – С. 3–29; Гартвиг Т. «Частное ли дело религия». // Атеист, 1926. – № 4. – С. 45–51; Интернационал пролетарских свободомыслящих. // Атеист, 1926. – № 3. – С. 37–53; Кэлици Ф. Германское пролетарское свободомыслящее движение – его сущность и ход его развития. // Атеист, 1926. – № 10-11. – С. 98–102; Кэлици Ф. Духовное разоружение пролетариата в Германии. // Атеист, 1926. – № 4. – С. 51–56; Магер. Церковь и государство в Баварии. // Атеист, 1926. – № 10-11. – С. 80–97; В. Линдемман и А. Линдемман. Современное состояние пролетарского свободомыслящего движения в Германии. // Атеист, 1926. – № 10-11. – С. 103–107.

²² Heimann S., Walter F. Religiöse Sozialisten und Freidenker in der Weimar Republic. Bonn: Dietz Nachf., 1993. – 388 S.

²³ Isemeyer M. Arbeiterbewegung, Freidenkertum und organisierte Religionskritik. Berlin: Dt. Freidenker-Verb., Landesverb., 1983. – 54 S.

²⁴ Kahl J., Wernig E. Freidenker: Geschichte und Gegenwart. Köln: Pahl-Rugenstein, 1981. – 204 S.

²⁵ Kaiser J.C. Arbeiterbewegung und organisierte Religionskritik: proletarische Freidenkerverbände in Kaiserreich und Weimarer Republik. Industrielle Welt. Bd 32. Stuttgart: Klett-Cotta, 1981. – 380 S.

²⁶ Lindenmann W., Lindenmann A. Die proletarische Freidenker-Bewegung. Leipzig-Lindenau: Freidenker-Verl., 1926. – 84 S.

²⁷ Prüfer S. Sozialismus statt Religion: Die deutsche Sozialdemokratie vor der religiösen Frage 1863–1890. Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Bd. 152. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2002. – 391 S.

²⁸ Roth W. 100 Jahre Proletarische Freidenker. // Freidenker, 2008. – Nr. 4-08. – S. 24–29.

²⁹ Mayer T. Feiern und Feierstunden freidenkender Menschen. Leipzig-Lindenau: Freidenker-Verlag., 1925. – 91 S.

³⁰ Schink E. Freidenker gegen alle Widerstände: Die deutschen Freidenker vor in und nach der Novemberrevolution 1918. // Freidenker, 2008. – Nr. 4-08. – S. 20–23.

³¹ Schweitzer. C., Künneth. W. Freidenkertum und Kirche. Ein Handbuch. Berlin: Wichern, 1932. – 144 S.

³² Strüning H. Die Geschichte der deutschen sozialistischen Freidenkerbewegung. – Eine Skizze. // Freidenker. Geschichte und Gegenwart. Köln: Pahl-Rugenstein, 1981. – S. 20–23.

³³ И. М. Гапочка. Визит Иоанна Павла II в ФРГ: цели и итоги. // Вопросы научного атеизма. Вып. 28. М., 1981. – С. 269–275.

³⁴ Гараджа В.И., Мчедлов М.П. XXXVII конгресс Всемирного союза свободомыслящих. // Вопросы научного атеизма. Вып. 17. М., 1975. – С. 327–337; Движение свободомыслящих: теория и практика / под общей редакцией Гапочки М.П., Гараджи В.И. М.: ИНИОН АН СССР, 1992. – 175 с.

³⁵ Девина И.В. Проблема гуманизма и критики религии в современном движении свободомыслящих США. Дисс. на соиск. уч. степени к. философ. н. – М., 1984. – 175 с.; Девина И.В. Визит папы Иоанна Павла II в США в оценке американских свободомыслящих. // Вопросы научного атеизма. Вып. 28. М., 1981. – С. 269–275.

Е.М. Мчедловой³⁹, Т.В. Сукмановой⁴⁰, З.А. Тажуризиной⁴¹, З.П. Трофимовой⁴². В своем исследовании диссертант также опирался на ряд специальных работ Р. Брода⁴³, О. Клора⁴⁴, Л.П. Курпаковой⁴⁵, Г. Люттера⁴⁶, Г. Мора⁴⁷, Э. Хюттнера⁴⁸, посвященных проблеме свободы совести и государственно-церковных отношений в Германии, диалогу верующих и атеистов и анализу религиозной ситуации в стране в целом.

Отметим, что на сегодняшний день не существует детально разработанной классификации движения немецких свободомыслящих и

³⁶ Кичанова И.М. Атеизм и свободомыслие в современном буржуазном обществе. (Разработка нравственной альтернативы религии в международных организациях «Всемирный союз свободомыслящих» и «Международный гуманистический и этический союз»). Дисс. на соиск. уч. степени д. философ. н. – М., 1978; Кичанова И.М. Идеиные позиции и принципы международных организаций свободомыслящих и гуманистов. // От Эразма Роттердамского до Бертрана Рассела. М.: Мысль, 1969. – 303 с.; Кичанова И.М. Общность в идейных позициях современного клерикализма и реформизма. Дисс. на соиск. уч. степени к. философ. н. – М., 1963; Кичанова И.М. Пути и перепоутья буржуазного атеизма. М.: Мысль, 1976. – 180 с.

³⁷ Мазохин В.А. Немецкому союзу свободомыслящих – 75 лет. // Наука и религия, 1980. – № 12. – С. 51–53.

³⁸ Мчедлов М.П. Судьбы свободомыслия в буржуазных странах. // Наука и религия, 1974. – № 5 – С. 62–65;

³⁹ Мчедлова Е.М. Проблемы религии и свободомыслия в теоретической и практической деятельности современных марксистов Франции. Дисс. на соиск. уч. степени к. философ. н. – М., 1991.

⁴⁰ Сукманова Т.В. Современное свободомыслие в Англии. Дисс. на соиск. уч. степени к. философ. н. – М., 1991.

⁴¹ Тажуризина З.А. Буржуазный атеизм в прошлом и настоящем. М.: Издательство Знание, 1976 – 64 с.; Тажуризина З.А. Буржуазный атеизм. // История и теория атеизма. Под ред. М.П. Новикова. М.: Мысль, 1982. – С. 267–289; Боголюбова Е.В., Тажуризина З.А. Буржуазный гуманизм. Иллюзии и действительность. М.: Издательство Знание, 1975. – 64 с.

⁴² Трофимова З.П. Свободомыслие за рубежом в XX в. // Основы религиоведения. М.: Высшая школа, 2001. – С. 399–404; Трофимова З.П. Гуманизм, религия, свободомыслие. М.: Издательство МГУ, 1992. – 128 с.; Трофимова З.П. Английское свободомыслие в XX веке. М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2006. – 94 с.

⁴³ Брода Р. Реакционная сущность клерикальной пропаганды на социалистические страны (на материалах ГДР). // Вопросы научного атеизма. Вып. 21. М., 1977. – С. 191–201.

⁴⁴ Клор О. Атеизм и религия в Германской Демократической республике. // Вопросы научного атеизма. Вып. 9. М., 1970. – С. 357–369; Клор О. Новые тенденции в отношении евангелической и католической теологии к современному естествознанию. // Вопросы научного атеизма. Вып. 1. М., 1966. – С. 382–399; Клор О. Современные тенденции религии, церкви и атеизма в ГДР. // Вопросы научного атеизма. Вып. 18. М., 1975. – С. 297–303; Клор О. Ревизионистский «гуманизм» против марксистско-ленинского атеизма. // Вопросы научного атеизма. Вып. 21. М., 1977. – С. 183–190; Клор О. Проблемы сотрудничества марксистов и христиан в ГДР. // Вопросы научного атеизма. Вып. 36. М., 1987. – С. 191–200; Клор О. Политическая дифференциация в западногерманском католицизме. // Вопросы научного атеизма. Вып. 33. М., 1985. – С. 159–176.

⁴⁵ Курпакова Л.П. Религия и церковь в ФРГ. // Вопросы научного атеизма. Вып. 29. М., 1982. – С. 204–217; Курпакова Л.П. Религиозные организации и движение за мир в ФРГ. // Вопросы научного атеизма. Вып. 33. М., 1985. – С. 177–191.

⁴⁶ Люттер Г. Протестантская теология на путях модернизма. // Вопросы научного атеизма. Вып. 21. М., 1977. – С. 53–62; Люттер Г. Современная протестантская теология в ФРГ. // Вопросы научного атеизма. Вып. 26. М., 1980. – С. 223–235; Люттер Г. К вопросу о социальной ориентации евангелической церкви в условиях социализма. // Вопросы научного атеизма. Вып. 36. М., 1987. – С. 201–207.

⁴⁷ Мор Г. Попытки приспособления католических орденов к современным условиям. // Вопросы научного атеизма. Вып. 2. М., 1966. – С. 390–404.

⁴⁸ Хюттнер Э., Хегенбарт З., Брода Р. Решение религиозного вопроса в Германской демократической Республике. // Вопросы научного атеизма. Вып. 27. М., 1981 – С. 161–173; Хюттнер Э. От неприятия к реализму. // Вопросы научного атеизма. Вып. 21. М., 1977. – С. 77–86.

всестороннего описания его организационного устройства. Информацию о состоянии движения свободомыслящих за последние двадцать лет можно почерпнуть из программных документов светских организаций, выступлений и отдельных высказываний наиболее активных сторонников движения. Хотя и этих сведений бывает недостаточно, поскольку они обновляются нерегулярно и содержат мало конкретных данных – у организаций отсутствует полноценная самопрезентация. Ощущается острая нехватка исследовательского материала по данной теме, что отмечают те немногие специалисты (чаще всего входящие в какую-либо из организаций свободомыслящих), в чью область научных интересов входит современное немецкое свободомыслие.

Среди них, в первую очередь, следует выделить работы Ф. Бааба⁴⁹, Х. Грошоппа⁵⁰, М. Иземайера⁵¹, Р. Ладвига⁵², А. Финке⁵³, Х. Финка⁵⁴, Х. Штойервальда⁵⁵.

В целях создания объективной картины деятельности современного движения немецких свободомыслящих были привлечены многочисленные публикации, принадлежащие разным организациям, представляющим это движение, а именно: периодические печатные издания, интернет-

⁴⁹ Baab F. Was ist Humanismus? Geschichte des Begriffes, Gegenkonzepte, säkulare Humanismen heute. Bd. 51. Regensburg: Pustet, 2013. – 300 S.

⁵⁰ Groschopp H. Dissidenten. Freidenkerei und Kultur in Deutschland. Berlin: Dietz Verlag, 1997. – 448 S.; Groschopp H. Humanismus und „Dritte Konfession“. // Atheismus und Humanismus (Humanismus aktuell, 17). Berlin: Humanistische Akademie, 2005. – S. 40–56; Groschopp H., Müller E. Letzter Versuch einer Offensive: der Verband der Freidenker der DDR (1988–1990); ein dokumentarisches Lesebuch. Aschaffenburg: Alibri-Verl., 2013. – 260 S.; Groschopp H. Säkulare und freigeistige Organisationen und Verbände in Deutschland (Erläuterungen zu den Tabellen). // Fowid [Электронный ресурс]; режим доступа: http://fowid.de/fileadmin/textarchiv/Groschopp_Horst/Saekulare_Verbaende_TA2005_9.pdf; (дата обращения: 11.11.2014).

⁵¹ Isemeyer M. Freigeistige Bewegungen in der Bundesrepublik 1945 bis 1990. // Säkulare Geschichtspolitik. (Humanismus aktuell, 20). Berlin: Humanistische Akademie, 2007. – S. 84–95.

⁵² Ladwig R. Die säkulare Szene – von innen gesehen. // IBKA [Электронный ресурс]; режим доступа: http://download.ibka.org/ibka/sermon/ladwig_heft18_humanismusaktuell.pdf (дата обращения: 23.08.2014).

⁵³ Fincke A. Woran glaubt, wer nicht glaubt?: Lebens- und Weltbilder von Freidenkern, Konfessionslosen und Atheisten in Selbstaussagen. Berlin: Evangelische Zentralstelle für Weltanschauungsfragen, 2004. – 122 S.; Fincke A. Der verlängerte Arm einer herrschenden Partei – Vor 15 Jahren wurden die DDR-Freidenker gegründet. // EKD [Электронный ресурс]; режим доступа: http://www.ekd.de/ezw/Publikationen_zeitgeschehen_vor_15_jahren_gruendung_der_ddr_freidenker.php; (дата обращения: 11.11.2014).

⁵⁴ Fink H., Kahl J., Schmidt-Salomon M. Was heißt Humanismus heute? Ein Streitgespräch zwischen Joachim Kahl und Michael Schmidt-Salomon. Aschaffenburg Alibri-Verl. 2007. – 73 S.; Fink H. Säkulare Organisationen in Deutschland. // Theo.Phys [Электронный ресурс]; режим доступа: www.theorie1.physik.uni-erlangen.de/h_fink/Fink_SaekulareVerband.pdf; (дата обращения: 11.11.2014).

⁵⁵ Steuerwald H. Kritische Geschichte der Religionen und freien Weltanschauungen: eine Einführung. Neustadt am Rüb.: Angelika Lenz, 1999. – 653 S.

публикации, программные документы организаций, монографии лидеров и теоретиков движения. Использовались также материалы личной переписки с некоторыми членами современных организаций. Анализ разнородных по своей идейно-политической и мировоззренческой направленности материалов организаций, соперничающих и полемизирующих друг с другом, требовал обратить внимание на степень объективности или тенденциозности отражения в этих материалах реального положения дел в движении свободомыслящих. В данной диссертации обнаружение подобных вещей достигалось методом перекрестного сравнения приводимой в публикациях информации, соотнесения ее с объективными фактическими и статистическими данными.

Объектом исследования в данной диссертации является европейское свободомыслие в его истории и современности.

Предметом исследования является современное свободомыслие в Германии в его организованной форме, а именно, совокупность немецких организаций свободомыслящих, каждая из которых рассматривается в ее своеобразии.

Цель диссертации – исследование современной теоретической и практической деятельности организаций немецких свободомыслящих в развитии.

Предмет и цель исследования определили следующие **задачи**:

- определить место и роль организованного свободомыслия в движении современных свободомыслящих;
- рассмотреть взаимосвязь между общеевропейскими и национальными немецкими традициями свободомыслия и современным свободомыслием в Германии;
- выявить основные направления и формы организованного движения свободомыслящих в Германии. Раскрыть особенности каждой из действующих ныне наиболее представительных организаций свободомыслящих, а также взаимоотношения между ними;

- исследовать свободно-религиозное движение, положившее начало организованному движению немецких свободомыслящих, в его эволюции (со второй четверти XIX в. до нашего времени);
- проанализировать организационные и мировоззренческие аспекты становления и развития буржуазного и пролетарского движений свободомыслящих в дофашистской Германии;
- рассмотреть отношение современных немецких свободомыслящих к государственно-конфессиональной политике в Германии.
- описать современное состояние немецкого свободомыслия – его организационное устройство, мировоззренческую, идейно-политическую и практическую направленность, тенденции и перспективы развития.

Научная новизна исследования.

- Новизна подхода к исследованию истории свободомыслия состоит в выделении и рассмотрении организованного свободомыслия (т.е. союзов, обществ, организаций свободомыслящих) в качестве особого, самостоятельного феномена;
- впервые в отечественном религиоведении подробно описана и проанализирована теоретическая и практическая деятельность современных организаций свободомыслящих Германии: выявлены общие черты, объединяющие их, и специфика каждой из них (иными словами, организованное свободомыслие в Германии впервые стало предметом специального исследования);
- прослежена социально-политическая и идейная эволюция движения свободомыслящих Германии с середины XIX-начала XXI вв.;
- предложена классификация организаций свободомыслящих, призванная представить в систематизированном виде все многообразие оттенков современного немецкого свободомыслия;
- в научный оборот отечественного религиоведения введен новый обширный материал, большей частью на немецком языке, а именно, новейшие публикации периодического издания Немецкого союза

свободомыслящих «Freidenker», журнала «diesseits», который является печатным органом Гуманистического союза, а также монографии и статьи членов организаций и свободомыслящих, не входящих в организации.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение диссертации заключается в проведенном систематическом анализе теоретической и практической деятельности немецких свободомыслящих, углублении и расширении знаний о современном состоянии свободомыслия и религиозности в Германии. Материалы диссертации могут быть включены в программы учебных курсов по истории и теории религии и свободомыслия.

Методологическая основа исследования.

В работе мы используем дескриптивный, сравнительно-исторический и аналитический методы. А также ориентируемся на объективный подход к изучению теоретических концепций представителей современного движения свободомыслящих в Германии, который достигается, по нашему мнению, благодаря внимательному анализу периодических изданий, программных документов организаций свободомыслящих, работ отдельных представителей движения.

По итогам проведенного исследования на **защиту выносятся следующие положения:**

- организованное движение свободомыслящих является наиболее представительным проявлением свободомыслия в современной Германии;
- в последние два десятилетия XX века Немецкий союз свободомыслящих ориентирован, скорее, на решение социально-политических задач, нежели на обсуждение мировоззренческих проблем;
- гуманизм⁵⁶ как мировоззрение «новых» или «неклассических» союзов свободомыслящих ныне интенсивно развивается на немецкой почве и

⁵⁶ Гуманизм (лат. humanus – человеческий) – система мировоззрения, основу которого составляет защита достоинства и самоценности личности, ее свободы и права на счастье. Философия: Энциклопедический словарь. – М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина, 2004. – С. 191.

приобретает все большее количество сторонников. Гуманистический союз в силу своей практической направленности – оказания различных социальных услуг населению – фактически монополизировал «секулярную сцену».

– в последние два десятилетия XX века происходит размывание чётких границ между гуманистическим и свободно-религиозным спектрами, как в мировоззренческом, так и в организационном плане;

– движение свободомыслящих в современной Германии не является массовым явлением. В рамках общего антиклерикального движения в стране деятельность союзов свободомыслящих, на наш взгляд, значима, но получает скудную публичную огласку и осложняется недостаточным уровнем общественной и государственной поддержки (за исключением Гуманистического союза).

Апробация результатов исследования.

8 ноября 2012 года в рамках открытой конференции «Светское государство – гарант общественного мира» прочитан доклад «К типологии зарубежного свободомыслия». 18 декабря 2013 года на философском факультете МГУ имени М.В. Ломоносова была прочитана лекция студентам 5 курса по теме «Современное свободомыслие в Германии». Содержание работы прошло обсуждение на методологическом аспирантском семинаре на философском факультете МГУ 15 апреля 2014 года. 20 июня 2014 года автор принял участие в телевизионной программе Сахаровского центра «Атеисты всех стран, объединяйтесь!», где представил ряд тезисов о современном состоянии свободомыслия в Германии. 13 марта 2015 года в рамках межвузовской научной конференции «Актуальные проблемы религиоведения» был сделан доклад «Особенности идеологии свободно-религиозного движения в Германии». 9 октября 2015 года на конференции «Становление классического зарубежного теоретического религиоведения в XIX – первой половине XX века» был представлен доклад «Буржуазное организованное свободомыслие как предпосылка становления пролетарского движения свободомыслящих (конец XIX – первая треть XX вв.)». 15 ноября

2015 года на конференции «Гуманистическое содержание принципа свободы мысли, совести, религии и убеждений» был прочитан доклад «Общая характеристика организованного свободомыслия в Германии на рубеже XX–XXI вв.».

Основные положения диссертации отражены в публикациях, список которых приведен в конце автореферата.

Структура диссертации.

Диссертационное исследование состоит из Введения, двух глав, Заключения, Библиографии и двух Приложений. Объем диссертации – 207 страниц. Библиография насчитывает 231 наименование, из них 145 – на иностранных языках.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении обосновывается актуальность и новизна темы исследования, формулируются объект и предмет исследования, его цель и задачи, определяется его методологическая основа, рассматривается степень разработанности темы в отечественной и иностранной литературе, а также раскрывается теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.

В первой главе («Возникновение и эволюция организованного движения немецких свободомыслящих (середина XIX – первая половина XX вв.)») раскрываются предпосылки возникновения организованного свободомыслия в Германии. Дается характеристика трех направлений движения немецких свободомыслящих (свободно-религиозного движения, буржуазного и пролетарского) начиная с середины XIX века.

В § 1 («Истоки организованного свободомыслия в Германии. Свободно-религиозные общины») выявлены предпосылки и описана эволюция первого в истории Германии организованного движения свободомыслящих – свободно-религиозного движения. Представлена целостная картина развития свободно-религиозного движения – от его возникновения в домартовский

период, активной деятельности в годы революции 1848-49 гг., периода реакции, последовавшего вскоре после подавления революции, – и до запрета организации при национал-социалистах. Значительное место в параграфе уделено предшествующей традиции немецкого свободомыслия, способствовавшей появлению свободно-религиозного движения. Выявлена такая особенность свободно-религиозного движения, как неоднородная мировоззренческая ориентация идеологов разных свободных общин. Анализ фактического материала привел к выводу о том, что идеология свободно-религиозного движения не была однородной: в программе движения переплетались религиозные и политические мотивы; в то время как часть его членов тяготела к пантеизму и даже к материализму.

В §2 («Особенности теоретической и практической деятельности буржуазных организаций свободомыслящих (Немецкий союз свободомыслящих, Лига монистов и др.>»)) проанализированы организационные и мировоззренческие аспекты становления и развития буржуазного движения свободомыслящих. Показано, как достижения естественных наук, в частности, теория Дарвина, послужили толчком к оформлению вольнодумной либеральной философии в лице вульгарных материалистов, и затем рецепция этих взглядов легла в основу программы созданного ими Немецкого союза свободомыслящих, а позднее и других организаций буржуазной направленности, в том числе Лиги монистов. Прослежено, каким образом организованное буржуазное свободомыслие послужило отправной точкой для создания движения пролетарских свободомыслящих. Основанием для расхождения этих двух течений стали требования конкретных политических и социальных преобразований, выдвинутые пролетарскими свободомыслящими и не поддержанные буржуазными. Рассмотрены идеологические особенности образования Веймарского картеля, после распада которого организованное буржуазное свободомыслие Германии уступило место пролетарскому.

В §3 («Идейно-политические течения в движении немецких свободомыслящих. Пролетарское движение свободомыслящих в Веймарской республике») дана оценка идейно-политической платформы пролетарского движения свободомыслящих. Выявлены причины интенсивного роста организаций пролетарских свободомыслящих в начале XX в. Обосновано положение о том, что организации пролетарских свободомыслящих стали «третьей силой» в рабочем движении, наравне с политическими партиями и профсоюзами, за счёт активной работы по формированию светской культуры и предоставлению социальных услуг населению. Прослежена связь национального и интернационального движений пролетарских свободомыслящих вплоть до запрета деятельности немецких свободомыслящих после прихода национал-социалистов к власти в 1933 году.

Во второй главе («Организации немецких свободомыслящих в современную эпоху (вторая половина XX-начало XXI вв.)») были определены и описаны основные направления и формы движения свободомыслящих в современной Германии.

В §1 («Восстановление организаций свободомыслящих после Второй Мировой войны. Общая характеристика современного немецкого свободомыслия») рассматривается история организованного свободомыслия в Германии после Второй Мировой войны. Показана преемственность между новообразованными союзами и прежней традицией организованного немецкого свободомыслия. Приводится и анализируется новая классификация организаций, предложенная Хорстом Грошоппом и являющаяся альтернативой прежнему «классовому» делению движений свободомыслящих на буржуазное и пролетарское. Указана многозначность понятия свободомыслия в отношении религии (Das Freidenkertum), отраженная в немецком языке, что является следствием исторического многообразия и неоднородности немецкого свободомыслия. Описано

создание и функционирование современных организаций свободомыслящих в Германии. Показана двоякая интегрирующая и дезинтегрирующая роль Немецкого гуманистического союза как крупнейшей организации свободомыслящих в стране в рамках секулярного «ландшафта». Также освещены действия по интеграции сообщества свободомыслящих со стороны Головной организации свободных мировоззренческих обществ, соперничающей с Гуманистическим союзом за ведущее положение. Представлены общие тенденции и перспективы дальнейшего развития современного движения свободомыслящих в Германии.

§2 («Спектр свободомыслящих (Freidenkerisches Spektrum): Немецкий союз свободомыслящих (фрайденкеры), Международный союз вневероисповедных граждан и атеистов (IBKA)») посвящён современному спектру «фрайденкеров» – части свободомыслящих, разделяющих принцип «свободы от религии», в отличие от инаковерующих, придерживающихся принципа «свободы в религии». Подробно рассмотрен Немецкий союз свободомыслящих (DFV), являющийся главным и крупнейшим представителем этого спектра. Кратко рассмотрена послевоенная история союза, его текущее состояние и положение. На материале публикаций Союза исследовано отношение организации к широкому спектру вопросов, таких, как общедемократические проблемы (экология, экономические проблемы, борьба за мир и разоружение), государственно-конфессиональные отношения, вопросы светского образования и другие. Анализ теоретической и практической деятельности DFV привёл к выводу, что в последние два десятилетия Союз имеет политизированную парадигму и в меньшей степени ориентирован на обсуждение и решение мировоззренческих вопросов. Также рассмотрен второй значительный представитель спектра фрайденкеров – Международный союз вневероисповедных граждан и атеистов (IBKA). Показано, что в отличие от DFV, IBKA индифферентен к какой бы то ни было политической идеологии, хотя и позиционирует себя как «политическую организацию». Из анализа его деятельности можно сделать

вывод, что фактически ИВКА является общественной некоммерческой организацией, которая защищает права атеистов, агностиков, невероисповедных граждан, а также ведёт информационную и общественную деятельность, направленную на критику текущих государственно-конфессиональных отношений в Германии и религии как мировоззрения.

В §3 («Гуманистический спектр (Humanistisches Spektrum)») рассмотрен спектр гуманистов, составляющих значительную часть современного организованного движения свободомыслящих в Германии. Анализируются две ключевые концепции гуманизма: «практический» гуманизм в лице Немецкого гуманистического союза (HVD) и близких к нему организаций (Лига монистов и др.), а также «эволюционный» гуманизм, представленный Фондом Джордано Бруно. Практический» гуманизм иллюстрируется на материале Гуманистического самоопределения Союза, а также работ его теоретиков: О. Вольфа и Й. Каля. «Эволюционный» гуманизм в основном представлен публикациями президента Фонда Джордано Бруно Михаэля Шмидта-Саломона, который является единственным идеологом этой организации. Несмотря на множественные ссылки на концепцию эволюционного гуманизма Дж. Хаксли, Шмидт-Саломон представляет собственную авторскую концепцию гуманизма, ядром которой является понятие «доминирующей культуры (Leitkultur) гуманизма и Просвещения» и, соответственно, идея замены в западном обществе традиционной христианской культуры культурой гуманизма. Особое внимание в параграфе уделено практической деятельности Гуманистического союза. Характерной особенностью деятельности Гуманистического союза является стремление получить равные с государственными церквями привилегии и государственное финансирование. В настоящее время Союз уже конкурирует с государственными церквями на рынке духовной культуры и социальных услуг для населения.

§4 («Свободно-религиозный спектр (Freireligiöses Spektrum)») посвящен третьему спектру свободомыслия – свободно-религиозным общинам. Являясь преемниками свободно-религиозного движения Германии XIX в., в настоящий момент они лишены былой политической ориентации, из-за чего не являются массовым социально-политическим движением. Разбор программных документов и иных примеров самопрезентации свободно-религиозных общин демонстрирует существенный плюрализм в мировоззренческих вопросах, большую вариативность убеждений его членов – от пантеизма до агностицизма и атеизма. Однако можно утверждать, что в целом свободно-религиозное мировоззрение уже сильно отошло от своих христианских истоков, и в настоящий момент очень близко к гуманизму в духе НВД. Сторонники свободно-религиозного мировоззрения подчеркивают преемственность между свободно-религиозным движением и светским гуманизмом, и идентифицируют себя как гуманистическую общность. Несмотря на то, что формально свободные общины объединены под эгидой BFGD, их общественная самопрезентация чаще связывается с Головной организацией свободных мировоззренческих обществ (DFW) – зонтичной организацией, в которую BFGD входит в качестве члена. Сторонники свободно-религиозного мировоззрения образуют самую большую по численности организацию в рамках DFW.

В §5 («Отношение немецких свободомыслящих к государственно-конфессиональной политике в современной Германии») рассмотрено отношение современных немецких свободомыслящих к государственно-конфессиональной политике в Германии. Здесь привлечены материалы публикаций в СМИ и Интернете, большинство которых принадлежит самим организациям свободомыслящих. Основное внимание уделено позиции немецких свободомыслящих по следующим вопросам: неполному отделению церкви от государства и школы от церкви, привилегированному положению церкви в области образования, взиманию церковного налога, дискриминации

атеистов на рабочих местах, преобладанию христианских праздников среди государственных.

В Заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются выводы. 1. Организованное движение свободомыслящих является наиболее представительным проявлением свободомыслия в современной Германии. 2. Гуманистический спектр свободомыслия в данный исторический момент занимает доминирующее положение среди других направлений организованного свободомыслия. Причинами этого являются активная информационная и социальная деятельность организаций гуманистической направленности, удачный выбор ими ориентации на нужды населения в качестве направления практической деятельности и общая популярность гуманистических идей в современном мире. 3. В процессе исследования показано, что границы между гуманистическим и свободно-религиозным спектрами как в мировоззренческом, так и в организационном смысле, ныне размываются. Это обстоятельство требует пересмотра концепции «трех спектров свободомыслия», предложенной Х. Грошоппом. Трехчастная классификация (фрайденкеры – гуманисты – сторонники свободно-религиозного мировоззрения или инаковерующие) нуждается в уточнении в связи с фактом явного сближения двух последних «спектров». Вполне вероятно, что в дальнейшем целесообразнее будет выделять не три спектра немецкого свободомыслия, а два (фрайденкеры – гуманисты). 4. Немецкий союз свободомыслящих, следуя марксистско-ленинистской идеологии, не преувеличивает значение религиозного вопроса и рассматривает его как часть всей совокупности общественно-политических отношений. На наш взгляд, в последние десятилетия XX века Союз имеет политизированную парадигму (в основном речь идет о критике глобальной политики США как лидера и идеологического центра капиталистического мира) и в меньшей степени ориентирован на обсуждение мировоззренческих вопросов. Интересной особенностью Союза является его одновременная близость и к союзам свободомыслящих, с которыми его сближает

«религиозный вопрос», и к идеологически родственным организациям левой направленности. Насущной проблемой для Союза является уменьшение численности его членов в наши дни, преобладание в нем людей пожилого возраста. Сильно выраженная политическая позиция также не способствует большей открытости Союза для привлечения новых членов. Она также создает дополнительные препятствия на пути взаимодействия с другими организациями свободомыслящих. 5. Движение свободомыслящих в современной Германии не является массовым явлением. Свободомыслящие слабо конкурируют с обеими немецкими церквями; численность союзов свободомыслящих увеличивается медленно. Деятельность союзов свободомыслящих получает скудную публичную огласку и осложняется недостаточным уровнем общественной и государственной поддержки (за исключением Гуманистического союза).

Также намечаются дальнейшие перспективы исследования темы. Так, на наш взгляд, требуется специальный анализ работ таких известных деятелей свободомыслия, как Герман Лей, создавший фундаментальные труды по истории свободомыслия; Карлхайнц Дешнер, антиклерикальные книги которого получили мировую известность; Райнер Тиль – теоретик и пропагандист марксистского свободомыслия и др., выявление степени востребованности подобных фундаментальных трудов идеологами организованного движения свободомыслящих. Далее, существует потребность в анализе современного немецкого свободомыслия в явлениях художественной культуры, будь то художественная литература, театр, кино, живопись и т.д. Точно так же необходимо изучить состояние свободомыслия в мире немецких ученых.

Наконец, налицо явная нехватка профессиональных социологических и статистических исследований этого социокультурного явления.

В Приложении 1. представлена схема союзов и организации немецких свободомыслящих на рубеже XIX-XX вв. В Приложении 2. дан перевод устава Немецкого союза свободомыслящих.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Коростиченко Е.И. Отношение немецких свободомыслящих к государственно-конфессиональной политике в современной Германии // Религиоведение. 2015. №1. С. 126 – 139.

2. Коростиченко Е.И. Организации немецких свободомыслящих в современную эпоху (вторая пол. XX-нач. XXI вв.) // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2015. № 3. С. 83 – 99.

3. Коростиченко Е.И. Истоки организованного свободомыслия в Германии. Свободно-религиозные общины // Вестник ПСТГУ. I: Богословие. Философия. 2015. Вып. 4 (60). С. 75–88.

Прочие публикации:

4. Коростиченко Е.И. Современное свободомыслие в Германии на примере Немецкого союза свободомыслящих // Религия и общество – 8: сборник научных статей / под общ. ред.: В. В. Старостенко, О. В. Дьяченко. Могилев: МГУ имени А.А. Кулешева, 2014. С. 140 – 142.

5. Коростиченко Е.И. Особенности мировоззрения внутри свободно-религиозного движения в Германии XIX в. // Вестник Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Серия: Социальные и гуманитарные науки, 2015. №1 (5). С. 81 – 84.

6. Коростиченко Е.И. Немецкий союз свободомыслящих как преемник пролетарского свободомыслия. // Вестник Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Социальные и гуманитарные науки, 2015. №1 (6). С. 70 – 77.

7. Коростиченко Е.И. Буржуазное организованное свободомыслие как предпосылка становления пролетарского движения свободомыслящих (конец XIX – первая треть XX вв.) // Становление классического зарубежного теоретического религиоведения в XIX – первой половине XX века. Сборник материалов научной конференции с международным участием / ред. В. В. Барашков, Д. С. Дамте, С. А. Панин. М.: Эдитус, 2015. С. 98 – 104.