

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Белицкой Анны Викторовны «Правовое обеспечение
государственной инвестиционной политики», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.03 - «гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право».

Рецензируемая диссертация представляет собой актуальное исследование, проведение которого отвечает разрешению вопросов, назревших в отечественной юридической литературе. Известно, что возникший в экономике страны дефицит инвестиций породил настоятельную потребность в формировании более совершенной государственной инвестиционной политики. Эффективное применение правовых средств является неотъемлемой составляющей реализации такой политики, свидетельством чему служит то обстоятельство, что многие новеллы российского законодательства последнего времени касаются именно сферы инвестиций.

В диссертации исследуются прежде всего нормы российского и зарубежного права, регулирующие инвестиционные отношения, а также правоприменительная практика и основные доктринальные воззрения на наиболее важные проблемы, затрагиваемые темой исследования.

Обращаясь к понятию и содержанию государственной инвестиционной политики (*первая глава*), автор подвергает анализу широкий круг литературных источников – правовых, экономических, политологических и философских. Поэтому освещение генезиса подходов к раскрытию понятия государственной инвестиционной политики, ее целей и принципов получилось ярким и глубоким.

Считая правовое опосредование проводимой государством инвестиционной политики *conditio sine qua non* её успешной реализации, автор ставит вопрос о закреплении такой политики в праве (*вторая глава*). Ему удалось показать зарубежные модели такого закрепления, а также привлечь

внимание к особому кругу актов формализации, названных в работе документами стратегического планирования.

В круг субъектов инвестиционных отношений автор включает не только финансирующие организации и государство, но и институциональных инвесторов, обращая особое внимание на правовые формы их участия в осуществлении государственной инвестиционной политики (*третья глава*).

Привлечение инвестиций для решения общественно значимых задач экономического и социального развития автор правильно считает важнейшей целью инвестиционной политики государства, и поэтому сосредоточивает особое внимание на правовых средствах и режимах, применяемых для достижения такой цели (*четвертая глава*). Стремясь к выявлению эффективных средств стимулирования инвестиций, совершенствования правовых средств их привлечения, определения приоритетных инвестиционных проектов, автор выдвигает целый ряд идей, концепций и предложений, отличающихся научной новизной и масштабностью содержания. В их числе – комментарии автора к такому инвестиционному инструменту, как государственно-частное партнерство, и к такому способу реализации инвестиционной политики, как территориально-отраслевой подход.

Выводы, выносимые на защиту, отличаются новизной и достоверностью. Многие из выдвинутых автором научных положений заслуживают поддержки, поскольку полезны и значимы для науки.

К числу таких положений следует отнести трактовку государственной инвестиционной политики как деятельности общественных институтов и государственных учреждений для привлечения инвестиций в приоритетные отрасли экономики, определяющей направление правового регулирования инвестиционных отношений (положение 2 в перечне защищаемых).

Стоит поддержать авторскую систематизацию средств государственного регулирования инвестиционных отношений, позволяющих стимулировать вложение инвестиций в приоритетные направления развития

экономики, включающую правовые средства договорного, корпоративного и иного характера, позволяющие инвесторам оформлять инвестиционные отношения с необходимой охраной своих прав и законных интересов, что автор справедливо считает ядром государственной инвестиционной политики (положение 4).

Заслуживает внимания предложенный и обоснованный в работе конкурсный порядок заключения инвестиционных контрактов, способных выступать основанием предоставления частному инвестору преференциального правового режима (положение 6).

Плодотворен вывод о различиях в правовой природе таких договоров, как инвестиционный контракт и соглашения в сфере государственно-частных партнерств (положение 8).

Несомненным потенциалом для дальнейшего развития обладает высказанный в работе тезис о проектном финансировании как правовой конструкции, приводящую договорные и корпоративные отношения в систему, повышающую эффективное приложение капитала, обозначенный в 13-ом защищаемом положении.

Интересны результаты, полученные автором посредством использования историко-правового метода исследования. На примерах правового оформления государственной инвестиционной политики, осуществлявшейся в период Великой депрессии в США, послевоенного восстановления экономики Германии, преодоления последствий азиатского кризиса и некоторых иных примерах соискатель показал, что приоритеты, методы и инструменты государственной инвестиционной политики изменчивы и испытывают на себе влияние как обстоятельств отдельных периодов экономического развития, так и особенностей национальных правопорядков.

Соискателем детально проанализирован опыт правового закрепления согласованной инвестиционной политики в странах-участницах ЕС, ЕАЭС, МЕРКОСУР, Андского сообщества и АСЕАН (с. 232 и сл.). Следует заметить,

что соискатель плодотворно пользуется методом сравнительно-правового исследования, обобщая зарубежную практику правового регулирования инвестиционных отношений. В страноведческом отношении выбор автора не ограничивается лишь развитыми странами. Наряду с правом Великобритании, Германии, США и Франции значительное внимание в работе уделено правовому регулированию инвестиционных отношений в странах БРИКС: Бразилии, Китае, Индии, Южно-Африканской Республике.

В целом следует отметить, что цели и задачи исследования достигнуты. Автореферат диссертации полностью передает ее содержание.

Результаты научных исследований автора отражены в 46 научных публикациях.

Безусловные достоинства диссертационного исследования не препятствуют некоторым вопросам и замечаниям.

1. Известно, что согласованная инвестиционная политика стран-участниц региональных интеграционных объединений находит свое выражение в правовых формах (ЕС, МЕРКОСУР, ЕАЭС и др). Считает ли автор такие формы обязательным условием согласованности?

2. В диссертации указывается, что обязательства государства, участвующего в специальном инвестиционном контракте, исполняются им путем создания благоприятного инвестиционного климата для инвестора (с.435). Заслуживает более полного освещения вопрос о последствиях, предусматриваемых контрактами этого рода для случаев ухудшения такого климата.

3. Автор правильно указывает на недопустимость создания для иностранных инвесторов более благоприятного режима, чем для отечественных (с.115); относит ли он такое суждение к числу неочевидных?

4. Содержащееся в работе обоснование необходимости комплексного правового закрепления государственной инвестиционной политики в целях установления приоритетных направлений развития экономики и стимулирования привлечения в них частных инвестиций (см. положение 16), несомненно, следует поставить в заслугу автору, выполнившему основательный анализ вопроса. Однако формат такого закрепления нуждается в дальнейших пояснениях. Идет ли речь, например, исключительно о законодательном закреплении, необходимо ли в закрепляющем акте предусматривать механизм изменений государственной политики, целесообразна ли разработка некоего консолидированного акта, например, инвестиционного кодекса с перераспределением норм между уже действующими актами в случае осуществления предложенного комплексного проекта?

5. Известно, что русский юридический лексикон активно наполняется экономическими по происхождению понятиями; такие термины, как «рынок инвестиций», «рынок инвестиционных услуг», «финансовый рынок», «банковский рынок», «кредитный рынок» и др. используются как в правовых актах, так и в литературе в значениях, не всегда совпадающих в юридическом и экономическом контекстах, с одной стороны, либо совпадающих между собой в отдельных случаях до степени стирания границ между ними, с другой. Требуется ли такое положение дел специальных усилий по унификации терминологии, относящейся к сфере, затрагиваемой государственной инвестиционной политикой?

Перечисленные выше вопросы и замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, которое отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право;

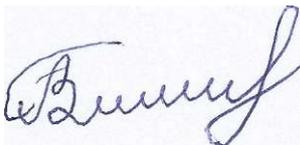
международное частное право» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Соискатель Белицкая Анна Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права и процесса и
международного частного права Юридического института
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
Заслуженный юрист Российской Федерации



В.В.Безбах

Контактные данные:

Тел.: 8-495-433-14-28, e-mail: civilmdn@rambler.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 - «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Адрес места работы:

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Рабочий телефон: 8-495-433-14-28, e-mail: civilrudn@rambler.ru

Подпись профессора Виталия Васильевича Безбаха удостоверяю:

Ученый секретарь
диссертационного совета



:ЦЮ.А.Артемяева

6 декабря 2018 г.