

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Обухова Сергея Владимировича
на тему: «Пантеон и царский культ в Коммагене в эпоху Митридата I
Каллиника и Антиоха I Теоса»
по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история
(История Древнего мира)»

Эллинистическая Коммагена – государство в полном смысле загадочное: ее политическая история бедна сколько-нибудь заметными событиями и довольно невыразительна, тогда как культурное наследие этой небольшой области, выраженное в целом ряде уникальных археологических памятников – Нимруд-Даг, Арсамея-на-Нимфее, Арсамея-на-Евфрате, ряд других, – поистине уникально. Неудивительно, что это вызвало огромный интерес к ним со стороны археологов, эпиграфистов, историков искусства. Исследовательская литература, посвященная Коммагене, весьма обильна, и потому найти в данной проблематике что-либо ускользнувшее от внимания предшественников весьма непросто; для этого требуется не только глубокое знание материала, но и немалая научная смелость, каковую диссертант, С.В. Обухов, в полной мере демонстрирует. Особую актуальность исследованию придает то, что на русском языке о Коммагене говорится чрезвычайно мало: все ограничивается несколькими небольшими статьями по теме и отдельными упоминаниями в работах общего характера по истории эллинизма. В диссертации же С.В. Обухова мы имеем заявку на серьезное монографическое исследование. Необходимо подчеркнуть, что памятники Коммагены знакомы диссертанту не только по публикациям и фотографиям: он имел возможность лично осматривать их в ходе поездок в Турцию. Следует отметить также, что исследование «государственной религии» Коммагены проводится диссертантом по методической схеме, успешно апробированной его научным руково-

дителем, С.Ю. Сапрыкиным, в монографии, посвященной религии и культам Понтийского царства.

Работа строится на весьма солидной историографической базе; автор учел практически все, что написано о Коммагене в мировом антиковедении, используя литературу на основных европейских языках. Библиография существенно обогащена также за счет оправданного привлечения и умелого использования исследований, связанных не только с собственно Коммагенским царством, но и с другими регионами эллинистического мира. С.В. Обухов оперирует огромным массивом разнообразного материала: археологическим, эпиграфическим, нумизматическим, искусствоведческим, религиоведческим, сообщениями письменной традиции; он не боится привлекать широкие аналогии, зачастую из других регионов и эпох, и вступать в полемику с предшественниками, в том числе весьма авторитетными (например, Ж. Дюмезилем). Династический культ и пантеон Коммагены рассматриваются в обширном контексте религии и идеологии как греческого, так и восточного мира; особое значение в нем имеет анализ иранских религиозных представлений, в которых автор ориентируется весьма уверенно. Высокую научную квалификацию автора наглядно демонстрирует, например, его способность разобраться с крайне непростыми вопросами, связанными с астрономией и астрологией. Греческие эпиграфические источники – коммагенские царские надписи с их весьма специфическим торжественно-вычурным стилем – даются диссертантом в собственном переводе.

Во введении изложены основные «технические моменты» исследования: формулируются цель и задачи, дается обстоятельная характеристика источников и литературы, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

Структура работы логична и в целом хорошо отвечает поставленным цели и задачам. Автор последовательно анализирует роль и место, занимаемые в коммагенском пантеоне различными божествами – Зевсом-Оромаздом, Аполлоном-Митрой-Гелиосом-Гермесом, богиней Коммагеной, Артагном-

Гераклом-Аресом, выделяя в их образах греческие, иранские, семитские черты. Принципиально важным здесь является детальное рассмотрение иконографии божеств, которое проводится исследователем на высоком уровне и позволяет прийти к ряду важных выводов. Понятие религиозного синкретизма, выступающее ключевым в концепции С.В. Обухова, отнюдь не является для него какой-то отвлеченной категорией; напротив, оно наполняется конкретным содержанием, которое рассматривается автором в исторической динамике и в сочетании различных этнических, идеологических, политических факторов. Диссертантом показана активная роль коммагенских монархов в «религиозном творчестве», которое порой не всегда сочеталось с верованиями рядового населения страны.

Во второй главе прослеживается эволюция династийного культа Коммагены на протяжении правления двух ее царей – Митридата I и Антиоха I. Удачными выглядят попытки связать определенные меры, предпринимаемые этими монархами, с проводимой ими внешней политикой – в частности, с необходимостью лавировать между Римом и Парфией с целью сохранения независимости. Убедительно обрисована роль иранских магов, обслуживающих династический культ коммагенских правителей.

Обращение к подобной теме требует от диссертанта глубоких знаний не только в истории самой Коммагены, но и других эллинистических государств – прежде всего, Великой и Малой Армении, а также державы Селевкидов, Парфии, Понтийского и Каппадокийского царств. Впрочем, следует отметить, что диссертант порой допускает неточности, особенно там, где он выходит за пределы собственно коммагенского материала. Так, Аттал I Пергамский имел эпитет Сотер, а не Филадельф, Селевк III – Керавн, а не Спаситель (Сотер). Гигиенонт не был царем Боспора, а только архонтом. Переходя к другим, помимо только что упомянутых, недостаткам диссертации, следует, к сожалению, отметить целый ряд моментов. Не хочется выглядеть занудным и мелочным буквоедом, но, прежде всего, работа очень неряшливо оформлена: в тексте повсеместно встречаются лишние пробелы между сло-

вами, знаками препинаниями, номерами сносок; в некоторых местах необходимые пробелы, напротив, отсутствуют. Автор не делает различий между тире и дефисом, что порой приводит даже к искажению смысла текста. Разнобой имеет место в оформлении ссылок на научную литературу. Буквально режет глаз большое количество орфографических ошибок, особенно во введении – создается впечатление, что эта часть работы просто не была надлежащим образом вычитана. Нередки в тексте несогласования падежей и чисел, неудачные стилистические обороты. Очень часто встречается неверная передача иностранных топонимов и фамилий: к примеру, Ески-Кале вместо Эски-Кале, Струтман вместо Стротман, Акургаль вместо Акургал и др. Итальянский исследователь Федерикомария Муччиоли – мужчина, а не женщина.

Тем не менее, указанные замечания не могут повлиять на общую положительную оценку диссертации. Перед нами – серьезное исследование, посвященное интересной и научно значимой проблематике и вносящее существенный вклад в ее разработку. Исследовательский подход автора отличается основательностью и глубиной. Сделанные в работе выводы логичны, хорошо обоснованы и оригинальны. Их достоверность подтверждается публикацией ряда достигнутых результатов в девяти научных работах, включая издания, рекомендованные для защиты в диссертационном совете МГУ. Особо хотелось бы отметить в их числе обширную статью в основательной коллективной монографии «Боги среди людей». Автореферат адекватно передает содержание работы.

Таким образом, можно резюмировать, что диссертация С.В. Обухова в целом отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.03 – «Всеобщая история (История Древнего мира)» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертаци-

онном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Соискатель Обухов Сергей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история (История Древнего мира)».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
профессор кафедры истории
древнего мира Института
восточных культур и античности

«ФГБОУ ВПО

«Российский государственный
гуманитарный университет»



Габелко Олег Леонидович

11.12.2018

Контактные данные:

Рабочий тел.: 7(499) 250-63-18, рабочий e-mail: gabelko@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.03 – Всеобщая история (История Древнего мира)

Адрес места работы:

125993, г. Москва, Миусская площадь, д. 6,

Тел.: 8 (495) 250-67-33; e-mail: ivka@rggu.ru

РГГУ, Институт восточных культур и античности

