

**Отзыв официального оппонента кандидата экономических наук,
ПЕРЕВЫШИНА Юрия Николаевича
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Голощаповой Ирины Олеговны
на тему: «Разработка методики построения высокочастотных индикаторов
экономических ожиданий населения на основе больших данных (на
примере инфляционных ожиданий)»
по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»**

Актуальность

Тематика инфляционных ожиданий – стала довольно популярной в последнее время. О них пишут в академической литературе (в ведущих российских экономических журналах в 2017-2018 годах опубликованы статьи по этой теме), на них также ссылаются монетарные власти при обосновании своих решений об изменении ключевой ставки. Проблема в том, что инфляционные ожидания являются ненаблюдаемой переменной, поэтому возникает задача их оценивания/измерения. В диссертации Голощаповой И. сделана попытка предложить методику получения численной информации об этом важном для реализации денежно-кредитной политики показателе. Таким образом, рассматриваемая работа посвящена актуальной теме, имеющей высокий теоретический и практический интерес.

Наиболее существенные результаты, полученные лично соискателем, степень их научной новизны, достоверности и практической ценности

С положительной стороны рассматриваемое исследование характеризует применение современных методов обработки текстов, позволяющих выделять и переводить в числовую форму информацию, содержащуюся в комментариях к статьям экономической направленности.

Отдельного внимания заслуживает предложенная в диссертации методика построения показателя, характеризующего степень внимания, которое уделяется определенной проблеме (в исследовании в качестве примера выбрана тематика роста цен) со стороны тех, кто читает и комментирует экономические

новости. Отличительной особенностью предложенной методики является ее универсальность: возможность применения к широкому кругу тем и проблем, причем не только экономических. Довольно перспективным представляется использование программного кода, позволяющего переводить качественную информацию, содержащуюся в текстах в количественную меру, характеризующую уровень внимания к проблеме.

Стоит отметить попытку автора применить предложенную методику к задаче построения индикатора, характеризующего инфляционные ожидания населения. Также похвальна попытка определить факторы, которые определяют динамику этого показателя.

Все вышеперечисленное указывает на то, что Голощапова И. демонстрирует знания и навыки, необходимые современному исследователю: уверенное владение экономической теорией, знания современных методов анализа информации, умение формулировать и решать задачи, имеющие высокий исследовательский интерес, а также формулировать выводы на основе полученных результатов.

Замечания и дискуссионные пункты исследования

В работе есть ряд недостатков, а также положений, с которыми сложно согласиться.

В частности, очень сложно поверить в то, что в комментариях к статьям на экономическую тематику может содержаться информация об ожиданиях тех, кто эти комментарии пишет (стр. 67). Поэтому предложенный в работе индикатор «интенсивности ожиданий» вряд ли характеризует ожидаемую домохозяйствами инфляцию. В диссертации на стр. 4 приведено очень удачное определение ожиданий, в котором говорится, что ожидания значимо влияют на принятие решений. На мой взгляд, маловероятно, что в комментариях к экономическим статьям содержится информация, способная воздействовать на решения домохозяйств. На стр. 111 говорится, что «...ростом инфляционных ожиданий является рост числа комментариев, упоминающих рост цен...», это довольно странный критерий увеличения инфляционных ожиданий, который едва ли хорошо согласуется с определением, данным в начале диссертации.

Еще одной важной характеристикой ожиданий, в том числе и инфляционных, является временной горизонт, на который они формируются. Сразу же возникает вопрос, даже если в комментариях содержится информация об ожиданиях, то как понять, о каком временном горизонте идет речь? Стоит отметить, что автор диссертации понимает это и на стр. 115 говорит о том, что «...по оценкам автора на основе полученной выборки комментариев, это смешанные ожидания краткосрочного периода, примерно до 1 года». Фраза представляется весьма туманной, хотелось бы более подробных комментариев, на основе каких оценок был получен этот вывод.

Следующим спорным моментом является отсутствие слов, характеризующих будущее, по которым происходил отбор комментариев. Если стоит задача построения индикатора, который аппроксимирует инфляционные ожидания, то, на мой взгляд, недостаточно в качестве ключевых слов указывать только «рост цен» и его различные вариации. Уместным видится добавлять слова, которые используются при обсуждении будущего роста цен. Ведь комментаторы могут обсуждать изменение цен в прошлом и суть обсуждения может состоять в том, что инфляция в будущем замедлится, а используемый при построении индикатора алгоритм укажет на всплеск инфляционных ожиданий. Косвенно об этой проблеме может свидетельствовать расхождение с середины 2017 г. индикатора и ожиданий ФОМ на рис. 7, стр. 117. В общем, нужен набор слов, свидетельствующих о том, что в комментариях речь идет об ожиданиях, а не об обсуждении фактической или прошлой динамики цен.

Полученный на основе предложенной методики индикатор, на мой взгляд, характеризует степень интереса населения к проблеме роста цен в *текущий* момент времени. На это указывают и факторы, которые влияют на построенный в диссертации показатель: валютный курс, текущая инфляция. В современных эмпирических работах основными факторами инфляционных ожиданий домохозяйств являются цены на товары-маркеры повседневного спроса и услуги, часто потребляемые домохозяйствами, например, ЖКХ, а не фундаментальные факторы, предложенные в диссертации. Эти причины нашли отражение в рассматриваемом исследовании только в пункте, посвященному выявлению факторов с помощью методов машинного обучения (стр. 158).

Ряд вопросов вызывает утверждение автора о том, что аудитория, по которой строится предложенный в диссертации, показатель аналогична с той, что опрашивает ФОМ (стр. 114)¹. На мой взгляд, аудитории сильно различаются. В опрос ФОМ может попасть практически любой взрослый гражданин, находящийся на территории РФ, а вот чтобы оставить комментарий на статью по экономической тематике необходимо: иметь доступ к сети Интернет, интересоваться рассматриваемой в статье проблемой, быть готовым поделиться своим мнением. Также довольно интересно, какая доля из 70% населения, имеющего доступ к сети Интернет, комментирует статьи по экономической тематике?

В качестве преимущества предложенного индикатора соискатель называет возможность получать высокочастотные данные (вплоть до 1 сек.) об ожиданиях. В связи с этим возникает вопрос, нужны ли данные столь высокой частоты? Действительно ли инфляционные ожидания пересматриваются населением настолько часто?

Наконец, возникает философский вопрос о том, а влияют ли ожидания домохозяйств на их решения? Стоит ли уделять им столько внимания?

Кроме того, в работе есть ряд более мелких недостатков.

Почему в качестве подходов к оценке инфляционных ожиданий не упомянуто построение DSGE и VAR моделей, а говорится только про «два ключевых подхода: опросы и биржевые индикаторы»?

Почему в обзоре основных концепций ожиданий присутствуют только рациональные и адаптивные? Никак не обсуждается довольно популярная в настоящий момент концепция рационального невнимания.

Вместе с тем, стоит признать, что диссертационное исследование выполнено на весьма дискуссионную тему, во многом этим обусловлены указанные замечания.

Заключение

Стоит отметить, что выявленные недостатки не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает


¹ Однако на той же странице дается фактически опровержение этого утверждения

требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит» (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Голощапова Ирина Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит».

Официальный оппонент:
кандидат экономических наук,
доцент кафедры макроэкономики
Экономического факультета Института
ЭМИТ ФГБОУ ВО «Российской академии
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации»

Перевышин Юрий Николаевич



Дата подписания: 04.12.2018

Контактные данные:

тел.: 7(926)3814781, e-mail: perevyshin-yn@ranepa.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 08.00.13 -

Математические и инструментальные методы экономики

Адрес места работы:

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82, 4-й учебный корпус, 306, Экономический факультет, Институт экономики, математики и информационных технологий, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

тел.: 7(495)9338004, e-mail: info_ef@ranepa.ru

Подпись сотрудника РАНХиГС Ю.Н. Перевышина удостоверяю

зам. декана Института ЭМИТ

5.12.18
дата

