

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**о диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук Яковчик Марии Сергеевны на тему: «Золотные**  
**нити на территории Древней Руси домонгольского периода»**  
**по специальности 07.00.06 – «археология»**

Работа «Золотные нити на территории Древней Руси домонгольского периода» Марии Сергеевны Яковчик является крайне актуальной в области археологического текстиля на данном этапе развития науки. За прошедшие годы было накоплено достаточно много разрозненного археологического материала с золотными нитями, как у нас, так и за рубежом. В то же время, именно сейчас, уровень научных методов позволяет проводить работы, результаты которых выводят исследователей за рамки сложившегося «интуитивного ощущения» золототканого текстиля. В результате хорошо собранного массива объектов и его научного описания в работе М. С. Яковчик сложился «Каталог золотных нитей и текстильных изделий с ними на территории Древней Руси X – первой половины XIII вв». Данные каталога были суммированы в таблицы. Результаты исследования проанализированы и представлены в основной части диссертации.

Все положения, вынесенные на защиту, обоснованы, так как логично вытекают из проведенного исследования и опираются на хорошо продуманную аргументацию. Так, в работе опровергается мнение, что текстиль с золотными нитями был характерен только для погребений социально значимых персон. Соискатель доказала, что практика декорирования костюма изделиями с золотными нитями была весьма распространена среди городского и сельского населения Древней Руси. И этот текстиль был очень разнообразен. Именно это разнообразие дало возможность выделить импорт и предположить местное производство отдельных категорий текстильных изделий. Анализ результатов исследования позволил выявить хронологические периоды бытования различных видов золотных нитей и изделий с ними.

Задачи, которые автор ставил перед собой, были успешно решены. Так, одной из задач, было составление каталога. Каталогизация находок в единой системе с научным описанием, это одно из основных достижений в данной работе. Опираясь

на свои исследования, Мария Сергеевна провела технологический анализ выявленных золотных нитей, а также тканей, связанных в той или иной степени с золотными нитями. В результате была решена и следующая задача - выявление особенностей хронологического распределения текстильных изделий с золотными нитями в домонгольской Руси. А вот ответа на задачу №4 о выявлении географических закономерностей в работе нет. Также хотелось бы получить ответ почему автор полностью принимает высказанное М.В. Фехнер предположение, что тканые на дощечках ленты могли быть местного производства из импортного материала. Диссертант с этим высказыванием согласился безоговорочно, хотя информации о золотных лентах на территории Европы за последние годы стало существенно больше.

Хотелось бы высказать некоторые замечания к каталогу.

Во вступлении дается четкая структура каталожного описания, но некоторые пункты не совсем ясны.

- В каталог вошли не все известные текстильные изделия с золотными нитями, а только изученные самим автором. Это надо было отметить.

- Если в основе разделов каталога лежит памятник, то не совсем понятно, почему «Заготовки» (раздел 53) выпадают из общей логики. В связи с этим не совсем понятно, различие золотная нить из Гнездовского поселения 3 (стр. 178) и заготовки из Центрального Гнездовского городища (стр. 428). Может быть следовало до конца выдержать критерий «Памятник».

- Пункт 1 называется «Обстоятельства находки» и раскрывается как «Автор и время раскопок», а в пункте 2 – «Археологический контекст» дается краткая характеристика обстоятельств находки, где приводятся сведения о памятнике.

- В описание объекта, под объектом понимается лента или ткань с вышивкой. Если изделие сшито из нескольких деталей, то оно разделяется на несколько номеров (объектов). Что мы и наблюдаем в разделе 3, где представлено 1 изделие, разделенное на несколько объектов: Антоново-1 и 2. – ткани с золотной вышивкой и Антоново- 4, 5 и 6 – золототканые ленты. В реконструкции объекта (в каждом номере), под объектом понимается уже сшитое изделие, включающее 2 ткани с вышивкой и золотные ленты. В результате такого описания сложно представить

общий облик данного изделия. Не понятно, как соотносятся фрагменты Антоново-1 и 6 к фрагментам 4 и 5.

- В пункте 3 при описании объекта дается характеристика сохранности. Однако сохранность золотной нити приводится в ее описании, то есть отдельно. Хотелось бы обратить внимание, что в соответствии с приказом Минкультуры РФ от 8 декабря 2009 г. № 842 «Об утверждении Единых правил организации формирования, учета, сохранения и использования музейных предметов и музейных коллекций, находящихся в музеях Российской Федерации» в пункте 19.8.9. "Сохранность" отмечено, что при описании состояния сохранности музейного предмета не допускаются формулировки "сохранность плохая", "хорошая" или "имеются повреждения". В тексте представленного каталога автор дает оценочную характеристику сохранности: «хорошая», «удовлетворительная» и «плохая». Например, «Сердечник – не сохранился. Золотные нити (*золотная нить, это сердечник + метал*) сохранились хорошо. Металл сохранился отлично» (стр. 177).

- В пункте 5 – «Реконструкция объекта» зачастую дается название текстильного изделия без какой-либо аргументации. Например, воротник (стр. 270, 272), головной убор (стр. 323), очелье (стр. 283), обшлаг (стр. 267). Основным критерием бесспорно является положение фрагмента в погребении, но если этой информации нет, то неясно, почему те или иные фрагменты отнесены к вышеназванным предметам.

Не смотря на отмеченные неточности хотелось бы сделать акцент на большую и кропотливую работу автора по составлению каталога.

Систематизация материала в таблицы позволяет всем желающим проверить выводы автора и убедиться в их достоверности. Текст написан четко и построен логично.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.06 – «археология» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Яковчик Мария Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – «археология».

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,

старший научный сотрудник

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

«Центра египтологических исследований Российской академии наук»

Орфинская Ольга Вячеславовна



20.11.2018

Контактные данные:

тел.: 7(906)0929992, e-mail:



Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация: 24.00.03. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Адрес места работы: 119071, Москва, Ленинский просп., д. 29 стр. 8.

Тел.: +7(495)9585856; Факс: +7(495)9585856; e-mail: [cesras@cesras.ru](mailto:cesras@cesras.ru)

Подпись сотру  
О.В. Орфинск

