

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук Головенкина Егора Николаевича
на тему: «Системный подход в процессе принятия политических
решений: теоретико-методологический аспект»
по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история
и методология политической науки»

Исследование политических решений является достаточно популярной темой в современной политической науке, однако, несмотря на это, автору удалось найти новый ракурс исследования данной проблематики и сформулировать свой подход к исследованию процесса принятия политических решений в рамках системного подхода. В данном контексте важной и новой является сама постановка вопроса о необходимости разработки методологии системного подхода для исследования политических решений.

Автор справедливо отмечает, что с развитием общества происходит не только усложнение политической системы, но и повышается уровень транспарентности политического процесса, что приводит к изменению динамики самого политического процесса и появлению новых форм взаимодействия авторов внутри социальных и политических систем. При этом разнообразие граней и противоречий внутри современных политических систем в условиях беспрецедентного усложнения и ускорения политического процесса, аморфности моделей будущей России не может быть раскрыто в рамках узкоспециализированных методов, не позволяющих сформировать целостную картину происходящего. С этой точки зрения исследование принятия политических решений с помощью холистских подходов, в частности методологии системного подхода, специализирующейся на изучении динамики, взаимосвязей и устойчивости сложных систем, представляется весьма актуальным.

Особого внимания заслуживает стремление автора к осмыслению результатов и достижение системного подхода на основе возведенного научного анализа трудов сторонников и представителей системного подхода. Опираясь на анализ подходов к исследованию социально-политических систем в XX веке, концепцию системного мышления, преемственность и междисциплинарность системного подхода, автор актуализирует вопрос о применении системной методологии в современных политологических исследованиях. Соотношение актуальности диссертации с целью и задачами, объектом и предметом исследования не вызывает нареканий.

Структура диссертации соответствует сформулированным автором задачам и раскрывает путь достижения поставленной цели. Удачно выстроенное исследование позволяет автору всесторонне исследовать проблему применения системного подхода в политической науке и, опираясь на анализ идей основных представителей системного подхода, рассмотренных в контексте трех этапов развития системного подхода (механистического, биологического и социоцентрического), разработать собственный вариант методологии проведения системного исследования.

К числу главных достоинств диссертационного исследования можно отнести детальное рассмотрение идейной эволюции и истории развития системного подхода. Автор демонстрирует прекрасное понимание подходов к исследованию социальных и политических систем, разработанных политологами и социологами в XX веке. Опираясь на анализ подходов к исследованию систем, автор делает справедливое заключение о том, что в качестве основных объектов исследования в XX веке выступали крупные социальные и политические системы, при этом за рамками внимания исследователей оставались вопросы, связанные с изучением отдельных элементов политического процесса и повышением качества управления социально-политическими системами.

Обоснованным представляется и положение автора о том, что в конце XX века формируется новое представление о системах, в рамках которого

основное внимание ученых переключается с изучения механизмов устойчивости систем на исследование вопросов управления ими. В частности объектом исследования становятся не системы реального мира, а отражение и восприятие этих систем через призму человеческого мировоззрения. Важную роль в данном переходе сыграли представители школы «мягкого» системного мышления, которые еще в 60-х гг. XX века выявили ограниченность применения методов системотехники к анализу управленческих ситуаций.

Представляется достаточно интересным и оригинальным разработанный автором подход к исследованию политических решений, включающий в себя концептуализацию понятия «система» и требования к моделированию политического процесса. В основе представленного автором подхода лежит критическое отношение к исследовательской модели политико-управленческого цикла и приверженность конфронтационному подходу в понимании и объяснении политики. На основе представленного в диссертации подхода автор исследует систему принятия решений современной России, выделяя свойства, функции, конфликты и механизмы самосохранения указанной системы, составляющие модель принятия политических решений. В целом сформулированные автором выводы представляются достаточно аргументированными и подтверждаются политической практикой.

Нельзя не отметить, что диссертант вовлек в исследование значительный объем документов, отечественной и зарубежной литературы по теме диссертации, отобрал и удачно объединил концептуальные подходы различных авторов, представив собственный теоретический подход к предмету исследования.

Диссертационная работа Е.Н. Головенкина является самостоятельным, целостным, завершенным научным исследованием, имеющим важное теоретическое и практическое значение. Полученные соискателем научные

результаты и выводы отличаются научной новизной, соответствуют логике, целям и задачам исследования.

Отмечая высокий профессиональный уровень диссертационной работы, хотелось бы так же обратить внимание на ряд присущих ей недостатков.

Прежде всего следует обратить внимание на слова о том, что второй закон термодинамики не действует в живых системах. Это не так. Живые системы – системы открытые, а второй закон термодинамики справедлив только для замкнутых систем. Если мы надёжно изолируем живую систему от внешней среды, то сразу увидим действие второго закона.

Когда мы говорим об истории кибернетики в девятнадцатом веке, понимаемой тогда, как теория управления, имело бы смысл коснуться работ Б. Трентовского, по сути заложившего основы философии кибернетики.

И очень жаль, что в ряду предшественников общей теории систем и кибернетических теорий не упоминается Т. Котарбинский, внесший серьёзный вклад в их развитие.

Далее, теория аутопоэзиса Матураны и Варелы упомянуты в работе только в связи с Луманом. Не совсем понятно эта теория, с точки зрения автора, применима только в биологии, или может быть так или иначе использована в политических исследованиях.

Имена российских ученых указаны в работе, но их вклад в теорию систем и её применение в политологии освещён мало.

И последнее, в работе фактически не затрагиваются попытки формализовать общую теорию систем, как например в работах Месаровича, а это могло быть использовано в её политических приложениях.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.01 – «Теория и философия

политики, история и методология политической науки» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Головенкин Егор Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

Официальный оппонент:

доктор философских наук,
ведущий научный сотрудник
сектора философии российской истории
Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института
философии Российской академии наук (Институт философии РАН)

Локтионов Михаил Вячеславович



Дата подписания

Контактные данные:

тел.: +7(963)9900090, e-mail: m.loktionov@iph.ras.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.08 – Философия науки и техники

Адрес места работы:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
философии Российской академии наук (Институт философии РАН), сектор
философии российской истории

Тел.: +7(495)6979109, e-mail: iph@iph.ras.ru

Подпись сотрудника сектора философии российской истории Института
философии РАН Локтионова М.В. удостоверяю:

Руководитель отдела кадров



Коваленко Н.В.

дата

