

ОТЗЫВ
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук Головенкина Егора Николаевича
на тему: «Системный подход в процессе принятия политических
решений: теоретико-методологический аспект»
по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история
и методология политической науки»

Исследование теоретико-методологических проблем в области принятия политических решений является востребованным и актуальным минимум по трем причинам. Во-первых, реализация политической власти прежде всего осуществляется именно посредством принятия решений. Этот процесс содержательно заполняет всю систему политического управления и осмысление его с позиций разных подходов является важным моментом, как для теории политической науки, так и для политической практики. О чем, к примеру, свидетельствует «широкий» подход Российского ученого А.А. Дегтярева к принятию политических решений, который состоит в признании этого процесса не просто доминирующим в системе политических отношений, а практически полностью исчерпывающим систему политического управления.

Во-вторых, принятие политических решений может быть представлено как определенная совокупность операций, как система и процесс организационной деятельности, которые настоятельно требуют использования научных методов при изучении управлеченческих феноменов, в которых процесс принятия решений является действительной основой управления.

В-третьих, в политико-управленческой науке сегодня выделяется множество подходов, претендующих на выявление сущности и специфики процесса принятия политического решения и разобраться в их сущности и

прагматическом смысле без научной рефлексии не представляется возможным, а рассмотрение в качестве предмета исследования методологии системного подхода в исследовании процесса принятия политических решений, на наш взгляд, способно это научное осмысление нам дать.

Автор диссертационного исследования корректно и логично формулирует задачи, решение которых необходимо для поэтапного достижения заявленной цели.

Не вызывает сомнений и новизна работы Е.Н. Головенкина. Бессспорно, методология системного подхода является одной из самых часто применимых и глубоко исследованных, однако автор нам убедительно демонстрирует то, что применение этого подхода к изучению отдельных элементов политической системы существенно расширяет рамки предметного поля политической науки. Егор Николаевич систематизирует и описывает положения и этапы системного подхода, а главное он выявляет его социоцентрическую парадигму, в рамках которой можно говорить о формировании новой модели понимания системы, суть которой в переключении внимания с изучения проблем устойчивости политических систем на исследование проблем качества управления ими, что в современных условиях является более актуальным.

Практически важным и значимым вкладом диссертанта в политическую науку является то, что он предлагает авторский вариант методологии проведения системного исследования и проверяет его эффективность на российской политической жизни. Как раз этим фактом он подтверждает нам достоверность результатов своего исследования и предложенной методологии.

Содержательно и структурно диссертация полностью соответствует паспорту заявленной специальности, имеет гармоничное сочетание теоретического и эмпирического материала.

Вместе с тем диссертационное исследование Е.Н. Головенкина не лишено недостатков.

Во-первых, вызывает сомнение третье положение, выносимое на защиту на странице 25. Автор его формулирует так: «Общую структуру системного исследования в политологии можно представить в виде шести взаимосвязанных компонентов, знание которых позволяет выстраивать процедуру и этапы исследования в зависимости от изучаемого объекта. Системное исследование опирается на аксиомы системного подхода и включает в себя такие элементы, как концепт системы и связанные с данной концептуализацией подходы к исследованию систем, навыки системного мышления и специальные знания об объекте исследования. Одним из результатов системного исследования должно быть построение системной модели изучаемого объекта. В свою очередь, модель должна иметь определенное предназначение (цель), отражать релевантные свойства моделируемого объекта, раскрывать структуру объекта, объяснить механизмы самовоспроизведения и самосохранения системы, содержать рекомендации по изменению моделируемого объекта и управлению им». На наш взгляд, эти постулаты носят общепринятый в рамках системной методологии характер и не нуждаются в доказательствах и обосновании и, уж тем более, не могут рассматриваться в качестве авторского положения для защиты.

Во-вторых, в своем самом первом положении, выносимом на защиту (С.15), Егор Николаевич сетует на то, что «с позиции системного подхода практически не рассматривались проблемы качества управления социально-политическими системами и внутренние механизмы функционирования политических систем в условиях недемократических политических режимов». Видимо, тем самым он берется исправить этот пробел и в параграфе 2.2. **Эволюция исполнительной и представительной систем в России: динамика перераспределения политической власти**, делает это на примере анализа Российского государства, но не приводит ни аргументы, ни тезисы в отношении того, что в РФ сложился недемократический режим. Наоборот, на странице 125 автор цитирует Конституцию РФ, а именно ее

статью 1, где фиксируется, что «...Российская Федерация является демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления». Анализа других политических систем через приму системного подхода в диссертации нет. Либо автор не выполняет заявленного в своем положении, выносимом на защиту, либо упускает доказательства того, что в нашей стране сложился не демократический режим.

В- третьих, в работе проводится системный анализ принятия политических решений в РФ в период с 2000 года по 2017 год, но ни во введении, ни в самом параграфе, где этот анализ содержится нет пояснений, чем обусловлены данные хронологические рамки. Егор Николаевич на странице 128 отмечает: «Главной особенностью формирования системы принятия политических решений в России с 2000 по 2017 год является то, что развитие представительной и исполнительной систем шло в противоположных направлениях.», но это не проливает свет на логику выбора периода.

И, наконец, диссертация имеет орфографические и стилистические погрешности. Так, на странице 24 стилистическая ошибка – тавтология, которой при внимательной вычитке теста работы можно было бы избежать - «При этом вне фокуса внимания исследователей оставались вопросы, связанные с изучением отдельных элементов крупных политических систем в качестве самостоятельных систем».

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете

имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Головенкин Егор Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

Официальный оппонент:

доктор политических наук,
заведующая кафедрой политологии исторического факультета
ФГБОУ ВО «Омский государственный университет
имени Ф.М. Достоевского»

ВЕТРЕНКО Инна Александровна

Инна
12.11.2018г



Подпись Ветренко И.Н. заверяло
специалист по КР Инн. Новикова д.т.д.

Контактные данные:

тел.: 7-913-152-21-82, e-mail: Inna-Vetrenko@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

644077, (Субъект) г.Омск, проспект Мира, д. 55,
ФГБОУ ВО «Омский государственный университет имени
Ф.М. Достоевского»; исторический факультет, кафедра политологии
Тел.: 8 (381-2) 67-34-12; e-mail: VetrenkoIA@omsu.ru