

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Платонова Романа Сергеевича

на тему: «Коммуникативная интерпретация этики Аристотеля»

по специальности 09.00.03 – «История философии»

Диссертационная работа Платонова Романа Сергеевича «Коммуникативная интерпретация этики Аристотеля» представляет собой самостоятельное, оригинальное и масштабное исследование этического учения Аристотеля. В нашей историко-философской науке и в современной этической литературе практически отсутствуют специальные работы по этике Аристотеля, и диссертация Романа Платонова могла бы заполнить эту серьезную лакуну в ряду научных трудов по истории этической мысли и, прежде всего, имеющих отношение к античной эпохе. Отличительной чертой представленной работы является ее междисциплинарный характер - она в равной мере может рассматриваться и как историко-философский труд, затрагивающий, в частности, метафизику Аристотеля, и как пример основательных размышлений автора диссертации о природе наиболее значимых понятий этической науки, так или иначе связанных с моральной философией Аристотеля. Это свойство диссертационной работы Романа Платонова составляет ее особую привлекательность, но в то же время таит в себе и определенные искушения, которых, как кажется, не может избежать ни один серьезный исследователь наследия Аристотеля.

Диссертационное исследование Р. Платонова характеризует свободное владение автором языком оригинала (основных трудов Аристотеля), хорошая исследовательская база - он привлекает обширный и самый современный материал по исследуемому им предмету, обращаясь к трудам многочисленных

западных и российских ученых. Достоинством данной работы является и то, что Платонов по мере необходимости не только цитирует маститых и авторитетных исследователей наследия Аристотеля, но и на основе анализа их тезисов высказывает свою позицию по тому или иному вопросу, тем самым становясь самостоятельным участником дискуссий по многим проблемным темам, касающимся творчества Стагирита. Вводная и методологическая части диссертационного исследования внушительны по объему, опираются на известные сочинения современных философов морали и свидетельствуют о масштабности мышления автора, глубоком погружении в предмет его научного интереса и высоком уровне профессионализма. Хотя, конечно, это расширяет проблемное поле данного исследования, требуя от автора дополнительных компетенций по затронутым проблемам, в частности, герменевтической проблематике или вопросу о различении инклюзивного и эксклюзивного толкования идеи счастья у Аристотеля.

Роман Платонов поставил перед собой задачу интерпретации этического учения Аристотеля, используя понятие *коммуникации* как актуализирующего взаимодействия, осуществляющегося как на уровне отдельного морального индивидуума, так и во его взаимоотношениях с полисной средой его существования. В соответствие с междисциплинарным характером его работы диссертант изначально включает свое понимание моральной действительности у Аристотеля в широкую панораму перипатетического универсума (это составляет методологическую основу его концепции) - она начинается с метафизики (учение об энергии и энтелехии, материи и форме, четырех причинах, иерархии целей, высшем благе и др.), проходит через антропологию (рассуждение о частях души, познавательных способностях субъекта) и завершается постановкой этических проблем во всем их многообразии. Важным для понимания научного проекта Романа Платонова является его тезис о том, что этика у Аристотеля не есть наука о морали или нравственности в современном понимании, а наука о *полноценной актуализации родовой природы человека*. Смысл такого различения также раскрывается через систему

методологически значимых для всего исследования понятий *природы человека*, его *родовой* принадлежности (род, родовой субъект, родовой опыт, Человек-род и др.).

Ключевым для этики Аристотеля, как пишет автор, становится понятие *энергии*. Через него раскрывается природа человека и определяется его онтологический статус, оно характеризует специфику его добродетельной деятельности, направленной на актуализацию человеком себя во всей полноте своей природы как существа телесного, мыслящего и социального, а также существующего не только индивидуально, но и на уровне рода. И, самое важное, понятие энергии дает выход из онтологии не только к этическим понятиям «нрава» и «добродетели», но и к значимым *коммуникативным* концептам, составляющим основу авторского проекта по представлению этики Аристотеля: «общение» (ὁμιλία, κοινωνία), «дружба» и «дружественность» (φιλία).

Исследуя природу человека и определяя характер его практического целепологания, Роман Платонов выступает как сторонник *функционального аргумента*, ярким представителем которого является известный британский этик Теренс Ирвин, который утверждает, что человеку как таковому присуща некоторая функция (дело, назначение - *ergon*), или, другими словами, цель его деятельности, соответствующая его природе (сущности). Замечу, что и Аристотель (EN 1098 а 5-10), и ссылающийся на него Т. Ирвин (*Irwin T.H. The Development of Ethics: A Historical and Critical Study. Vol.1. P. 134*) в этом случае говорят о специфической для человека *разумной природе*, или *деятельности души, согласованной с суждением*, отличающей его от всех других существ, в то время как диссертант определяет названную сущность через некоторый набор «социальных функций» человека (стр. 98).

Коммуникативная интерпретация моральной природы человека рассматривает становление человека как морального существа в пределах некоторого целенаправленного движения от начальной стадии развития его

природных способностей до состояния, когда в человеке раскрывается «нечто божественное». В основании его лежат два начала: 1. специфическая для отдельного индивидуума деятельность – «обладание суждением», способность к своеобразной аутокоммуникации. Этот внутренний (личностный) уровень коммуникации концептуализируется как общение с самим собой, а его успешная реализация как дружба с самим собой («себялюбие» 2. встроенность его в родовое развитие, сопровождающего человека в виде семьи, полиса, друга. По словам автора, коммуницирующая внутри себя гилеморфная структура индивида находится в коммуникации с гилеморфной структурой рода, а в такой двойной коммуникации и происходит развитие человека. Взаимодействие разных уровней коммуникации порождает такой круговой (от рода к индивиду и обратно) процесс единения (*κοινωνία*), в ходе которого вырабатывается все, что относится к именно человеческому: традиции и нормы права, полисная организация, а главное – сам человек. Особое значение в этом процессе приобретает фактор дружбы (дружественности), который становится универсальным инструментарием в процессе формирования как моральных начал, так и социальных общностей. Как полагает автор исследования, для Аристотеля всякая позитивная коммуникация при правильном развитии человека представляет собой в некотором смысле дружбу (с. 27). Он выстраивает качественную иерархию положительной коммуникации по критерию ее близости к дружбе, которая описывается как предел возможной коммуникативной близости индивидов. Более того, будучи носителем высшего типа коммуникативного взаимодействия индивидуума с самим собой и с социумом, дружба выступает у диссертанта как некий идеальный тип морального существования человека, обретая качества сверхполисного («не внеполисного, но сверхполисного») порядка.

В заключении хочу отметить, что Роман Платонов предлагает в своей диссертационной работе достаточно оригинальное прочтение этической доктрины Аристотеля, при этом опираясь на устоявшиеся исследовательские

позиции авторитетных ученых, известных как в нашей стране, так и за рубежом. Я полагаю, что этот самостоятельный опыт можно только приветствовать.

Хотелось бы высказать несколько замечаний, касающихся содержательной части его работы.

1. Многократно воспроизводимый в диссертационной работе тезис о ненормативности этической доктрины Аристотеля и утверждение о ненормативном характере этики как науки в целом («этика не может быть нормативной наукой и может разработать лишь функциональное описание добродетели», стр. 104) вызывает серьезные возражения. Широко используя в своей работе такие важные оперативные концепты, как «нормативность», «функциональность», «содержательность», автор представленной диссертационной работы не дает им теоретического основания, полагая, что читатель по умолчанию согласен с ним относительно содержания этих терминов, в то время как они составляют предмет для серьезного теоретического анализа, выходящего далеко за рамки представленного нам историко-философского исследования (ведь речь идет прежде всего об этике Аристотеля).

2. Вызывает сомнение обнаруживающая себя в данной работе натуралистическая мотивация оснований морального учения Аристотеля, в частности, в тезисе: «Главное же в том, что человек способен к этому развитию по природе, а не потому, что его так выдрессировали неустанной привычкой» (с. 180). Если речь идет о моральном развитии человека, то можно с определенностью утверждать, что он способен к этому и по природе, и благодаря неустанной привычке, которая служит для Аристотеля важнейшим основанием для формирования навыков этических добродетелей. Хотя в целом я не стал бы отрицать наличие некоторой метафизической телеологии в самой структуре морального стремления в соответствие с целевой причиной).

3. Определяя в качестве важнейшего основания моральной жизни индивидуума *родовую* составляющую его природы, включающую в себя в

первую очередь *полисную* компоненту, Роман Платонов часто оставляет в тени *социальную* детерминанту этики Аристотеля - *ценности* полиса, которые, возможно, и представляют искомый нами *нормативный, содержательный, объективный и императивный* субстрат моральной жизни. В этом смысле автор диссертационного исследования сам приводит фрагмент из «Никомаховой этики», где Аристотель рассуждает о том, кого можно и нужно считать «щедрым» (с. 198).

4. Наконец, о родовой характеристике человека как морального субъекта: «помыслив, человек уже реализует свою родовую характеристику (мышление)» (с. 123). Можно ли считать все функции *мышления* и соответствующие ей добродетели благоразумия и мудрости родовой характеристикой человека? Ведь у Аристотеля божественное в человеке осуществляет себя не только в качестве застывшего состояния созерцающего субъекта («эскапизм созерцания») или почти недостижимой высшей цели его морального стремления. Сам ум, который является и в то же время не является частью человеческой души, есть нечто божественное в нем и к человеческой природе непричастное, «привходящее в него извне» (θύραθεν) (de gen. et corr. В 3, 736 b 27). Отсюда следует, что по сути ум в человеке не является ни энтелехией человеческого тела, ни даже энтелехией человеческой души. Соответственно, вряд ли можно согласиться с тем, что коммуникативная концепция снимает различие двух типов эвдемонии в «Никомаховой этике» или говорить о коммуникативном единстве блага полиса и блага индивида, ведь созерцать сущее как сущее - это функция (ἐργον) индивидуума, а не полиса.

Указанные мной замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.03 – «История философии», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно

приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Платонов Роман Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – «История философии».

Официальный оппонент:

доктор философских наук,

доцент философского факультета

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет имени М.В.Ломоносова»

Гаджикурбанов А.Г.



27.11.2018 г.

Контактные данные:

Тел.: 84959392055; e-mail: etic@philos.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.05 – Этика

Адрес места работы:

119234 г. Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус
«Шуваловский», Философский факультет

Тел.: 84959392055; e-mail: etic@philos.msu.ru

Подпись сотрудника, доцента философского факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова Гаджикурбанова Аслана Гусаевича удостоверяю:

Ученый секретарь философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
кандидат социологических наук, доцент



Прокудина Е.К.