

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук Концевого Ильи Анатольевича**  
**на тему: «Двухпартийная система советской власти: большевики и**  
**левые эсеры. Октябрь 1917 – июль 1918 гг.»**  
**по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»**

Диссертационная работа И.А. Концевого «Двухпартийная система советской власти: большевики и левые эсеры. Октябрь 1917 – июль 1918 гг.» представляет собой оригинальное исследование, которое, по нашему убеждению, вносит определенный вклад в проблему изучения левоэсеровского движения и взаимоотношений между правящими советскими партиями на момент существования коалиционного правительства. Исследование позволяет понять и раскрыть некоторые общие механизмы становления системы Советской власти.

Избранная тема, несомненно, представляет собой научный интерес, определяемый, прежде всего, необходимостью лучшего осмысления самой модели двухпартийности применительно к государственному управлению.

Исследование И.А. Концевого основано на широкой историографической базе и значительном круге, как опубликованных, так и архивных источников. Автор активно использовал работы самих левых социалистов-революционеров, труды В.И. Ленина, Я.М. Свердлова, В.Н. Мещерякова, воспоминания других большевиков, документы высших органов власти и управления РСФСР (опубликованные стенограммы заседаний ВЦИК и съездов Советов, неопубликованные стенограммы заседаний ВЦИК III созыва, неопубликованные документы Президиума

ВЦИК и протоколы заседаний Совнаркома, документы Крестьянской секции ВЦИК и др.). В исследовании обобщались прежние и новейшие публикации документов левозсеровского происхождения и труды А.И. Разгона о ВЦИК, Т.А. Сивохиной о Крестьянской секции ВЦИК, В.М. Лаврова о Всероссийских съездах крестьянских депутатов, Е.Г. Гимпельсона и С.В. Леонова о формировании советской политической системы, Я.В. Леонтьева, М.И. Люхундаева, А.А. Смирновой по левозсеровскому движению, А. Рабиновича (США) о «Северной Коммуне» (Союзе Коммун Северной области), и т.д.

Диссертационное исследование состоит из Введения, трёх глав, разделенных на девять параграфов (по три параграфа в каждой), Заключения и Приложений.

В первой главе «Двухпартийность в центральных органах власти Советской России» рассматриваются взаимодействие большевиков и левых эсеров в рамках ВЦИК и его Президиума, изучаются позиции их лидеров по ключевым вопросам внутренней политики, а также практики их совместной работы. Рассматриваемые вопросы исследуются в динамике: от создания коалиции и упрочения двухпартийности в центральных органах власти до двух кризисов в связи с принятием Брестского мира и продовольственной диктатуры.

Во второй главе «Создание и деятельность двухпартийного правительства и его учреждений» изучаются практики взаимодействия большевиков и левых эсеров в СНК, а также механизмы функционирования первой и единственной в истории России советской правительственной коалиции, включая возникавшие конфликты, в том числе на региональном уровне, руководство левыми эсерами Наркоматом юстиции и совместную деятельность обеих партий в Наркомате земледелия.

В третьей главе «Двухпартийность на региональном уровне» рассматриваются практики взаимодействия большевиков и левых эсеров в

местных Советах и в правительственных учреждениях Московской и Северной (с центром в Петрограде) областей.

В Заключении формулируются основные выводы и рассматривается вопрос о причинах ликвидации двухпартийности. В Приложениях, в виде двух таблиц, приводятся статистические сведения о представительстве партий в губернских исполнительных комитетах Европейской части России в июне 1918 г., а также данные о численности и партийной принадлежности делегатов уездных Советов некоторых губерний Центрального промышленного и Центрально-Черноземного районов России (хотя почему-то далеко не по всем уездам тех или иных губерний).

Обоснованность научных положений и выводов, достоверность собранных данных обеспечивается использованием современных средств и методик проведения исследований, использования значительного числа источников. В целом, результаты, полученные автором, вносят научный вклад в решаемые им проблемы. Выводы, сделанные в работе, соответствуют поставленным во «Введении» целям и задачам, и носят аргументированный характер.

В то же время, по моему мнению, диссертационное исследование И.А. Концевого имеет ряд существенных недостатков. В историографическом обзоре оказались не учтенными и соответственно не рассмотренными несколько важных работ последнего времени, в том числе фундаментальная работа К.В. Скоркина «На страже завоеваний Революции. История НКВД-ВЧК-ГПУ РСФСР, 1917-1923» (Москва, 2011), ряд работ профессора МПГУ А.И. Юрьева, включая монографию «Эсеры на историческом переломе» (Москва: Кучково поле, 2011), профессора Курского государственного университета Г.А. Салтык «Неонародническое движение Черноземного центра России: 1901-1923 гг.» (Москва, 2003), доцента Академии труда и социальных отношений О.И. Капчинского «Гвардейцы Ленина. Центральный аппарат ВЧК: структура и кадры» (Москва, 2017), и, наконец, такое фундаментальное издание, как «Россия в 1917 году: энциклопедия»

(ответственный редактор А.К. Сорокин; Москва: РОССПЭН, 2017). При этом в списке источников и литературы монографии Салтык, Скоркина и Юрьева перечислены.

Некоторые наблюдения в разделе «Историография проблемы» представляются не вполне корректными, например, сравнение выводов о возможной альтернативе установлению однопартийной власти, сделанных мало кому известным старшим преподавателем кафедры истории России средних веков и нового времени МГОУ и едва ли являющимся глубоким специалистом по данной тематике В.В. Фирсуковым и таким известным историком, как В.П. Булдаков (с. 14-15). В числе моих собственных работ почему-то названа статья об одном И.З. Штейнберге из энциклопедии более чем 20-летней давности (в то время как и в ней имелись мои статьи почти обо всех лидерах ПЛСР) (с. 11), и абсолютно обойдены вниманием новейшие статьи, в том числе о Штейнберге в энциклопедии «Россия в 1917 году».

Хотя в целом ряде работ прошлых лет применялась аббревиатура ПЛСР(и), т.е. пария левых социалистов-революционеров (интернационалистов), но в фундаментальных публикациях последнего времени, на которые неоднократно ссылается автор диссертации, все же устоялась аббревиатура «ПЛСР». Также представляется не корректным при перечислении на одной странице членов коллегии ВЧК отсутствие второго инициала у П. Сидорова и неправильное указание инициалов Александровича («Петр Александрович» - это псевдоним, тогда как его настоящее имя Вячеслав Александрович) (с. 137). При этом в диссертации остался не названным такой широко известный член коллегии ВЧК, как Г.Д. Закс, ранее член коллегии Наркомата просвещения. С неправильным вторым инициалом указан член коллегии Наркомзема Алексей Евгеньевич Феофилактов (с. 152). Вообще без инициалов указан председатель президиума IV Олонецкого губернского съезда, избранный на нем председателем губисполкома, Иван Васильевич Балашев (ранее возглавлявший Военную организацию ПЛСР в Петрограде осенью 1917 г.) (с.

248). При этом неверно атрибутирован комиссар транспорта Московского областного СНК Браун (с. 183). Известный впоследствии украинский левый эсер Я.В. Браун в тот момент принадлежал к эсерам центра, являлся членом Всеукраинского комитета ПСР и, естественно, отсутствовал в Москве.

Остались не раскрытыми настоящие фамилия, имя и отчество Н.М. Корнилова – Кирилла Александровича Коренева, близкого сподвижника и даже друга М.А. Спиридоновой со времен Нерчинской каторги. После прихода к власти большевиков и левых эсеров, он являлся организатором Аграрной комиссии Моссовета, докладчиком на 1-м земельном съезде Московско-Центральной области, открывшемся 11 марта 1918 г. Если это замечание носит все же частный характер, то удивляет отсутствие в списке источников, при повышенном внимании в диссертации к деятельности левых эсеров в комиссариатах земледелия, журнала «Земля» - «общественного, политического, экономического и сельскохозяйственного еженедельного журнала Московского областного комиссариата земледелия». А, ведь, Корнилов-Коренев и был его редактором.

Странным выглядит «предположение» (так в тексте работы) о том, что «полное отсутствие в протоколах заседаний фамилии Натансона», избранного в Президиум ВЦИК IV созыва, говорит «в пользу предположения, что последний был оставлен левыми эсерами для партийной работы» (с. 70). Вообще-то М.А. Натансон был очень пожилым человеком и ему физически могло быть тяжело посещать заседания. А в июне 1918 г. он и вовсе уехал в Швейцарию во главе Заграничной делегации ЦК ПЛСР, и заодно для лечения. Это обстоятельство является хорошо известным фактом.

Еще одно серьезное замечание относится к анализу позиции наркома юстиции Штейнберга во время расследования обстоятельств убийства Ф.Ф. Кокошкина и А.И. Шингарева (последний из них указан без инициалов) и причин ухода убийц от ответственности (с. 122-123). В данном случае уместно сослаться не на статью В.В. Шелохаева двадцатилетней давности и

газетные сообщения столетней давности, а желательно было бы обратиться к материалам и документам следственного дела.

Также остался фактически не проясненным и не раскрытым второй этап вхождения левых эсеров в органы центральной исполнительной власти в феврале 1918 г. Так 24 февраля А.Л. Малицкий, возглавлявший ЦИК Всероссийского железнодорожного союза осенью 1917 г., был назначен членом коллегии НКПС. На другой день В.Я. Безель и П.А. Кузько были утверждены членами коллегии Наркомпрода. 28 февраля М.И. Сафонов стал членом коллегии Наркомпочтеля. Также в феврале один из руководителей Кронштадтского Совета К.А. Шугрин был утвержден членом коллегии Наркомвоена.

Отмеченные недостатки, хотя и являются существенными, но не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Отражение выводов в автореферате и публикациях И.А. Концевого соответствуют содержанию диссертации. Соискателем было опубликовано 16 научных статей, 4 из которых – в рецензируемых изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, а также в изданиях, утвержденных Ученым Советом МГУ имени М.В. Ломоносова.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Концевой Илья Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент  
доктор исторических наук,  
профессор кафедры истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»,  
ЛЕОНТЬЕВ Ярослав Викторович



19.11.2018 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

119991, Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, Корп. 4

Телефон: +7 (495) 939-53-38

Факс: +7 (495) 939-27-83

E-mail: [office@spa.msu.ru](mailto:office@spa.msu.ru)



Подпись \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ удостоверяю

Зам. декана факультета \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

