

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук Конеева Филиппа Владиславовича**  
**на тему: «Исторические особенности развития идейно-политических**  
**моделей интеграции Европы»**  
**по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и**  
**методология политической науки»**

Диссертация Ф.В. Конеева посвящена весьма актуальной и недостаточно изученной в отечественной политической науке проблеме - исследованию исторических особенностей развития идейно-политических моделей интеграции Европы. При том, что процессам европейской интеграции, ее политическим и экономическим аспектам, посвящено большое количество работ как российских, так и зарубежных исследователей, ценностный аспект европейской интеграции представляется недостаточно исследованным. В последние годы повысился интерес научного сообщества к этому вопросу, а также к политическим учениям, сформировавшим теоретическую и философскую основу интеграции. Однако особую актуальность сегодня приобретает исследование специфики идейно-ценностной составляющей европейской интеграции, что способно вскрыть более глубокие причины современных кризисных процессов внутри Европейского Союза. Все это дает основание сделать вывод об актуальности и значимости данной работы для современной политической науки.

Во введении диссертации автор обосновывает актуальность темы, формулирует объект, предмет, цели и задачи работы, раскрывает степень научной разработанности проблемы. Представленный анализ научных источников и литературы, использованной при написании диссертации, свидетельствует о значительной работе, проделанной автором: большая часть цитируемой и самостоятельно переведенной автором литературы является англоязычной, изданной за рубежом. Автор ссылается на работы

британских и американских ученых, как политологов, так и историков. Итогом тщательного изучения этих работ стал закономерный вывод о недостаточной разработке темы в рамках политической науки, как отечественной, так и зарубежной.

На наш взгляд, научная новизна данного исследования заключается в предпринятой автором попытке систематизации достижений социально-политической мысли по вопросам европейской интеграции, что позволило автору выделить две базовых идейно-политические модели интеграции, проследить их ценностные атрибуты и определить, как социально-политические процессы повлияли на актуализацию и дискредитацию ценностей каждой из моделей. Примечательно, что эволюция идейно-ценностного содержания каждой из моделей прослеживается автором и на современном этапе развития Европейского Союза.

В первой главе много внимания автор уделяет обзору теоретических подходов к исследованию интеграционных процессов в Европе, при этом он обосновывает необходимость использования цивилизационного подхода для исследования процессов европейской интеграции. Можно согласиться с мнением автора, что «рассматривать проблематику европейской интеграции невозможно в отрыве от цивилизационного подхода и разработанного его сторонниками понятия «европейской (западной) цивилизации». Именно в рамках данного подхода исследователями рассматривается не развитие общественных отношений, как, например, в рамках марксистской традиции, а особенности самодостаточных и самобытных по своей природе цивилизаций, находящихся в непрерывном и зачастую конфликтном взаимодействии друг с другом» (Дис., с. 18)

Авторская позиция прослеживается в ходе характеристики противоречий и проблем, выявленных в процессе анализа идейных основ моделей европейской интеграции. При этом автор концентрируется на эволюции представлений о Европе и Единой Европе в истории социально-политической мысли – от Античности до Второй мировой войны.

Диссертант фокусируется на выявлении тех политических учений, которые имеют отношение к проблемам объединения Европы, анализирует их идейно-ценностное содержание. Проведенное исследование позволило автору сделать вывод, что «реализация идеи Единой Европы нашла свое оформление в виде двух оппонирующих друг другу идейно-политических моделей европейской интеграции, каждая из которых предлагает уникальный набор ценностных приоритетов европейского развития» (Дис., с.68).

Во второй главе представляет интерес исследование автором политических концепций, посвященных проблемам объединения Европы. При этом особое внимание отводится трансформации ценностных основ выделенных автором идейно-политических моделей. Автор обосновывает вывод о том, что актуализация той или иной модели интеграции Европы в политической мысли непосредственно связана с масштабными социально-политическими кризисами. Интересным представляется и обоснование связи интеграционных ценностей в Европе с дихотомией «свои-чужие», сохраняющейся, по мнению автора, и по сей день. В частности, автор отмечает, что «ключевые – решения, инициировавшие интеграционные процессы, принимались во время или сразу после широкомасштабных внутри- или внешнеполитических кризисов (от мусульманских завоеваний, способствовавших созданию империи Карла Великого, до Второй мировой войны, стимулировавшей создание Европейского Союза)» (Дис., с. 94 ).

К достоинствам работы следует отнести развернутое исследование интеграционных и дезинтеграционных тенденций в Европейском Союзе на современном этапе, когда началось непосредственное объединение стран Европы. В диссертации показано, что на протяжении второй половины XX в. интеграционные процессы были успешны в силу того, что все участники этих процессов обладали схожим социально-политическим опытом и в силу этого разделяли ценности, заложенные в основу интеграционных процессов. Можно согласиться с выводом автора о том, что с масштабным

расширением Европейского союза в XXI в. этот идейно-ценностный консенсус был нарушен, из-за чего ЕС столкнулся с вызовами не только в экономическом и институциональном, но и ценностном поле. Автор отмечает, что «поскольку ЕС изначально задумывался и формировался как объединение стран, не только экономически развитых, но и объединенных общей системой ценностей, процесс принятия решений путем консенсуса долгое время показывал себя довольно эффективным. С момента широкого расширения ЕС на Восток в составе Союза появились страны, чье историко-культурное и ценностное наследие отличалось от западноевропейского. В силу этого принятие политических решений в Союзе стало излишне сложным и продолжительным по времени, особенно когда некоторые государства «Новой Европы» проявляют принципиальную позицию и блокируют принятие значимых для всего ЕС решений из-за собственных интересов» (Дис., с. 104). Далее диссертант подробно исследует идейные и теоретические основы национализма и евроскептицизма, и делает вывод о необходимости поиска новой системы ценностей для Единой Европы. Представляет интерес вывод автора о том, что «евроскептицизм является порождением, скорее, политической практики, а не общественно-политической мысли. Обосновано, что его идеи представляют собой реакцию на попытки расширения европейской интеграции на те сферы социальной жизни, в которых интеграционные настроения традиционно не имеют идейно-ценностной основы. Событием последних лет, ускоривших рост влияния националистических, а, следовательно, и евроскептических идей стал крах европейской миграционной и социальной политики, основанной на идеях мультикультурализма: признания культурного плюрализма, социализации маргинальных культурных групп, государственной поддержки и развития разных культур» (Дис., с. 134).

В целом диссертация Конеева Филиппа Владиславовича представляет собой логично построенное, многофакторное и многоуровневое научное исследование, в котором в определенной мере решена научная проблема:

систематизированы достижения социально-политической мысли по вопросам европейской интеграции, выделены две базовых идейно-политические модели этой интеграции, их ценностные атрибуты, а также показаны перспективы эволюции этих моделей.

Таким образом, Конеев Ф.В. раскрыл обозначенную тему, демонстрируя необходимый уровень квалификации и новизну исследовательских подходов.

Вместе с тем, на мой взгляд, соискателю следует высказать ряд замечаний и пожеланий для дальнейшей разработки темы.

1. Автору следовало бы больше внимания уделить описанию теоретико-методологических основ своего исследования. Основное внимание он отводит цивилизационному подходу, согласно которому история человечества – это история уникальных цивилизаций. Однако другие методы исследования – сравнительный, системный и структурно-функциональный анализ – он просто перечисляет через запятую (стр.11), не уделяя им особого внимания. Вызывает удивление, что автор даже не называет конкретно-исторический подход в числе методологической базы своего исследования, и вообще в работе о политико-исторических методах не упоминает, хотя его исследование посвящено как раз историческим аспектам эволюции моделей интеграции.
2. Чересчур широко сформулировано предметное поле исследования: «Предметом исследования являются концептуальные модели, объясняющие ценностные приоритеты и принципы европейского развития», (с.10), в то время как на самом деле в работе исследуются модели европейской интеграции, а вопрос о европейском развитии – это уже несколько другой фокус исследования.

3. Представляется достаточно интересной, но и весьма схематичной идея выделение только двух идейно-политических моделей интеграции Европы: гегемонистской и эгалитарной. Такая дихотомия в ценностно-идеологическом поле идей европейской интеграции не может, конечно, в полной мере вместить все богатство идейного наследия европейской политической мысли по проблемам интеграции. И особенно сегодня, в условиях кризиса, распада единства ценностных приоритетов интеграции Европы, напрашивается вопрос о том, можно ли найти выход из кризиса только в рамках указанных двух подходов? Или необходимо активизировать поиски и в принципиально других плоскостях ценностно-идеологического дискурса? К сожалению, в диссертации нет ответа на этот вопрос.
4. В тексте встречаются стилистические погрешности и опечатки.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Конеев Филипп Владиславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по

специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

Официальный оппонент:

доктор политических наук,  
профессор кафедры российской политики  
факультета политологии ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»

Василенко Ирина Алексеевна

*подпись*

Контактные данные:

тел.: 7 (495) 939-10-14, e-mail: [vasilenko.irina@mail.ru](mailto:vasilenko.irina@mail.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация: 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений,  
глобального и регионального развития

Адрес места работы:

119991, Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4  
Тел.: 7 (495) 939-10-14; e-mail: [info@polit.msu.ru](mailto:info@polit.msu.ru)

Подпись сотрудника доктора политических наук, профессора кафедры российской политики Василенко Ирина Алексеевна удостоверяю:

*Бушакова Е. В.*  
*участник секретаря ф-та по защите*

