

ГЕОГРАФИЯ в школе

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Министерство образования и науки
Российской Федерации
ООО «Школьная Пресса»

Издается с 1934 г.

5/2017

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией (ВАК) Министерства образования и науки Российской Федерации в перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.
Журнал зарегистрирован в базе данных Российского индекса научного цитирования.

В НОМЕРЕ:

НАУКИ О ЗЕМЛЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ, СОЦИАЛЬНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И РЕКРЕАЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ

- 3 Гладкевич Г.И., Мальцева О.В.
Нефтяные ресурсы шельфовой зоны Северного Каспия как полюс роста региона (окончание)
- 8 Кондратов Н.А.
Российский сектор Арктики: трансформация представлений о границах и составе в XX – начале XXI в.
- 17 Васильев А.П.
Административно-территориальное деление Франции: историческое развитие и современное состояние

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ ГЕОГРАФИИ В ШКОЛЕ

- 25 Николина В.В.
Учебник географии в контексте требований Федерального государственного образовательного стандарта нового поколения
- 34 Камерилова Г.С., Картавых М.А.
Исследовательская деятельность в географическом образовании школьников
- 40 Горбатова О.Н., Отто О.В.
Формирование универсальных учебных действий школьников при подготовке к ОГЭ по географии (на примере заданий, требующих развернутого ответа)
- 46 Амбарцумова Э.М.
Использование учителем современных форм контроля и оценки образовательных достижений обучающихся на уроках географии (по результатам анкетирования)
- 50 Петросян А.Н., Шевчук Е.И.
Конкурс знатоков географии на заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников по географии

ИНФОРМАЦИЯ

- 60 II Международная научно-практическая конференция «География и экология: научное творчество, междисциплинарность, образовательные технологии» во МГОУ
- 63 Борсук О.А.
220 лет Российскому государственному педагогическому университету им. А.И. Герцена

**Корреспонденцию направлять
по адресу:**

127254, г. Москва, а/я 62
Тел.: 8 (495) 619-52-87, 619-83-80

E-mail: geografia@schoolpress.ru
Интернет <http://www.школьнаяпресса.рф>

Формат 84x108/16.
Тираж 4 000 экз.
Изд. № 3102. Заказ

Журнал зарегистрирован Федеральной
службой по надзору за соблюдением
законодательства в сфере массовых
коммуникаций и охране культурного
наследия. Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-38551 от 21.12.2009 г.

**Учредитель —
ООО «Школьная Пресса»**

Отпечатано в АО «ИПК «Чувашия»,
428019, г. Чебоксары,
пр. И. Яковлева, д. 13

© «Школьная Пресса»
© «География в школе», 2017, № 5

Издание охраняется Законом Российской
Федерации об авторском праве.
Любое воспроизведение
опубликованных в журнале материалов
как на бумажном носителе, так и в виде
ксерокопирования, сканирования,
записи в память ЭВМ, размещение в
Интернете запрещается.



*«Подписка на журнал
не дает подписчику
права на дальнейшее
его распространение
как бесплатное, так
и коммерческое. Пра-
вообладатель всех, в
том числе архивных,
материалов, разме-
щенных в журнале, —
редакция журнала,
официальным пред-
ставителем которой
является издатель-
ство «Школьная Прес-
са». Распространение
любой информации из
журнала без письмен-
ного разрешения из-
дательства является
нарушением закона
РФ об авторском
праве и будет пресле-
доваться в судебном
порядке»*

Главный редактор **М.В. Рыжаков**,
академик Российской академии образования

Зам. главного редактора **Л.А. Царева**,
кандидат педагогических наук

Редакционный совет:

В.Л. Бабурин, доктор геогр. наук, профессор, зав. кафедрой экономической и социальной географии России МГУ им. М.В. Ломоносова; **В.С. Белозеров**, доктор геогр. наук, профессор, зав. кафедрой экономической и социальной географии, советник при ректоре СКФУ; **Ю.Н. Гладкий**, чл.-корр. РАО, зав. кафедрой экономической географии РГПУ им. А.И. Герцена; **С.М. Говорушко**, доктор геогр., профессор, гл. науч. сотрудник Тихоокеанского института географии ДВО РАН; **А.И. Данышин**, канд. геогр. наук, доцент, кафедра экономической и социальной географии России МГУ им. М.В. Ломоносова; **С.А. Добролюбов**, чл.-корр. РАН, декан географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; **К.Н. Дьяконов**, чл.-корр. РАН, зав. кафедрой физической географии и ландшафтоведения МГУ им. М.В. Ломоносова; **А.Н. Захлебный**, доктор педагогических наук, профессор, чл.-корреспондент РАО; **Н.С. Касимов**, академик РАН; президент Географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; **Э.В. Ким**, зав. УМЛ географии МИОО; **В.А. Колосов**, доктор геогр. наук, профессор, зав. лабораторией геополитических исследований Института географии РАН, первый вице-президент Международного географического союза; **А.А. Лобжанидзе**, доктор пед. наук, профессор зав. кафедрой экономической и социальной географии МПГУ, президент Российской ассоциации учителей географии; **А.С. Наумов**, кандидат геогр. наук, доцент, зав. кафедрой социально-экономической географии зарубежных стран МГУ им. М.В. Ломоносова; **Е.М. Нестеров**, доктор пед. наук, канд. геол.-минерал. наук, профессор, зав. кафедрой геологии и геоэкологии РГПУ им. А.И. Герцена; **И.А. Родионова**, доктор геогр. наук, профессор кафедры региональной экономики и географии РУДН; **В.Д. Сухоруков**, доктор геогр. наук, профессор, зав. кафедрой методики обучения географии и краеведению РГПУ им. А.И. Герцена; **О.А. Хлебосолова**, доктор пед. наук, профессор РГПУ им. С. Орджоникидзе; **В.Н. Холина**, кандидат географических наук, доцент, зав. кафедрой региональной экономики и географии РУДН; **А.И. Чистобаев**, доктор геогр. наук, профессор Института наук о Земле СПбГУ

Редакционная коллегия:

Д.Д. Бадюков, **О.А. Борсук**, **С.Е. Дюкова**, **С.В. Ильинский**, **А.Г. Захаров**, **Г.С. Камерилова**, **Б.И. Кочуров**, **В.В. Николина**, **Н.Н. Петрова**, **Л.М. Сазонова**, **Г.И. Саренко**, **В.Г. Суслов**, **Т.Д. Стрельникова**, **И.И. Турмышова**

Chief Editor **Mikhail V. Ryzhakov**, Academician of Russian Academy of Education
Deputy Chief Editor **Lora A. Tsareva**, Candidate of Pedagogical Sciences

Editorial Council:

Vyacheslav L. Baburin, Doctor of Geographical Sciences, Professor, Head of Department of Economic and Social Geography of Russia of Lomonosov Moscow State University; **Vitaly S. Belozеров**, Doctor of Geographical Sciences, Professor, Head of Department of Economic and Social Geography, Advisor to the rector of North-Caucasus Federal University; **Yuriy N. Gladkiy**, Corresponding member of Russian Academy of Education, Head of Department of Economic Geography of Herzen State Pedagogical University of Russia; **Sergey M. Govorushko**, Doctor of Geographical Sciences, Professor, Chief Researcher of the Pacific Institute of Geography, Far Eastern Branch of Russian Academy of Science; **Alexander I. Danshin**, Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of Department of Economic and Social Geography of Russia of Lomonosov Moscow State University; **Sergey A. Dobrolyubov**, Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Science, Dean of Geography Faculty of Lomonosov Moscow State University; **Kirill N. Dyakonov**, Corresponding Member of Russian Academy of Science, Head of Department of Physical Geography and Landscape Science of Lomonosov Moscow State University; **Anatoly N. Zahlebniy**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Education; **Nikolay S. Kasimov**, Academician of Russian Academy of Science, President of Geography Faculty of Lomonosov Moscow State University; **Elvira V. Kim**, Honoured teacher of Russian Federation, Honorary Worker of General Education of Russian Federation, Head of Academic Laboratory of Geography of Moscow Institute of Open Education; **Vladimir A. Kolosov**, Doctor of Geographical Sciences, Professor, Head of Laboratory of geopolitical Studies of the Institute of Geography Russian Academy of Science, the first vice-president of the International Geographical Union; **Alexander A. Lobjanidze**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of Department of Economic and Social geography of Moscow State Pedagogical University, Chairman of the Russian Association of Geography Teachers; **Aleksey S. Naumov**, Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Head of Department of Economic and Social Geography of Foreign Countries of Lomonosov Moscow State University; **Evgeny M. Nesterov**, Doctor of Pedagogical Sciences, Candidate of geol.-mineral. Sciences, Professor, Head of Department of Geology and Geo-ecology Herzen State Pedagogical University of Russia; **Irina A. Rodionova**, Doctor of Geographical Sciences, Professor of Department of Regional Economics and Geography of RUDN University; **Vyacheslav D. Sukhorukov**, Doctor of Geographical Sciences, Professor, Head of Department of Geography Training Method and Local Studies of Herzen State Pedagogical University of Russia; **Olga A. Khlebosolova**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of Department of Ecology and Natural Management of Ordzhonikidze Russian State Geological Prospecting University; **Veronika N. Cholina**, Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Head of Department of Regional Economics and Geography of RUDN University; **Anatoly I. Chistobaev**, Doctor of Geographical Sciences, Professor, Honorary Academic Figure of Russian Federation, Professor of Institute of Earth Science

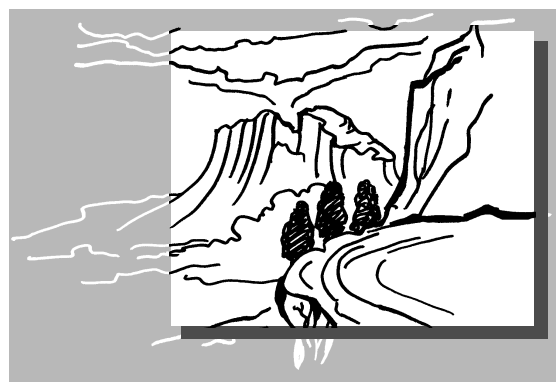
Editorial board:

Danila D. Badyukov, **Oled A. Borsuk**, **Svetlana E. Dyukova**, **Sergey V. Ilyinskiy**, **Aleksey G. Zaharov**, **Galina S. Kamerilova**, **Boris I. Kochurov**, **Vera V. Nikolina**, **Natalia N. Petrova**, **Lubov M. Sazonova**, **Galina I. Sarenko**, **Valeriy G. Syslov**, **Tatyana D. Strelnikova**, **Irina I. Tyrmushova**

Компьютерная верстка: **М.М. Лускатов**

НАУКИ О ЗЕМЛЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ,
СОЦИАЛЬНАЯ,
ПОЛИТИЧЕСКАЯ
И РЕКРЕАЦИОННАЯ
ГЕОГРАФИЯ



Г.И. Гладкевич,

кандидат географических наук, доцент Географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

О.В. Мальцева,

Географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

E-mail: dolph-glad@mail.ru

Нефтяные ресурсы шельфовой зоны Северного Каспия как полюс роста региона

(Окончание. Начало см. в N 4)

В статье рассматривается потенциал развития Астраханского нефтяного шельфа в связи с использованием преимуществ ЭГП и масштабного сотрудничества с Казахстаном.

Ключевые слова: потенциал нефтяного шельфа Северного Каспия, ЭГП Астраханского региона, взаимодействие с соседом-партнером, полюса роста территории, потенциал взаимодействия России с Каспийскими странами.

The development potential of the Astrakhan oil offshore is much more significant in case of taking advantage of economic – geographical position of the region and establishing a large-scale mutually beneficial cooperation with Kazakhstan.

Keywords: The oil potential of the North Caspian shelf, economic – geographical position of the Astrakhan region, interaction with the neighbor – partner, growth pole areas, the potential of Russia's cooperation with the Caspian countries.

Астраханской области необходим масштабный проект по созданию мощного НПЗ, который позволит использовать высококачественные продукты нефтепереработки как внутри страны, так и экспортировать их за рубеж. Производство напрямую зависит от масштабов сотрудничества с Каспийскими государствами.

Так, с 2010 г. астраханское судостроение получает заказы на объекты по обустройству каспийского месторождения

им. Ю. Корчагина, а в структуре обрабатывающих производств области производство машин, транспортных средств и оборудования (34,8%) занимает первое место.

Имеется практика выполнения заказов Казахстана астраханскими судостроительными заводами на строительство барж, а также инфраструктуры для обустройства каспийских месторождений. Именно такое сотрудничество поможет развитию су-

достроительной отрасли Астраханской области.

Формирование судостроительного кластера может стать ключевой целью дальнейшего развития региона. В имеющихся разработках предлагается сформировать эффективную систему взаимодействия и кооперации судостроительной и судоремонтной отраслей и научно-образовательного сектора для повышения конкурентоспособности промышленности и экономики области в целом [13].

Создание судостроительного кластера в Астраханской области будет содействовать исполнению государственной программы «Развитие судостроения на 2013–2030 гг.», в которой установлены целевые индикаторы и показатели для гражданского судостроения: увеличение объема выпуска гражданской продукции российского судостроения в денежном выражении по отношению к 2011 г. – в 5,1 раза; достигнуть объема выпуска гражданской продукции российского судостроения – 1,5 млн т водоизмещения в период 2026–2030 гг., доведения доли отечественного гражданского судостроения на мировом рынке в стоимостном выражении до 10%, доли отечественного гражданского судостроения на мировом рынке по тоннажу – 2%, доли обновленных и новых основных производственных фондов судостроительных организаций отрасли (верфей) – более 50% (рис. 3).

Участниками кластера заявлены ПАО «ЛУКОЙЛ», НК «Роснефть», ПАО «Газпром», ОАО «НОВАТЭК», Компания «Каспий Меруерты Оперейтинг Компани Б.В.» (Казахский сектор Каспийского моря), North Caspian Operating Company N.V. (NCOC) (Казахский сектор Каспийского моря) и Dragon Oil Plc (Туркменский сектор Каспийского моря). Ключевыми предприятиями по проекту

должны стать ООО «Каспийская энергия проекты» (строительство техники для обустройства шельфовых месторождений, выполнение ЕРСІ-проектов), ОАО ССЗ «Лотос» (гражданское судостроение), ОАО СЗ «Красные баррикады» (шельфовые проекты и судостроение), ООО «Галактика» (судостроение и судоремонт), ОАО «Центр судоремонта «Звездочка»» (судостроение и судоремонт для ВМФ), ЗАО «Ахтубинский ССЗ» (судостроение и судоремонт), ЗАО «ССЗ им. Ленина» (судоремонт), ОАО СРЗ «Слип» (судоремонт), Первомайский ССЗ (судостроение и судоремонт), ОАО «Морской судостроительный завод — 2» (судостроение и судоремонт), ОАО «Волго-Каспийский СРЗ» (судоремонт, в т.ч. для ВМФ).

Суть механизма функционирования кластера заключается во взаимодействии всех его участников с целью активного продвижения продукции на новые рынки; в развитии связей между учебными заведениями и предприятиями, с целью повышения уровня подготовки кадров, проведении научных исследований и трансфера технологий; получении инвестиционных проектов, поддерживаемых банками и венчурными компаниями по созданию новых производств по изготовлению судового оборудования и модернизации существующих производств.

Таким образом, можно говорить о «взаимовыгодном» развитии судостроения и нефтегазовой промышленности, которая обеспечит основные заказы.

За последние 10–15 лет страны Каспийского региона в значительной степени снизили зависимость от России в сфере ТЭК. Азербайджан и Туркменистан проводят полностью независимую энергетическую политику, но Азербайджан, в отличие от Туркменистана, держит свой рынок открытым для российских компаний.

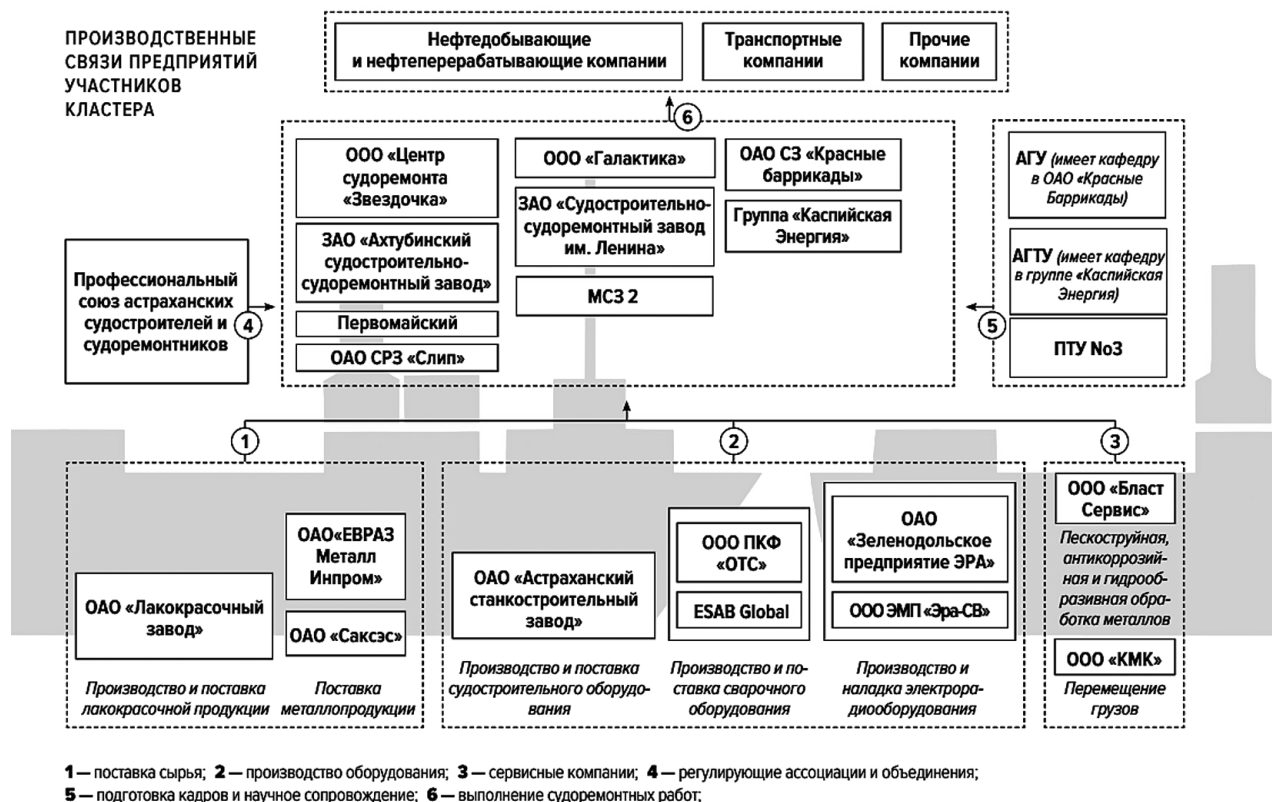


Рис. 3. Производственные связи предприятий — участников кластера

Источник: [13, с. 10]

Однако связи с Казахстаном продолжают укрепляться и могут получить дальнейшее взаимовыгодное развитие [3].

Предлагаемая концепция развития промышленности Астраханской области основана на учете фактора ЭГП, обязывающего рассмотреть взаимодействие с Казахстаном в использовании нефтяных ресурсов Северного Каспия (рис. 4).

Концепция нацелена на взаимодействие с соседом-партнером, а не конкурентом с негативными последствиями фактора соседства. Первый этап — это совместное освоение шельфовых месторождений (в результате чего могут совершенствоваться

технологии добычи и т.д.). Переработка нефти в Атырау подтолкнет к заказу астраханским судостроительным заводам оборудования для обустройства и эксплуатации месторождений, а также нефтяных танкеров, которые в дальнейшем могли бы и ремонтироваться в Астраханском регионе.

В дальнейшем при наращивании нефтедобычи в Казахстане возможна ее переработка на территории Астраханской области, где за счет нефти высокого качества целесообразно производить продукцию с более высокой добавочной стоимостью, чем экспортировать сырую российскую нефть из труднодоступных районов. Эту продук-

цию можно было бы использовать как внутри страны, так и отправлять ее за рубеж, но уже с более высокой добавленной стоимостью.

В перспективе развитие взаимовыгодного сотрудничества с Казахстаном может способствовать контактам и с другими странами Каспийского региона. С Азербайджаном и Туркменистаном оно заключается в совместной разработке месторождений, возможна «подпитка» заказами и судостроительных предприятий. Иран, наоборот, намечает сотрудничество с Астраханским регионом именно в области судостроения. Так, на заводе «Красные баррикады» планируется строительство бутовых платформ для Ирана.



Рис. 4. Концептуальная схема потенциала взаимодействия России с Каспийскими странами на базе использования нефтяных ресурсов Северного Каспия

Предложенная концепция является особенно актуальной в текущей ситуации с российской нефтедобычей. За последнее десятилетие на фоне снижения выделяемых на геологоразведку средств (при том, что в разработке находится лишь 45 % от всего потенциала минерально-сырьевой базы РФ по нефти), особенно заметно «смещение» добычи нефти и газа в пользу районов с менее благоприятными природными условиями (при почти полном отсутствии постоянно проживающего там населения), резко повышающими затраты, окупаемые только в условиях высоких мировых цен на нефть. В труднодоступных районах Крайнего Севера России рентабельность добычи может быть достигнута только применением новейших крайне дорогих технологий, особенно когда речь идет об Арктической зоне Российской Федерации, шельфе Сахалина. Так, например, отмечается, что разработка Приразломного месторождения осуществляется на 80 % на импортных технологиях, поставка которых в условиях санкций может быть сильно осложнена. Именно они названы приоритетными на ближайшую перспективу представителями ПАО «Газпромнефть» и другими компаниями, определяющими географию нефтегазодобычи.¹ В уже осваиваемых районах происходит негативно отражающийся на затратах процесс перехода ко все более труднодоступным (более глубоким) горизонтам, а также к месторождениям с менее благоприятными горно-геологическими условиями.

В создавшихся условиях снижение затрат на добычу нефти и газа — крайне

¹ II Международная конференция «Геологоразведка» и серия интерактивных дискуссий «Добыча нефти и газа — 2015». 11–12 ноября 2015 г.

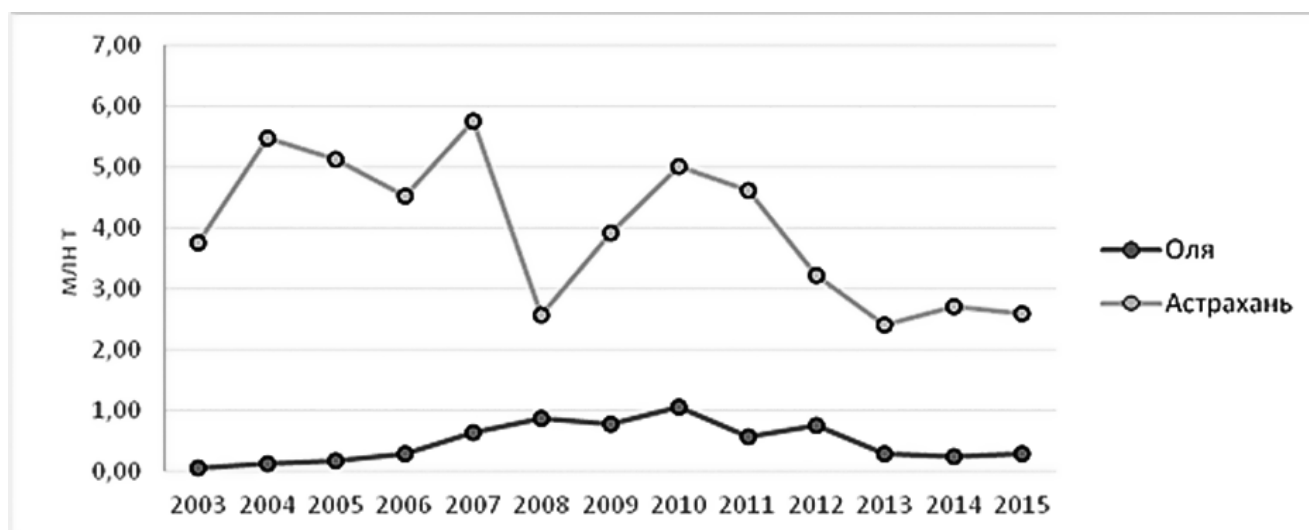


Рис. 5. Грузооборот портов Астрахань и Оля за 2003–2015 гг., млн т

Источник: ЕСИМ¹, Ассоциация морских торговых портов²

¹ URL. <http://russianports.ru/>

² URL. <http://www.morport.com/>

актуальная задача. Этого можно добиться, в том числе как за счет освоения месторождений в староосвоенных районах, так и изменением структуры отрасли за счет увеличения доли нефтепереработки по отношению к сырой нефти, идущей на экспорт. При этом можно развивать нефтепереработку, используя менее дорогую и одновременно высококачественную нефть соседних с Россией регионов и, прежде всего, Казахстана, мощности НПЗ которых в настоящее время составляют только 16% намечаемой добычи (имеется в виду заявленный объем в 150 млн т нефти).

В свою очередь, развитие судостроения и торговли углеводородами позволит развиваться и Астраханскому порту, значимость которого на сегодняшний день невелика (рис. 5).

Таким образом, начало нового этапа развития Астраханского региона, рост его значимости для страны в целом на-

прямую связан с нефтяными ресурсами Северного Каспия и реализацией их роли через ЭГП.

Поэтому потенциал развития Астраханского нефтяного шельфа гораздо более значим, чем это кажется при первой оценке его запасов. Комплексная учитывающая многофакторность развития стратегия может стать полюсом роста Астраханского региона, значение которого выходит далеко за его границы.

Литература

1. Гладкевич Г.И. Оценка ресурсоемкости промышленности стран мира. // Социально-экономическая география: теория, методология и практика преподавания. Материалы Межд. н-пр. конф. «Первые Максаковские чтения». М.: МПГУ, 2016. С. 44–49.
2. Государственный доклад «О состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов Российской Федерации в 2013 году». URL. <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/list.php?part=1257>

3. Каспийский регион на энергетической карте мира // Энергетический бюллетень, №16, Август 2014. Москва. Аналитический центр при Правительстве РФ.

4. *Маергойз И.М.* Методика мелкомасштабных экономико-географических исследований. М.: Изд-во МГУ, 1961. 137 с.

5. Проблемы региона накануне IV Каспийского саммита (экспертный доклад). М., 2014. URL. <http://www.casfactor.com/ru/editor/57.html>

6. Регионы России. Основные характеристики субъектов РФ — 2015. Стат. сб. М.: Росстат, 2015.

7. Регионы России. Социально-экономические показатели 2015. Ст. сб. М.: Росстат, 2015. С. 482–491; М.: Росстат, 2010. С. 365–375.

8. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2013. Ст. сб. М.: Росстат, 2013.

9. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2011. Ст. сб. М.: Росстат, 2011.

10. Регионы России. Социально-экономические

показатели — 2010. Ст. сб. М.: Росстат, 2010.

11. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2006. Ст. сб. М.: Росстат, 2006.

12. Российский статистический ежегодник — 2015. М.: Росстат, 2015. URL. <http://www.gks.ru>

13. Стратегия развития судостроительного кластера Астраханской области. Компания MOST. URL. <http://ddm-marketing.ru> Marketing. m-marketing.ru

14. Сырьевой комплекс России. Природный газ. URL. <http://www.mineral.ru>

15. Шельфовые проекты в Каспийском, Черном и Азовском морях: проблемы и решения / ROGTEC (российские нефтегазовые технологии). № 29. С. 66–81.

16. *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.

17. The Caspian Basin Oil and Its Impact on Eurasian Power Games. London. 1998. – P. 8. URL. <http://www.ide.go.jp/English/Publish/Download/Spot/14.html>

Н.А Кондратов,

кандидат географических наук, доцент кафедры географии и гидрометеорологии, Институт естественных наук и технологий САФУ им. М.В. Ломоносова, Архангельск

E-mail: nk78@mail.ru



Российский сектор Арктики: трансформация представлений о границах и составе в XX – начале XXI в.

В статье дан анализ подходов к установлению состава и границ российской Арктики в XX–XXI вв.

Ключевые слова: российская Арктика, географическое положение, границы, состав, суверенитет.

Different approaches on defining territory and boundaries of Russian Arctic in the XX–XXI centuries are analyzed in the article.

Keywords: the Russian Arctic, geographical location, boundaries, territory, sovereignty.

В географическом смысле для России Арктика – это высокоширотная область Крайнего Севера, кроме сухопутной части включающая акваторию морей Северного Ледовитого океана, континентальный шельф и исключительную экономическую зону морей Северного Ледовитого океана. Здесь соседствуют значительные по площади освоенные территории за Полярным кругом и вблизи него и крупнейшие резерваты нетронутой природы. Из 38 тыс. км общей протяженности арктического побережья примерно 22 тыс. км приходится на российскую часть Арктики [1].

При рассмотрении арктической тематики первоначальным является определение состава и границ региона. Попытки сформулировать понятие «Арктика» предпринимались неоднократно, и до сих пор ученые и эксперты не пришли к единому мнению. В связи с этим анализ существующих подходов к определению состава и границ арктической зоны РФ (АЗРФ) в географическом (в широком смысле) аспекте представляется актуальным.

В научной географической литературе «Арктику» отождествляют с «Севером», «Крайним Севером», «Заполярьем». Для американского исследователя С. Юнга Арктика – «...трудноопределяемая географическая область». При определении ее границ он руководствовался терминами «холод» и «безлесность» [2]. «Большая советская энциклопедия» (М., 1950) определяет Арктику как «...полярную область земного шара, примыкающую к Северному полюсу...». «Краткая географическая энциклопедия» (М., 1962), как и более поздние издания, включая «Северную энциклопедию» (М., 2004) и «Поморскую энциклопедию» (Архангельск, 2007), определяют Арктику как северную полярную область Земли, включающую окраины материков Евразия и Северная Америка, почти весь

Северный Ледовитый океан с островами (кроме прибрежных островов Норвегии), а также прилегающие части Атлантического и Тихого океанов [3,4]. Можно сказать, что это общепринятое определение Арктики, которым пользуется большинство ученых в различных областях знаний.

Как уже отмечалось, Арктика – часть Крайнего Севера. Изучению Крайнего Севера и разработке подходов к его районированию в 1918–1990 гг. уделялось особое внимание. В частности, районирование территории по природно-климатическим условиям имело целью определение стоимости жизни населения, целесообразности и уровня социально-хозяйственного развития в различных ее регионах, а также использовалось для осуществления регулирования оплаты труда в районах с суровыми природно-климатическими условиями. В.В. Покшишевский, О.Р. Назаревский, Е.П. Лопатина, А.Н. Кренке, А.И. Золотокрылин, С.В. Славин, Г.П. Лузин, Л. Амлен и другие ученые предлагали различные методики районирования с критериями, позволяющими оценить степень дискомфорта (комфортности) условий жизни в конкретном регионе страны, в т.ч. на Севере [5].

С начала XX в. в России разрабатывается и применяется государственный подход к определению национального арктического сектора. В 1916 г. Министерство иностранных дел России обратилось с нотой к правительствам союзных и дружественных государств о принадлежности ей всех открытых земель и островов, «расположенных к северу от азиатского побережья Российской империи». Это была, пожалуй, первая попытка на государственном уровне закрепить суверенитет России над северными и арктическими территориями. Ни одно из государств мира не возражало ни тогда, ни теперь против этого документа.

Важно отметить, что в Северном Ледовитом океане и в XXI в. происходят географические открытия, которые «пополняют» список субъектов АЗРФ. К их числу отнесем обнаруженный в 2013 г. остров Яя в море Лаптевых. Несмотря на скромные размеры (площадь около 500 м², высота над уровнем моря – 1 м), его открытие способствует увеличению внешней границы исключительной экономической зоны (ИЭЗ) России.

Декретом СНК СССР «Об охране рыбных и звериных угодий в Северном Ледовитом океане и Белом море» в 1921 г. утверждалось распространение суверенных прав РСФСР на 12 морских миль территориальных вод России. Декретом устанавливалась граница прибрежных морских вод в Баренцевом море, подтверждалось право РСФСР на исключительную эксплуатацию рыбных и звериных угодий в Белом море – к югу от прямой линии, соединяющей мысы Святой Нос и Канин Нос, в Чесской (Чешской) губе и в Северном Ледовитом океане на протяжении берега от государственной границы с Финляндией (в то время она имела выход к Северному Ледовитому океану) до северной оконечности Новой Земли, а вглубь – на расстояние 12 морских миль от линии наибольшего отлива как по материковому побережью, так и по побережью островов.

Постановление ЦИК СССР от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» объявляет территорией СССР пространство (земли и острова) в пределах между меридианами 32° 04' в.д. и 168° 49' з.д., проходящими по середине пролива, разделяющего острова Ратманова и Крузенштерна группы островов Диомиды в Беринговом проливе.

Понятие «Арктическая зона Российской Федерации» было установлено решени-

ем Государственной комиссии при Совете министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 г. К российской Арктике были отнесена область, расположенная за Северным полярным кругом, ограниченная среднепогодной изотермой июля +10°C, в пределах которой морские акватории даже в летний период покрыты дрейфующим льдом, а на суше отмечается вечная мерзлота, ледниковый покров и безлесная тундра. В эту зону полностью или частично были включены территории субъектов Республики Саха (Якутия), Красноярского края, Мурманской и Архангельской областей, Ненецкого, Ямало-Ненецкого, Таймырского (Долгано-Ненецкого) и Чукотского автономных округов, включая земли и острова, указанные в Постановлении ЦИК СССР 1926 г.

Перечень субъектов, указанный в решении Госкомиссии по делам Арктики в 1989 г., фигурирует также в «Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» («Основы»; утверждены Президентом РФ в 2008 г.) и «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» (утверждена Президентом РФ в 2013 г.) [6,7].

В 1998 г. в Федеральном собрании РФ был подготовлен проект Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации». Это базовый рамочный закон, имеющий стратегическую, географическую, геополитическую сущность, нацеленный на обеспечение здесь государственного суверенитета и безопасности населения. Однако он до сих пор не принят. Основной целью законопроекта было установление особенностей правового регулирования экономической, социальной, экологической, природоохранной, научной и

иной деятельности в АЗРФ, что, по мнению многих экспертов, стало попыткой «объять необъятное» [8].

При разработке Указа Президента России от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» (Указ) использовались «Основы», решение Государственной комиссии при Совете министров СССР по делам Арктики 1989 г., а также существующее административно-территориальное устройство. Согласно заключению Росгидромета и на основании данных Арктического и Антарктического научно-исследовательского института об определении южной границы АЗРФ по критериям состояния окружающей среды, которое также использовалось при отборе территорий арктической зоны в указе, арктическая природная территория представляет собой отдельную физико-географическую область.

С учетом разнообразия географических условий южная граница арктической природной территории выделяется по ландшафтным, геоморфологическим и гидрографическим признакам:

- на обширных прибрежных равнинах (Восточно-Европейской и Западно-Сибирской) – по южной границе зоны тундр, где природная граница между тундрой и лесотундрой четко не выражена в рельефе и геологическом строении;
- на прибрежных низменностях, переходящих к возвышенностям и горам (Восточно-Сибирская, Яно-Индиго-Сибирская, Яно-Индиго-Сибирская, Колымская) – по бровке низменностей;
- в горных районах (возвышенности Кейвы на Кольском полуострове, Анадырское плоскогорье и Чукотское нагорье) – по границе водоразделов, разделяющих водосборные площади морских и океанских бассейнов;
- по границе морских водных объек-

тов, относящихся к бассейну Северного Ледовитого океана (Белое море), а также расположенных в северо-западной части Берингова моря у полуострова Чукотка (бассейн Тихого океана) и имеющих водообмен с Северным Ледовитым океаном.

В экономико-географическом смысле сухопутная территория АЗРФ определяется по границе исторически сложившегося арктического природно-хозяйственного территориального комплекса, сочетающего морские и сухопутные виды деятельности и системы управления в пределах муниципальных образований и автономных округов, расположенных на территориях, прилегающих к арктическим морям. Таким образом, при отборе сухопутных территорий АЗРФ в Указе применялся принцип целостности и связанности транспортной системы с арктическими акваториями. Также при составлении документа учтены предложения органов власти приарктических субъектов РФ по отнесению к АЗРФ муниципальных образований, расположенных севернее Полярного круга и, прежде всего, городских округов. На их территориях расположены предприятия, напрямую связанные с решением задач освоения Арктики, в т.ч. морские порты на побережье морей Северного Ледовитого океана, обеспечивающие функционирование Северного морского пути.

Таким образом, в указе к сухопутной части АЗРФ отнесены Мурманская область, полностью территории Ненецкого, Чукотского и Ямало-Ненецкого автономных округов, городской округ «Воркута» Республики Коми, территории Аллаиховского улуса, Анабарского национального (Долгано-Эвенкийского) улуса, Булунского улуса, Нижнеколымского района, Усть-Янского улуса Республики Саха (Якутия), Норильск в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе и Туруханский район Красноярского края,

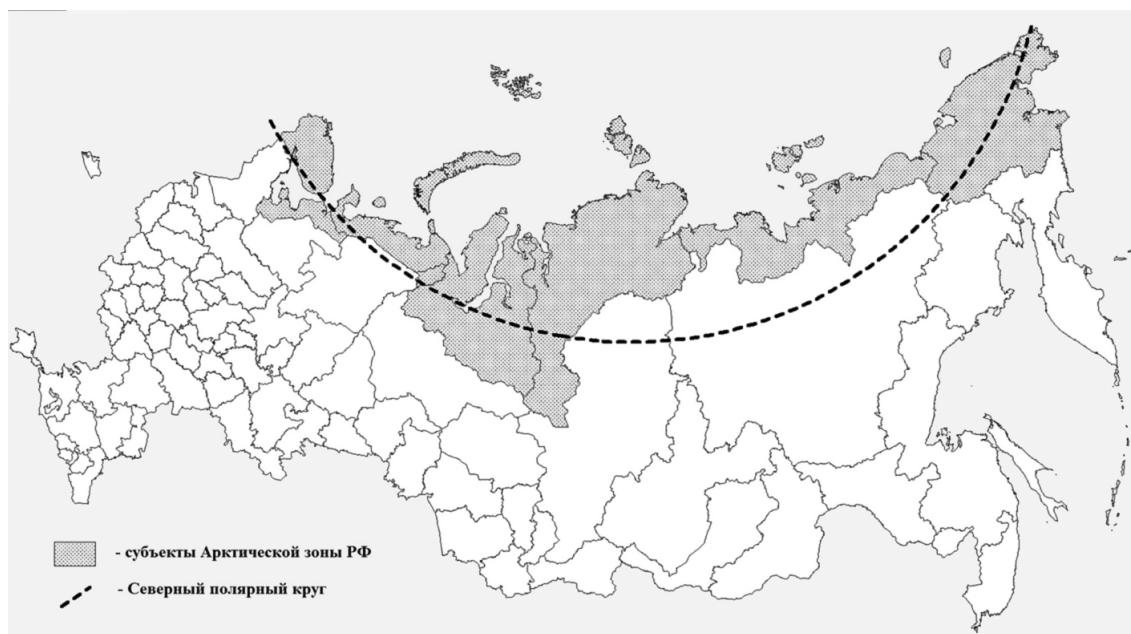


Рис. 1. Границы Арктической зоны РФ по указу Президента 2014 г.

территории муниципальных образований Архангельской области «Город Архангельск», «Мезенский муниципальный район», «Город Новодвинск», «Онежский муниципальный район», «Приморский муниципальный район», «Северодвинск», о. Новая Земля, а также земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане, указанные в Постановлении ЦИК СССР от 15 апреля 1926 г. Вместе с тем в указе совсем не представлены субъекты Республики Карелия, которые были учтены при разработке проекта закона «Об Арктической зоне Российской Федерации» в 1998 г. Также в указе к сухопутной части АЗРФ отнесены не 13, как в законопроекте, а 5 улусов Республики Саха (Якутия). В указе к АЗРФ отнесен целый Туруханский район Красноярского края, в то время как в проекте федерального закона – лишь город Игарка этого муниципального образования (рис.1) [9].

Иные нормативные правовые акты об установлении состава (и границ) АЗРФ к настоящему времени не принимались.

Множественность вариантов южных границ российской Арктики также является объективным обстоятельством, с которым приходится считаться. Ряд ученых и экспертов (М.А. Жуков, В.Н. Крайнов) полагают, что у Арктики нет и не может быть природных границ, что целесообразно ставить вопрос не о южных границах Арктики, а о ее составе, определяемой отнесением к арктической зоне административных образований на основании присущих им общих природных, социально-демографических и экономических признаков [8].

Тем не менее большинство исследователей определяют границы Арктики, исходя из собственных целей. Географические факторы при этом являются доминирующими. Предлагаются различные комбинации признаков, например распространение вечной мерзлоты или характер природных условий для ведения земледелия. К Арктике относят морские акватории с невытаивающим даже в летний период льдом или если его таяние ком-

пенсруется дрейфом из смежных районов. Часто используется геодезический критерий, при котором границу Арктики проводят по Северному полярному кругу ($66^{\circ}33'$ с.ш.). На основании климатического подхода Арктику определяют как регион, расположенный к северу от изотермы 10°C . В качестве южной границы Арктики рассматривается линия произрастания древесной растительности, она в некоторых местностях совпадает с изотермой $+10^{\circ}\text{C}$.

В 1990-х гг. Институтом экономических проблем Севера Кольского научного центра РАН было проведено комплексное районирование российской Арктики, основанное на учете степени комфортности или дискомфорта природных условий для проживания человека [5].

Авторы «Поморской энциклопедии» описывают границу АЗРФ так: «Южная граница начинается от г. Мончегорск и далее на восток, охватывая северную часть Кольского полуострова, спускаясь по 42° в.д. к Северному полярному кругу, по которому идет до 62° в.д., затем поднимается к г. Воркуте, пересекает северную оконечность Байдарацкой, Обской, Тазовской губ и р. Енисей на 68 параллели. От этой точки далее проходит в $80\text{--}150$ км южнее широтного течения р. Хета, пересекая реки Котуй (69° с.ш.) и Лену (71° с.ш.), и, спустившись к р. Индигирка у Северного полярного круга, уходит к восточной границе России» [3].

Додин Д.А. с учетом хозяйственной специализации Арктики фактором определения ее южной границы предлагает избрать закономерности размещения некоторых видов полезных ископаемых. Южная граница Арктики проводится, исходя из набора минералогических, нефтегазовых и угленосных провинций и бассейнов, близко расположенных к ее физико-географической

границе – зоне тундры. Таким образом, сухопутная граница Арктики проходит по южным границам Карело-Кольской, Пайхойско-Новоземельской, Таймыро-Норильской, Якутской и Колымо-Магаданской провинций [10].

Лукин Ю.Ф. предлагает отнести к АЗРФ субъекты, расположенные вдоль берега Белого моря (историко-географический подход). При рассмотрении вопроса о выделении границ Арктики в качестве методологической основы он предлагает авторскую концепцию «Арктика – XXI». В ее основе лежат взаимосвязанные пространства арктического региона: природно-климатическое, эколого-географическое, геоэкономическое, административно-правовое, геополитическое, геокультурное и, наконец, социально-экологическое, рассматриваемое через призму социальной сплоченности, развития человеческого капитала в Арктическом регионе [8].

При изучении вопроса о размерах и границах АЗРФ необходимо учитывать также Концепцию полярных секторов (Концепция), разработанную в 1920-х гг. при участии СССР, Дании, Канады, Норвегии и США. Вершиной полярных секторов является Северный полюс, основанием – арктическое побережье соответствующих стран, боковыми границами – меридианы, проходящие через крайние точки побережий соответствующих стран. Согласно Концепции, все земли и острова, находящиеся в пределах сектора, а также постоянные ледяные поля, припаянные к берегу, входят в состав государственной территории. Первопроходцем в установлении своего сектора в 1904 г. выступила Канада, объявившая своими территориальными водами от Гренландии и островов Канадского арктического архипелага до Северного полюса (рис. 2).

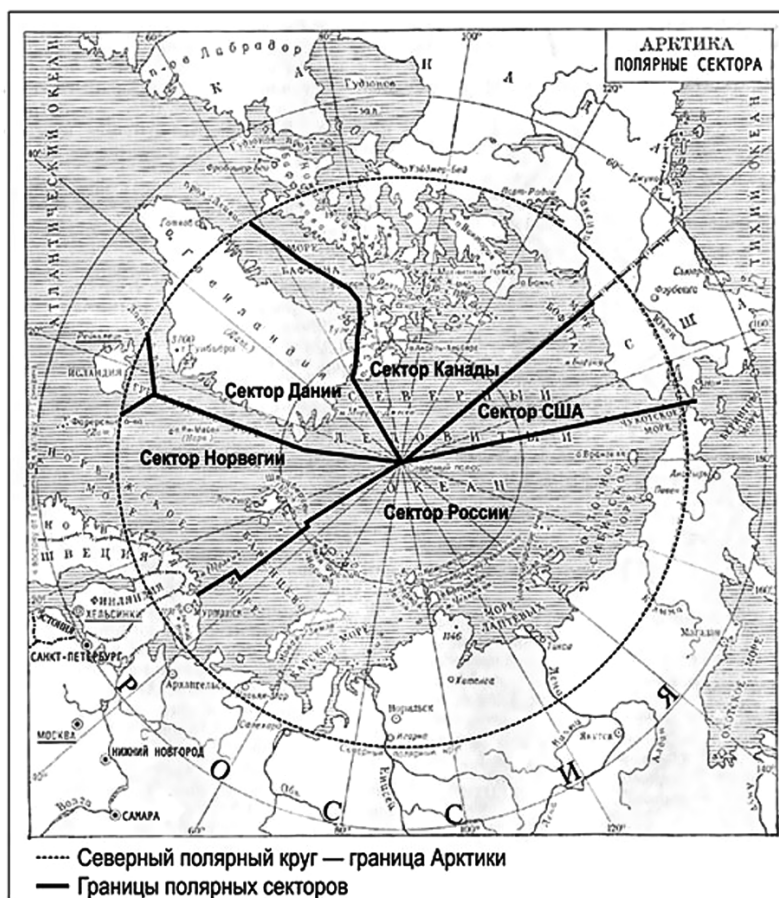


Рис. 2. Секторальное деление Арктики

Границы российского сектора Арктики, проведенные по Северному полярному кругу, охватывают около 9,46 млн км². Из них около 7 млн км² приходится на водное пространство, при том что континентальный шельф России составляет 6,2 млн км². До 70% площади (5,1 млн км²) российского сектора постоянно находится подо льдом, из них под паковым льдом — 1,5 млн км² (23%). Даже после ратификации в 1997 г. Россией Конвенции ООН по морскому праву, в результате чего наша страна потеряла 1,7 млн км² полярных владений, российский сектор остается самым большим среди приарктических государств [1].

Объем прав России в Арктике зависит от международно-правового статуса ар-

ктических пространств. Конвенция ООН по морскому праву (Конвенция) не содержит термин «полярный сектор», хотя ряд стран и продолжают его придерживаться (Канада). Конвенция устанавливает порядок определения границ территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны в Мировом океане. Принципами работы Конвенции являются «исторические права» (факт исторического совместного развития данной территории и национальной), «особые обстоятельства» (свидетельствуют о возможности только совместного развития страны и рассматриваемого пространства) и «поиск справедливого решения».

С учетом специфических физико-

географических условий Арктики и особых интересов нашего государства в этом регионе, действуя в соответствии с нормами международного права, Россия принимает усилия для разграничения с другими государствами зон континентального шельфа и исключительной экономической зоны в Северном Ледовитом океане. Статья 76 Конвенции предусматривает возможность расширения ИЭЗ за пределы 200 морских миль (но не более 350 миль), в случае если прибрежное государство докажет, что океанское дно является естественным продолжением материковой части.

В восточном секторе Арктики Россия претендует на подводный хребет Ломоносова и поднятие Менделеева, открытые в 1848 г. советскими полярными экспедициями. Хребет Ломоносова имеет ширину от 60 до 200 км и высоту над дном от 3300 до 3700 м. Он простирается примерно на 1800 км от Новосибирских островов до острова Элсмир в Канадском арктическом архипелаге, пересекает центральную часть Северного Ледовитого океана и проходит через Северный полюс. Географическое положение этих геологических образований и возможное наличие в недрах вблизи них запасов углеводородов делают их объектом геополитических споров между Россией, Канадой, Данией, США и Норвегией. Признание в соответствии с нормами международного права принадлежности России хребта Ломоносова позволит нашей стране «отодвинуть» внешнюю границу континентального шельфа и «прирастить» хозяйственную территорию на 1,2–1,5 млн км² с прогнозируемыми запасами 15–20 млрд т у.т. Дополнительно в случае удовлетворения заявки Россия (как и любое другое государство) приобретет суверенные права на прокладку подводных кабелей и трубопроводов, строительство установок и сооружений. Однако подан-

ные нашей страной заявки в Комиссию ООН по морскому шельфу в 2007–2016 гг. до сих пор не рассмотрены.

В современных условиях в качестве альтернативы силовому способу овладения пространством, ресурсами и коммуникациями используется принцип «мягкой силы», выражающийся в способности добиваться желаемого от партнеров на основании доброй воли последних с помощью невоенных инструментов. Такой подход был использован Норвегией при заключении в 2010 г. с Россией Договора о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане (Договор). И хотя Договор уже вступил в силу, анализ его положений продолжает привлекать к себе внимание российских ученых и экспертов, вызывает неоднозначную реакцию у научной общественности и представителей рыболовной отрасли Северного и Арктического бассейнов России [11].

Согласно Договору выполнена делимитация российско-норвежской границы в Баренцевом море, т.е. произведено размежевание спорного района, образованного западной границей арктического сектора России и срединной линией (норвежский вариант границы), проведенной на равном удалении от исходных линий архипелагов Новая Земля, Шпицберген и Земля Франца-Иосифа. Площадь спорного района составляла примерно 175 тыс. км², или около 12 % площади Баренцева моря.

Переговоры о разграничении описываемых пространств велись с 1970-х гг. В 1976 г. обе страны в одностороннем порядке фиксировали границы в Баренцевом море. Сложность переговоров объяснялась также тем, что спорный район содержит запасы рыбных ресурсов, а Поднятие Федынского, по предварительным расчетам, содержит около

10 трлн м³ природного газа. При разделе района поровну, как это предусмотрено Договором, зоны юрисдикции Норвегии и России увеличились на 85 тыс. км², а вновь открываемые месторождения углеводородов, если они пересекаются линией разграничения, обе страны будут разрабатывать совместно.

Вопрос максимально широкого суверенитета России над пространством Баренцева моря актуален для России. Таким образом, наша страна может реализовать право свободного выхода в Атлантику и обеспечить проход российских гражданских судов и подводных лодок между входящими в состав архипелага Шпицберген островами Надежда и Медвежий и материковой Норвегией, т.е. использовать при решении задач развития в этом направлении коммерческих и военно-морских коммуникаций.

В заключение отметим, что Россия осваивает Арктику давно. В настоящее время арктический регион включен в зону особых стратегических интересов РФ, рассматривается как самостоятельный объект государственной политики. Однако Арктика во многом остается виртуальным географическим понятием, ассоциируется с северными и приполярными районами. Большую роль играет признаваемая отдельными государствами концепция полярных секторов.

Мы согласны с мнением доктора географических наук, профессора А.Н. Пилясова, который считает, что невозможно начертить южную границу АЗРФ на все случаи жизни. Необходимо признать множественность границ Арктики под конкретные цели. Под климатическую и отчасти географическую – Полярный круг, под социально-экономическую – границы согласно государственной программе «Социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации

на период до 2020 года» и так далее. Это мировой опыт, он наглядно демонстрирует междисциплинарность арктической проблематики, в т.ч. при установлении ее состава и границ [8].

Правовой статус и границы морских пространств российской Арктики в настоящее время определяются Конвенцией ООН по морскому праву, которую ратифицировала Россия.

В том числе в связи с тем, что отсутствует единый научный подход к определению российской Арктики и не разработана обоснованная методика выделения ее территориальной структуры, с 1998 г. не принят Федеральный закон «Об Арктической зоне Российской Федерации». Его отсутствие негативно отражается на территориальном планировании, координации деятельности федеральных и региональных органов власти, в целом отрицательно влияет на формирование и реализацию мер государственной политики «в Арктике» и «для Арктики».

Литература

1. Арктика: интересы России и международные условия их реализации / Барсегов Ю.Г., Корзун В.А., Могилевкин И.М. и др. М.: Наука, 2002. 356 с.
2. Чистобаев А.И., Кондратов Н.А. Арктика: геополитические и геоэкономические интересы зарубежных стран. / А.И. Чистобаев, Н.А. Кондратов // Геополитика и безопасность. 2014. № 1 (25). С. 84–91.
3. Поморская энциклопедия: в 5 т. / Гл. редактор Н.П. Лаверов. Т. II Природа архангельского Севера / Гл. ред. Н.М. Бызова; редкол.: Н.И. Асоскова, Е.Г. Аушева, Н.А. Бабич [и др.]; Поморский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Ломоносовский фонд. Архангельск. Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 2007. 603 с.
4. Северная энциклопедия. М.: «Европейские издания и Северные просторы», 2004 г. 1200 с.
5. Васильев В.В., Селин В.С. Методология ком-

плексного природохозяйственного районирования северных территорий и российской Арктики. Апатиты: Изд. Кольского научного центра РАН, 2013. 260 с.

6. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. URL. <http://www.rg.ru/2009/03/30/arktika-osnovy-dok.html>. (Дата обращения: 10.10.2014).

7. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 г. URL. <http://>

pravitelstvo.rf/docs/22846/. (Дата обращения: 22.02.2014.)

8. Лукин Ю.Ф. Статус, состав и население российской Арктики // Арктика и Север. 2014. № 15. С. 1–23.

9. Указ Президента Российской Федерации № 296 от 2 мая 2014 г. «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации».

10. Додин Д.А. Устойчивое развитие Арктики (проблемы и перспективы). СПб.: Наука, 2005. 283 с.

11. Зиланов В.К. Россия теряет Арктику? М.: Алгоритм, 2013. 432 с.

А.П. Васильев,

кафедра социально-экономической географии зарубежных стран, Географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

E-mail: alvasilev7@yandex.ru



Административно-территориальное деление Франции: историческое развитие и современное состояние

В статье описана эволюция административно-территориального деления Франции на уровне регионов и департаментов, проанализированы пространственные закономерности и причины изменения административно-территориального деления Франции.

Ключевые слова: административно-территориальное деление, Франция, устойчивость, причины.

This article describes the evolution of the administrative division of France at the level of regions and departments. It analyzes spatial patterns of changing of the administrative division. The article describes factors of changing of the administrative division.

Keywords: administrative division, France, stability, factors of changing.

Франция – унитарное государство, состоящее из 13 регионов, 96 департаментов и одной метрополии. В рамках государства каждая из административных единиц обладает определенной территорией с установленными границами. Если многие регионы образованы на территории нескольких

исторических провинций Франции, существовавших еще до Великой французской революции, то деление на департаменты является наследием самой революции. Таким образом, во Франции сложилась уникальная комбинированная система административно-территориального деле-

ния (АТД), являющаяся наследником различных эпох в истории страны.

По С.А. Тархову, «Административно-территориальное деление – разделение территории унитарного или квазифедеративного государства (страны, региона) на части (административно-территориальные единицы), управление которыми осуществляется из административных центров и столиц» [6, с. 20]. Политикогеограф Р.Ф. Туровский отмечает, что это простейший вид политико-географической структуры государства [8, с. 101].

К основным процессам изменения сети АТД относятся укрупнение и разукрупнение административных единиц, увеличение или уменьшение их числа. Эти изменения происходят в результате реформ АТД, проведение которых диктуется внешней и внутренней политикой государства (изменением территории государства, эволюцией политических принципов управления регионами), а также кардинальными социальными и экономическими изменениями в обществе [6, 7, 8].

В этой статье анализируется эволюция сети АТД Франции за 1790–2016 гг. в границах страны на тот или иной период времени. Здесь рассматривается только европейская Франция и не учитываются ее колонии, заморские департаменты и территории.

Историческое развитие административно-территориального деления Франции. Современное административное деление Франции появилось в конце XVIII в., во время Великой французской революции. До революции Франция включала 34 провинции, подразделявшихся на баляжи и приходы. Провинции были наследием феодальной эпохи, каждая имела свои собственные традиции, законы и системы налогообложения, что являлось препятствием для эффективного управле-

ния страной. Также Франция делилась на 37 генералитетов, которые должны были сгладить эти противоречия и не всегда совпадали с провинциями [1, 3].

Французская революция стерла старое АТД путем создания нового административного деления – на департаменты. Вместо запутанной системы разделения на провинции и генералитеты в 1790 г. на территории страны было выделено 83 равновеликих департамента, делившихся на округа, кантоны и коммуны и обладавших одинаковой организационной структурой. Эта кардинальная реформа упростила управление территорией и сбор налогов, а также усилила централизацию страны. Чтобы департаменты не ассоциировались со Средневековьем, они были названы в честь гор, рек и природных регионов [1, 12].

В 1793–1810 гг. во время Революционных и Наполеоновских войн Франция значительно расширила свою территорию. К ней были присоединены Бельгия и Нидерланды, северо-западная Германия, Каталония, а также итальянские территории Пьемонт, Лигурия, Тоскана и Римская область. Число департаментов увеличилось до 134. После поражения Наполеона Франция вернулась к границам 1792 г., а число департаментов сократилось до 86 [1, 15].

В 1860 г. Наполеон III присоединил к Франции Ниццу и Савойю, которые были также разделены на департаменты, общее число которых достигло 89. Однако после Франко-прусской войны 1870 г. Франция потеряла Эльзас и часть Лотарингии в пользу Германской империи. Таким образом, число департаментов сократилось до 86. Также была создана территория Бельфор на границе с Германией [1, 11].

Перед Первой мировой войной для улучшения экономического и политиче-

ского взаимодействия между департаментами появилась идея создания регионов. В 1910 г. по просьбе премьера-министра страны Аристид Бриан французский географ Поль Видаль де ла Блаш провел ряд исследований, на основании которых он обосновал необходимость создания региональных группировок с представительными органами, и предложил разделить Францию на 11 регионов, образованных вокруг крупнейших городов. Однако его идея не получила развития [3].

После Первой мировой войны Франция вернула себе Эльзас-Лотарингию, и число департаментов достигло 90. В 1920-е гг. стали предприниматься первые шаги по созданию регионов. Для восстановления экономики, разрушенной войной, министр торговли и промышленности Этьенн Клементель учредил создание 17 региональных групп интересов на основе торгово-промышленных палат. Для своего проекта Клементель воспользовался работой по регионам Поля Видаль де ла Блаша. Эти региональные группы, возглавляемые комитетом, состоявшем из делегатов от каждой палаты, стали прообразом современных французских регионов [3].

Во время Второй мировой войны в 1940–1944 гг. Эльзас-Лотарингия опять входила в состав Германии.

После Второй мировой войны во Франции была установлена временная администрация, возглавляемая генералом Шарлем де Голлем. В условиях послевоенной разрухи и отсутствия должного числа кадров у него возникла идея создания регионов, которые бы объединяли несколько департаментов. К сожалению, этот проект не был реализован из-за отставки де Голля, вызванной конфликтом между ним и правительством Четвертой республики [1].

В 1950-х гг. власти учредили 21 административно-экономический регион на основе «исторической, культурной и экономической общности». Регионы были выделены для стимулирования сотрудничества между департаментами и ускорения экономического роста [5].

В 1960-х гг. вернувшийся к власти Шарль де Голль предложил создать вместо прежних 90 департаментов 22 крупных региона, руководство которыми предполагалось сосредоточить в руках региональных префектов, назначаемых правительством. Однако проект реформы не был поддержан населением, и де Голль вскоре ушел с поста президента. В связи с разукрупнением департаментов Парижского региона и Корсики, общее число этих административных единиц достигло 96 [11].

В 1980-х гг. социалисты, находившиеся у власти, реализовали административную реформу, направленную на объединение 96 департаментов в 22 крупных регионах. Закреплением этого нововведения стали выборы региональных советов, которые впервые были проведены в марте 1986 г. и осуществлялись прямым всеобщим голосованием. С этого года регионы стали полноценными административно-территориальными единицами Франции, система АД стала пятизвенной [1, 13].

В 2014–2016 гг. была проведена реформа по укрупнению административных единиц с целью сокращения бюджетных расходов. В европейской Франции было образовано 1 территориальное сообщество (Корсика) и 12 регионов вместо прежних 22. На уровне департаментов была дополнительно выделена Лионская метрополия из департамента Рона [9, 14].

Для количественного определения изменений в сетке АД Франции были проанализированы два показателя: число еди-

ниц (территориальных ячеек) и средний размер их территории. Рассмотрим изменения структуры АТД, которые происходили на уровне департаментов и регионов.

Система департаментов. Главной особенностью АТД Франции является устойчивость системы департаментов. Из 83 департаментов, образованных в 1790 г., 78 существуют до сих пор. Большинство из них не меняло границ, рубежи некоторых других были изменены главным образом из-за образования новых единиц.

Устойчивость департаментов объясняется их созданием в границах прежних административно-территориальных образований. Департаменты были образованы на месте бывших баляжей, мелких провинций и феодальных уделов. Каждый удел, или баляж, уже обладал сложившейся структурой административно-хозяйственных связей и собственным административным центром. Дальнейшее сохранение этой структуры в рамках департаментов приводит к устойчивости последних. Выделение департаментов на территориях провинций и баляжей ускорило внедрение новой системы административного управления и сокращало финансовые расходы. В настоящий момент департаменты воспринимаются как наследие Французской революции, любое их изменение дискутируется в обществе и часто не принимается им [3, 12].

Тем не менее анализ эволюции системы АТД Франции свидетельствует о небольшом разукрупнении департаментов и росте их числа (табл. 1). Однако этапы разукрупнения разделяются фазами устойчивого равновесия.

По таблице 1 хорошо прослеживается *разукрупнение* департаментов в 1793–1808 гг., 1968–1976 гг. и 2015 г. В ходе эволюции АТД не происходило укрупнения департаментов, а значит, не было

пульсации. Их число уменьшалось только в результате потерь территорий в 1814–1815 гг. и 1871 г. Средний размер департаментов Франции постоянно уменьшался как в результате разукрупнения АТД, так и после присоединения новых территорий. Эти процессы затронули только 21 департамент из 96 существующих. Жиронда была крупнейшим департаментом за всю историю существования (более 225 лет) этого уровня АТД Франции.

В 1791–2016 гг. было создано 18 современных департаментов, а также Лионская метрополия. Департаменты, образованные после 1815 г., сохранились в почти неизменном виде. Например, в результате потери Эльзас-Лотарингии в 1871 г. была образована Территория Бельфор, а остаток департамента Мозель был объединен с департаментом Мерт в новую единицу Мерт и Мозель. После 1919 г. на возвращенных территориях были образованы новые департаменты без изменения прежних границ. Территория Бельфор, не соответствующая по своим размерам департаменту, получила статус последнего. Вследствие этого в границах департаментов сохранилась бывшая франко-германская граница 1871–1919 гг. [11].

Стоит заметить, что на образование новых департаментов влияли локальные причины: выделение единиц на перифериях, разделение конкретных единиц, присоединение и потеря территорий. Они затрагивали только определенный регион или департамент страны. Эти процессы происходили в разное время и были инициированы местной властью.

Особый интерес представляют собой названия департаментов. Большинство из них были названы в честь географических объектов, а не исторических провинций. Особым случаем является департамент Сена-Сен-Дени, названный в честь

Т а б л и ц а 1

Изменение площади департаментов Франции

Год (дата)	Число департаментов	Максимальная площадь (тыс. км ²)	Минимальная площадь (тыс. км ²)	Средняя площадь (тыс. км ²)
1790	83	10,725	0,48	6,370
1812	134	10,725	0,48	н.д.
1820	86	10,725	0,48	6,177
1865	89	10,725	0,48	6,114
1900	87	10,725	0,48	6,088
1930	90	10,725	0,48	6,046
2000	96	10,725	0,105	5,674
2016	97	10,725	0,105	5,615

Составлено по: [9], [11]

реки и коммуны. Департамент Вар уникален в том, что назван именем реки, не протекающей на его территории. Это случилось из-за того, что образованные в 1860 г. Приморские Альпы включили бассейн реки Вар в свой состав [11].

Система регионов. Система регионального деления еще не устоялась. В 1950-х гг. 22 региона были образованы на основе не только экономической эффективности, но и сложившихся исторических областей страны. Таким образом многие регионы получили их названия (Бургундия, Бретань, Эльзас и др.) и выделялись на фоне друг друга своей историко-культурной идентичностью. 9 регионов были образованы на территории одной бывшей провинции, 6 – двух провинций, 5 – трех и более провинций [13].

В 2015–2016 гг. регионы были сгруппированы в 13 более крупных единиц. Теперь только 4 региона (Бретань, Нормандия, Иль-де-Франс, Корсика) соответствуют историко-культурным областям. Другие регионы потеряли свою идентичность и стали просто административными единицами первого ранга. Об этом

свидетельствуют и предложенные мало говорящие названия новых регионов. Например, регионы Эльзас, Шампань – Арденны и Лотарингия были объединены в Большой Восток. В тоже время регион Север – Па-де-Кале – Пикардия был назван О-де-Франс, что буквально переводится «вершины Франции». Этот равнинный северный регион был так назван, потому что он находится «вверху карты страны», что географически некорректно. Эти регионы еще возможно найдут свою идентичность, как объединенные регионы Лангедок – Руссильон и Юг – Пиренеи, ставшие Окситанией [9, 13, 14].

Проблемы прохождения границ также еще не решены. Бретань претендует на департамент Атлантическая Луара, входивший в состав провинции Бретань до 1790 г., но не включенный в регион в 1982 г. Бретонцы считают его своей неотъемлемой частью, но центральные власти не стремятся увеличивать размер самобытного кельтского региона [4].

Почему система регионального деления формируется только сейчас, а не была создана раньше? Для этого стоит по-

Т а б л и ц а 2
Названия департаментов

Происхождение названий департаментов	Число департаментов
Одна река	50
Горы и вершины	12
Две реки	11
Природный регион	10
Акватория	4
Город	3
Остров	2
Историко-культурный регион	2
Географическое положение территории	2
Особый случай	1

нять общие причины, которые влияли на изменения административной структуры страны. Во-первых, это *экономическое развитие*. Начиная с XX в., во время роста промышленного производства и

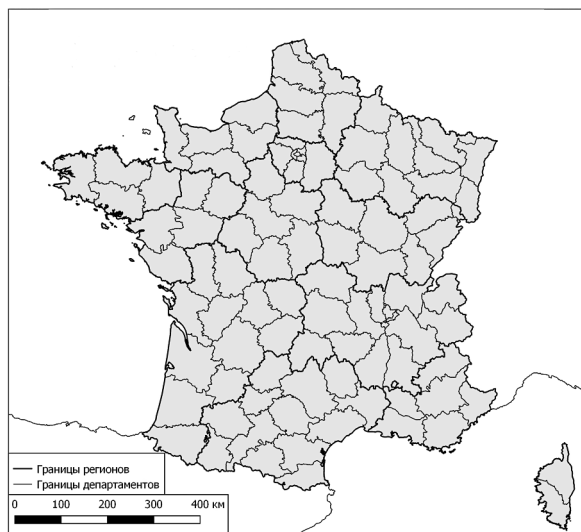


Рис. 1. Административно-территориальное деление Франции в 2016 г.

уровня жизни или восстановления страны после кризиса правительство решало создавать определенные экономические регионы для лучшей организации хозяйства страны. Идея правящей элиты учредить регионы постоянно сталкивалась с *политической конъюнктурой* и сильным встречным сопротивлением. Многие опа-

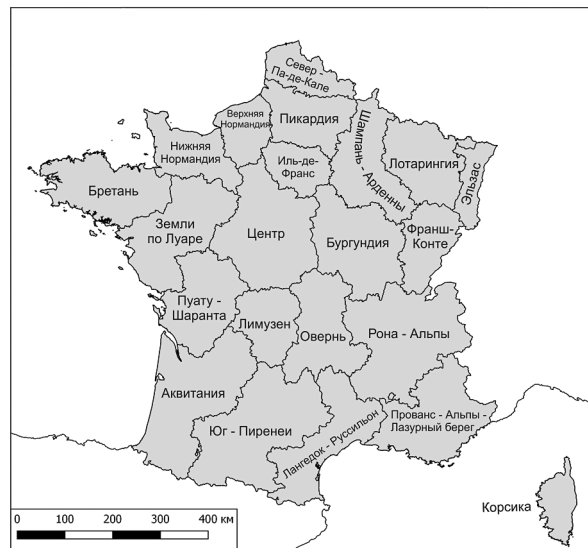


Рис. 2. Регионы Франции до реформы 2014–2016 гг.

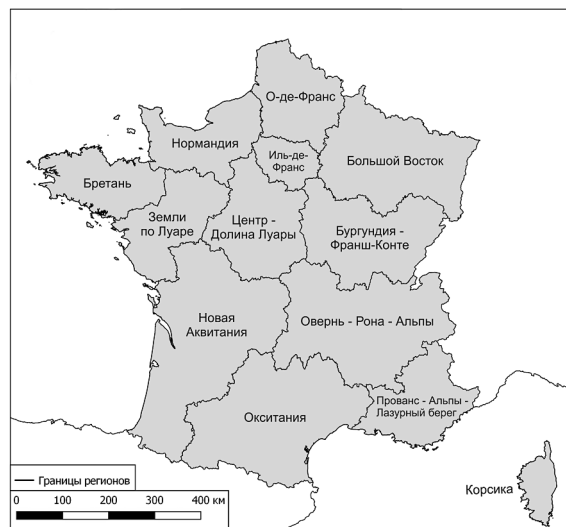


Рис. 3. Регионы Франции в 2016 г.

Т а б л и ц а 3

Регионы Франции до и после реформы 2015 г.

Регионы до 2015 г.	Регионы после 2016 г.	Территория (тыс. кв. км)	Население (тыс. чел., 2015)	Административный центр
Аквитания	Новая Аквитания	84,1	5904,8	Бордо
Лимузен				
Пуату – Шаранта				
Бретань	Бретань	27,2	3294,3	Ренн
Бургундия	Бургундия – Франш-Конте	47,8	2821	Дижон и Безансон
Франш-Конте				
Земли по Луаре	Земли по Луаре	32,1	3716,1	Нант
Иль-де-Франс	Иль-де-Франс	12	12073,9	Париж
Корсика	Корсика	8,7	326,9	Аяччо
Лангедок – Руссильон	Окситания	72,7	5791,9	Тулуза
Юг – Пиренеи				
Нижняя Нормандия	Нормандия	29,9	3334,7	Руан
Верхняя Нормандия				
Овернь	Овернь – Рона – Альпы	69,7	7874,6	Лион
Рона – Альпы				
Прованс – Альпы – Лазурный Берег	Прованс – Альпы – Лазурный Берег	31,4	4989,4	Марсель
Север – Па-де-Кале	О-де-Франс	31,8	6006,9	Лилль
Пикардия				
Центр	Центр – Долина Луары	39,15	2582,4	Орлеан
Эльзас	Большой Восток	57,4	5560,4	Страсбург
Шампань – Арденны				
Лотарингия				

Составлено по: [9]

сались, что регионы заменят собой департаменты, и наследие Французской революции будет утрачено. В результа-

те создавались временные системы регионов, которые с приходом новых правящих лиц упразднялись. Через некоторое

время эта идея вновь появлялась на политическом горизонте, и все повторялось. Слабые правящие партии, довольно быстро свергавшие друг друга, не успевали закрепиться и в полной мере реализовать свои замыслы. Только с приходом в 1980-х гг. сильной Социалистической партии и с осознанием необходимости регионального деления во Франции были образованы полноценные регионы.

Сейчас административное деление Франции подвергается очередной кардинальной реформе. В 2016 г. были образованы новые регионы. Многие новые регионы, потерявшие свою историко-культурную идентичность, возможно, будут вновь разделены.

В территориальном сообществе Корсика социалисты предлагают упразднить департаменты и передать их полномочия непосредственно региону. Осуществление этой реформы планируется на 2018 г. Система деления на департаменты остальной Франции продолжает оставаться устойчивой, хотя она далеко не оптимальна.

В будущих исследованиях по АД Франции стоит обратить внимание на развитие и итоги реформы по укрупнению АД, устойчивость департаментов и объединенных регионов.

Выводы. Территория и границы большинства департаментов оставались устойчивыми все 225 лет их существования. Это говорит об устоявшемся территориальном делении французского общества. Система деления на регионы Франции еще не устоялась. Многие регионы, выделенные в 1950-х гг. на основе экономической и культурной сопряженности, были объединены в 2015 г. Создание регионов определилось ускорением экономического развития страны. Однако политическая конъюнктура часто препятствовала любому изменению АД.

Литература

1. Арзаканян М.Ц., Ревякин А.В., Уваров П.Ю. История Франции. М.: Дрофа, 2005.
2. Бродель Ф. Что такое Франция? Пространство и история. М.: Издательство имени Сабашниковых, 1994.
3. Питт Ж.Р. Франция. М.: Новый хронограф, 2010.
4. Рогачев С.В. Европейцы. Кельты // Журнал «География». 2013. № 2, С. 35–51. М.: Издательский дом «Первое сентября».
5. Слука А.Е. Новое административно-экономическое деление Франции // Вопросы географии // Сб. 53. Зарубежные страны. Экономическая география. М.: Географгиз, 1961. С. 126–130.
6. Социально-экономическая география: понятия и термины. Словарь-справочник / отв. ред. А.П. Горкин. Смоленск: Ойкумена, 2013. 328 с.
7. Тархов С.А. Изменение административно-территориального деления России за последние 300 лет // Газета «География». 2001 № 15. С. 1–32; № 21, С. 1–32; № 28, С. 4–37. М.: Издательский дом «Первое сентября».
8. Туровский Р.Ф. Политическая география. Учебное пособие. Москва – Смоленск: Изд-во СГУ, 1999.
9. Национальный институт статистики и экономических исследований Франции (INSEE). URL. <http://www.insee.fr>
10. Официальный сайт региона Окситания. URL. <http://www.laregion.fr/-La-nouvelle-Region-30875>
11. Сайт о населении и административных границах Франции. URL. <http://splaf.free.fr/>
12. Dumont G.F. Départements français: petit dictionnaire des idées reçues (suite) // Population & Avenir, 2014, No 4, p. 3. URL. <https://www.cairn.info/revue-population-et-avenir-2014-4-page-3.htm>
13. Dumont G.F. Régions françaises: petit dictionnaire des idées reçues // Population & Avenir, 2014, No 3, p. 3. URL. <https://www.cairn.info/revue-population-et-avenir-2014-3-page-3.htm>
14. Vincendon S. Les trois méthodes pour trouver un mauvais nom de région // Liberation. URL. http://www.liberation.fr/france/2016/03/14/les-trois-methodes-pour-trouver-un-mauvais-nom-de-region_1439583

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ ГЕОГРАФИИ В ШКОЛЕ

В.В. Николина,
доктор педагогических наук, профессор ГБОУ
ДПО «Нижегородский институт развития
образования», Нижний Новгород

E-mail: vnikolina@yandex.ru



Учебник географии в контексте требований Федерального государственного образовательного стандарта нового поколения

Статья посвящена рассмотрению подходов создания учебников по географии в условиях реализации ФГОС. Раскрываются особенности современных учебников, обеспечивающих развитие географической культуры у обучающихся.

Ключевые слова: учебник географии, системно-деятельностный, возрастнo-нормативный, задачный, архитектурный, аксиологический, гуманистический подходы.

The article is devoted to approaches of creating textbooks in geography in the implementation of the GEF. The peculiarities of modern textbooks for the development of geographic culture among the students.

Keywords: geography textbook, system deyatel'nosty, age-normative, task, architectural, axiological, humanistic approaches.

С момента появления первых учебников авторы, учителя, учащиеся, родители, общественность задают вопросы: каким должен быть школьный учебник? Какие требования в нем должны быть воплощены? Как подготовить учебник, чтобы он удовлетворял интересы учащихся – главных его «потребителей», учителей, создающих на основе учебника, сценарии уроков и занятий по географии, родителей, способных понимать: чему учиться их ребенок по этому учебнику? Способен ли ученик по этому учебнику самостоятельно учиться, разбираясь в его содержании, получить качественное образование.

Учебники по географии имеют давнюю историю. Их создавали ученые-географы, методисты, учителя, оставившие свой след в теории создания учебника, а также учебных пособий, обеспечивающих самому ученику и тем, кто с ним работает, методическое сопровождение и поддержку. В историю школьной географии навечно вписаны имена тех, кто в разные времена внес вклад в теорию написания учебников, и тех, кто непосредственно создал учебники географии, воспитывающие географическую культуру и интерес к географии у многих поколений учащихся: Я.А. Коменский, К.Д. Ушинский, Я. Гибнер,

Я. Варениус, Х. Чебатареv, Д.Д. Семенов, С.П. Меч, Н.Н. Баранский, А.В. Даринский, К.Ф. Строев, М.К. Ковалевская, И.И. Витвер, Т.П. Герасимова, С.Б. Лавров, И.С. Матрусов, В.А. Коринская, В.А. Щенев, В.П. Максаковский и др. Ими написаны учебники географии для разных технологических укладов, в которых жила страна. Авторы руководствовались разными целями, но методические находки в учебниках становились той «питательной средой», которая давала возможность другим поколениям авторов находить новое для написания учебников.

Мы не назвали многих имен ушедших от нас авторов в силу того, что в разное время было подготовлено много учебников, которые создавались в основном в коллективном творчестве. Наверное, сегодня необходимо воздать всем авторам учебников по географии должное, т.к. на этих учебниках выросли поколения учащихся, познающих географическую науку. Серьезный вклад в развитие современного учебника географии внесли А.И. Алексеев, И.И. Барина, В.П. Дронов, И.В. Душина, Н.Ф. Винокурова, Л.И. Елховская, Г.С. Камериловa, А.М. Кондаков, А.А. Лобжанидзе, Ю.Н. Гладкий, Л.Е. Савельева, В.П. Максаковский, В.Н. Холина, Д.П. Финаров, В.П. Сухов, О.А. Климанова, Э.В. Ким, В.И. Сиротин и др. Учебник географии прошел путь от отдельных не связанных между собой книг до целостных линий учебника с комплексом различных пособий к нему; путь от бумажного учебника географии до электронных, объединенных единой концептуальной идеей, целями, содержанием, методикой воплощения.

В условиях вариативности школьных учебников (пользу вариативности учебников впервые обосновал и доказал К.Д. Ушинский еще в 1858 г.), современные авторы учебников географии для

основной и профильной школы разработали разнообразные линии учебников, изданные издательствами «Вентана-Граф», «Дрофа», «Просвещение», «Русское слово», «Балласс» и др.

В условиях построения постиндустриального общества, ориентации нашей страны на инновационное развитие, модернизации образования и реализации федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) школьного образования существенным образом изменяются линии учебников географии. Современные линии учебников должны учитывать то, что учащиеся являются жителями третьего тысячелетия – свидетелями, участниками новых изменений в развитии цивилизации.

В первую очередь учителя географии должны понимать, что мы сегодня живем во время, когда ни учителю, ни учебникам не принадлежит монополия на функцию основного источника информации, поэтому образовательная деятельность учащихся и сами учебники должны быть спроектированы с учетом организации самостоятельной и навигационной деятельности обучающихся на основе деятельностного содержания, ориентированного на формирование опыта решения географических проблем, включения обучающего в практическую деятельность, направленную на определение человеческих смыслов, оценки явлений и процессов. Главное при работе с учебником географии – понимание того, чему научился ученик и чему еще он может научиться.

Реализация ФГОС потребовала коренного преобразования образовательной деятельности, обусловленной целями географического образования, ориентированными на планируемые результаты, отражающие социальный заказ, общественный идеал, уникальное содержание

школьной географии, а также с учетом возможностей самих школьников. Впервые в стандарте сформулированы в общем виде только требования к результатам: ученик научится и ученик получит возможность научиться. Все эти новые тенденции изменения географического образования находят свое отражение в учебниках.

Главная роль учебников географии состоит в том, что они всей своей совокупностью и каждый в отдельности формируют и утверждают само основание цивилизации – систему ценностей нашего общества [1]. Они реализуют главную цель подростковой школы, способствуют формированию развитого умения учиться, через познавательную деятельность (формирование географического мышления, научных представлений о ключевых теориях, владение научной терминологией, географическими понятиями, методами, приемами); поисковую деятельность (осваивать текст, разыскивать недостающую информацию, ставить и решать проблему); рефлексивную деятельность, направленную на определение того, что еще надо освоить, на самооценку собственной деятельности; ценностно-ориентационную деятельность, обусловленную интериоризацией общечеловеческих и национальных ценностей.

В известном определении, данном Д.Д. Зуевым, учебник рассматривается как «массовая учебная книга, излагающая предметное содержание образования и определяющая виды деятельности, предназначенная школьной программой для обязательного усвоения учащимися с учетом их возрастных или иных особенностей» [2]. Данное определение, по нашему мнению, соответствует задачам реализации ФГОС.

География, как учебный предмет, характеризуется двумя ведущими компонентами: «научные знания», «способы де-

ятельности» среди школьных предметов, включенных в учебный план. Все это накладывает отпечаток на принципы структурирования содержания учебника в единстве с организацией учебной деятельности школьников, их мировоззренческой позицией и развитием творческого мышления. Проектирование учебников географии учитывает определенные методологические идеи, подходы, принципы, закономерности. Какие из них в первую очередь должны быть отражены в современных учебниках географии? Выделим наиболее значимые.

1. Реализация в учебниках географии *системно-деятельностного подхода* (А.Г. Асмолов, В.П. Дронов, А.М. Кондаков) как основополагающего в контексте ФГОС. Ориентация учебников географии в данном контексте направлена в первую очередь на опережающее содержание географического образования, представленного в моделях учебника. В этой связи содержание географического образования должно отражать идеи XXI в., инновационные векторы развития географической науки, способы освоения географического содержания, а оценка деятельности учащихся должна быть ориентирована на будущее. Работа с будущим характеризует сущность системно-деятельностного подхода, при этом ядром его является развитие личности на основе планируемых результатов обучения, формирование познавательных, регулятивных, коммуникативных, личностных универсальных учебных действий. Реализация системно-деятельностного подхода в учебниках географии направлена на развитие и умение учиться: ученик сам учится, добывая информацию из учебника, и получает возможность научиться новому на основе переориентации вектора учебников с трансляции знаний на вектор самостоя-

тельного решения географических проблем, проектно-исследовательской, коммуникативной деятельности. В контексте системно-деятельностного подхода учебник географии является сценарием учебного процесса, который отражает современный уровень развития географической науки, методики обучения географии; он задает вектор развития учащимся в будущее. Сценарий учебника реализуется талантом, мастерством, инновационным потенциалом учителя географии как навигатора в содержании и творческой деятельностью учащихся, а также субъекта образовательной деятельности – ученика, включающегося в различные виды деятельности.

2. Реализация в учебнике *возрастно-нормативного подхода* (Г.А. Игнатьева, В.И. Слободчиков, Д.Б. Эльконин). Сущность данного подхода состоит в том, что для каждого возрастного периода характерно появление новых психологических новообразований и ведущего вида деятельности, присущего учащимся той или иной возрастной группы, которую следует учитывать при конструировании учебников и методики работы с ними. Если для начальной школы ведущей является освоение учебной деятельности, то для основной (на которую в большей мере приходится изучение географии) – проектно-исследовательской деятельности и общения учащихся на уроках, на местности, «в зеленом классе». Именно она должна лечь в основу конструирования учебников географии и методики работы с ними, чтобы реализовать идеи ФГОС. В учебниках учащиеся должны включаться в создание проектов, научные исследования. Причем в 5–6 классах школьники осваивают учебно-проектную деятельность, в 7–8 – проектно-исследовательскую, в 9 классе учащиеся включаются в ситуации профессионального выбора, социального проектирования с

учетом их активности и социальных инициатив. В 10–11 классах – старшая школа, учащиеся выполняют в контексте индивидуальной деятельности индивидуальные исследовательские проекты с учетом профессионального самоопределения, с учетом собственного выбора и интересов. В этой связи в учебники географии включены задания на создание проектов, а также введение материала (как в учебниках линии «Полярная звезда» отдельных параграфов «Учимся с Полярной звездой»), позволяющих учащимся постепенно обучаться проектной деятельности на основе географического содержания.

Возрастно-нормативный подход в учебниках также находит отражение в усложнении учебных задач, заданий от класса к классу. Именно возрастно-нормативный подход задает «коридор» активности и «коридор» взросления учащихся (В.И. Слободчиков). Реализуя проектно-исследовательскую деятельность в основной школе, следует учитывать то, что у учащихся в этом возрасте наблюдается поворот к себе, к своей личности (Я-концепция), поэтому так важно с помощью учебника организовать самостоятельную работу, кооперацию в паре или группе. Проектно-исследовательская и учебно-исследовательская деятельности развивают рефлексивные, проективные, прогностические, творческие способности, необходимые для умения учиться. При этом следует учитывать, что развитие умения учиться достигается только к окончанию школы и его можно реализовать на основе интеграции с другими предметами. Важно подчеркнуть, что у учащихся развиваются три главные линии развития субъектности, которые должны найти отражение в конструировании учебников: субъектность в сознании (самосознание); субъектность в деятельности (самодетель-

ность), субъектность в обществе (самобытность).

Обобщая сказанное, отметим, что возрастосообразность современных учебников географии и учебно-методических комплексов к ним реализуется через:

- возрастосообразное содержание, выбор жанра подачи учебного материала;
- возрастосообразные виды деятельности;
- возрастосообразные технологии, освоение географического содержания и предлагаемые учащимся задания;
- возрастосообразное представление реальных жизненных ситуаций, реализуемых на основе географического содержания;
- возрастосообразное оформление учебников и пособий для учащихся;
- взаимосвязь учебников с открытой информационной средой на основе учета выбора учащимися способов и форм освоения географического содержания в зависимости от возраста;
- расширение сферы самостоятельности учащихся (расширение поля возможностей, инициативных действий учащихся, социального проектирования, общественнозначимой деятельности, кооперации и сотрудничества на основе учебников);
- учет особенностей построения системы оценки, достижения учащихся, на основе уровня, комплексного, критериального подходов: переход от нормативного усредненного оценивания за отдельные ответы по параграфам, выполнение практических работ на основе учебника к критериальному оцениванию за различные виды работы с учебником и учебно-методическим комплексом к оцениванию, предполагающему оценку индивидуальной нормы ученика (самооценка, портфолио и др.).

3. Реализация *задачного подхода* в современных учебниках географии. Содержание

географического образования в современных учебниках строится на основе задачного подхода, который является ведущим для системно-деятельностного подхода. Поскольку учебная деятельность рассматривается как процесс решения учебных задач, то единицей членения учебного материала в учебниках географии становится учебная задача. Поэтому содержание учебного материала в разделе (теме), параграфе рассматривается как система учебных задач. При этом мы считаем, что учебная задача в учебнике географии вводит школьников в культуру диалога, культуру действия, культуру мышления на основе систематической практики постановки проблем для решения учебных задач. Учебная задача значительно расширяет географический контекст на основе реальных жизненных и творческих задач, позволяющих понять, что география нужна человеку «всегда и везде». Как известно, ФГОС ориентирует школьников на решение двух типов учебных задач: учебно-познавательных, направленных на деятельность с географическими знаниями (проблемами, понятиями, закономерностями, фактами и т.д.), умениями, и учебно-практических, ориентированных на работу с реальными проблемами, способами действия при решении задач, с учетом кооперации и коммуникации, связанных с сотрудничеством учащихся. Учебные задачи решаются на основе универсальных учебных действий (предметные, метапредметные, личностные), которые направлены на формирование планируемых результатов.

По мнению Е.А. Беловой, понимание учителем особенностей линии учебника, планомерная организация деятельности школьников с методическим аппаратом учебников способствуют качественному формированию УУД [3].

При этом следует учитывать, что уча-

щиеся решают учебные (текстовые) задачи как составленные авторами учебников, так и задачи, которые ученик создает сам на основе помещенных в учебник с учетом собственных интересов, желаний. Они при этом становятся своеобразным «вызовом» для него. Решение учебных задач «вырачивает» умение у учащихся учиться.

4. *Информационно-коммуникативный подход.* Характеризуя учебники географии, выделим тенденцию, представленную в современных линиях учебников – географическое содержание существенно расширилось за счет пересечения в учебнике множества информационных потоков. Во-первых, процесс информатизации позволил проектировать электронный «шлейф» в виде электронного учебника, электронных приложений для учащихся и учителя. Электронное содержание способствует мотивации учения, самообразованию, приближению обучения к особенностям индивидуального стиля учебы, включению учащихся в коммуникационное взаимодействие на основе имитации, моделирования, проектирования географических процессов, ускоренного доступа к практически неограниченному содержанию географической информации в Интернете. Во-вторых, современный учебник географии расширяет предметное содержание за счет комплекта учебных пособий. В них кроме атласа и контурных карт входят тренажеры, тетради для выполнения проектных работ, тетради для выполнения практических работ, задачки и т.д. В-третьих, электронные пособия меняют природу взаимоотношений в классе между учителем и учащимися и самими учащимися, изменяют управление учебной деятельностью.

Поэтому современный учебник географии мы рассматриваем как интерактивное средство обучения, основанное на по-

следовательном развитии взаимодействия ученика как субъекта и учебника (как авторского содержания с включением элементов учебно-методического комплекса к нему) при посредничестве учителя географии.

Обратим внимание на то, что интерактивное взаимодействие возможно в том случае, если учебник географии обладает определенным ресурсным потенциалом, обусловленным деятельностным, диалоговым содержанием и системой вне-текстовых компонентов, обеспечивающих это взаимодействие (рубрики, обращения, навигация и др.), формирующих умение учиться, а также созданным к учебнику учебно-методическим комплексом в контексте определенной концепции и архитектуры линии учебников географии. Интерактивное взаимодействие основано на реализации важной закономерности обучения, основанной на формировании способов понимания, коммуникации, проектирования, рефлексии, как факторов развития личности. Именно в этой связи в учебник географии должны быть помещены (включены) алгоритмы (приемы) этих видов деятельности. К ним относят ин-структивные регламентированные операции (типовые планы, памятки), включающие последовательность операций при выполнении задания, работе с приборами, правила оформления (схем, графиков, таблиц); правила применения программ, правила безопасности, задания, обеспечивающие логические решения, а также творческие задачи на осуществление прогноза, проектирования, консенсуса, размышления, ориентированности на идею, несформулированные пути решения, культуру сотрудничества (правила ведения дискуссии, организации мозгового штурма и т.д.).

Специфика учебника как средства ком-

муникации состоит в том, что в нем задействованы два субъекта – автор(ы) и ученик. На основе учебника географии происходит «встреча» задаваемого обучением исторического географического опыта, представленного авторами, и субъективного опыта ученика, реализуемого им в учении. В результате этой «встречи» (событие) возникает диалог особого вида между готовым авторским (текст с внетекстовыми компонентами) и создаваемым (реагирующим) текстом читателя (ученика). На основании встречных текстов, отражающих сложное диалогическое взаимодействие «своего» и «авторского» опыта возникают информационный (понимающий), регулятивный и аксиологический контексты, обеспечивающие самореализацию учащихся средствами учебника географии. Авторский текст способствует расширению «читающего и понимающего» сознания учащихся.

В результате этого диалога возникают усвоение и понимание (информационный контекст) географического содержания и происходит решение проблем, осуществляется выбор заданий, которые выполняет ученик. Чем в больший опыт деятельности на основе освоения предметной (содержательной) и операциональной (процессуальной) составляющих содержания учебника географии включается ученик, тем более продуктивными будут результаты.

На основе диалога в учебнике географии образуются регулятивный контекст, обусловленный планированием и корректированием способов действия, регулятивными УУД, организацией учебного сотрудничества с одноклассниками при решении задач, согласование своих позиций, вступления в эмоциональный контакт на основе текста карт, рисунков, выполненного задания и т.д.

Третий важный контекст – аксиологи-

ческий, обусловленный тем, что на основе освоения учебника географии и его внетекстовых компонентов осуществляется присвоение (интериоризация) общечеловеческих и общественно значимых для данной эпохи ценностей происходит переоценка ценностей на основе заданий, обеспечивающих обмен ценностными ориентирами, сопереживание, формирование позиции (научной, гражданской, экологической и т.д.), а также рефлексивности – «преодоление чуждости чужого сознания» (М.М. Бахтин).

При этом следует уточнить, что «встреча» как слияние участников коммуникации произойдет в том случае, если текст и внетекстовые компоненты на это ориентированы с учетом смысловой аксиологической насыщенности текста, за счет образности, дизайна, лаконизма изложения, динамичности повествования, композиционной простоты учебника, ориентации на личностный стиль, в котором проявляется индивидуальная позиция авторов. Этому способствуют интригующие названия параграфов, необычные шмутцы, рисунки, схемы, графики, карты, задания, словари терминов, способствующие формированию «вопрошающей» деятельности учащихся. Весь этот ресурсный потенциал учебника должен использовать учитель в процессе обучения географии.

5. *Архитектурный подход* при конструировании учебников является новым в педагогике и методике обучения географии; он обусловлен многоуровневым строением учебника.

Являясь средством обучения, учебник географии обладает определенной книжной формой, которая связана с целью, содержанием, процессом усвоения содержания и результатом усвоения, предъявляя требования к его создателям. Архитектура учебника географии рассматривается на-

ми как целостная, открытая образовательная среда, содержательного и процессуального компонентов, образующая комплекс. Она состоит из ядра, в который входят текст, контекст, внетекстовые компоненты и электронная форма учебника. Архитектура включает элементы комплекса, обеспечивающие учебно-методическое сопровождение (рабочая программа, электронная форма учебника, учебные пособия для учащегося и учителя), организующие различные виды самостоятельной деятельности для достижения планируемых результатов. В контексте архитектурного подхода обучающиеся являются субъектом выбора, проектирующего свой индивидуальный образовательный маршрут на основе широкого выбора представленных задач, заданий и форм их выполнения (индивидуальная, групповая) с учетом технологий социального проектирования. Архитектурный подход ориентируется на психофизиологические особенности нынешних школьников, которых отличают клиповость, дискретность мышления, мозаичность при восприятии, фрагментарность при усвоении содержания (М.М. Безруких, Д.И. Фельдштейн). Современные школьники по-новому ощущают мир; он для них более яркий, красочный, ориентированный на то, чтобы содержание «схватить сразу».

В контексте архитектурного подхода содержание географического образования в учебниках задается как среда для внутренних изменений и развития личности школьников на основе различных контекстов (научного, художественного и т.д.), извлекаемых из текста (основного, дополнительного) и внетекстовых компонентов, заданий, связанных с авторством самих школьников. Современная архитектура учебников обеспечивает обучающимся самостоятельное добывание зна-

ний на основе универсальных учебных действий; позволяет им включаться в различные виды диалога на основе текста и рисунков. Учебники географии дают возможность осуществлять следующие виды диалога: диалог как поток смысла «внутри ученика» при первичном чтении; внутриличностный диалог при осмыслении и понимании содержания; межличностный диалог в контексте ценностно-смыслового общения. Организации и «продуктивности» различных видов диалога способствуют как задания, помещенные в учебники, так и задания, предлагаемые учителем географии.

6. Современный учебник географии представляет собой определенный социальный заказ и ориентирует учащихся на формирование экогуманистического ноосферного мировоззрения, характеризующего нашу эпоху и направленного на будущее, на конструктивное, безопасное, социально и экологически целесообразное поведение в окружающем пространстве, на становление гражданской идентичности школьников. В этой связи учебник географии должен быть аксиологически насыщен, ориентировать учащихся на общечеловеческие, общественные и географические ценности, рассматривающиеся как регуляторы деятельности и поведения учащихся и как инновации, позволяющие учащимся жить и работать в постиндустриальном обществе, быть ответственными гражданами России.

Мировоззренческий потенциал учебника географии обуславливает формирование ценностного самоопределения, активности, креативности, субъектности учащихся, их толерантности, гражданственности, миролюбия, патриотизма. Экогуманистическое ноосферное мировоззрение формируется с учетом выделения в учебниках воспитательных линий (гражданско-

патриотическая, духовно-нравственная, гуманистическая, экологическая, экономическая и др.) и их последовательного раскрытия в учебниках географии, что влияет на жизненный путь, взгляды подрастающего поколения, их социализацию, ценностную позицию, гражданскую идентичность, что будет способствовать противодействию агрессивным взглядам, идеям в условиях открытого информационного пространства. Выделение воспитательных линий, так же как и сквозных содержательных линий в учебниках, сформулированных В.П. Максаковским, позволяет рассматривать учебники географии как культурнообразную систему, обеспечивающую создание с помощью текста, внетекстовых компонентов, перспективных, духовно-смысловых моделей жизни учащихся, как векторов жизнедеятельности, «правил игры», как «должно», необходимо действовать: экологическое безопасное поведение, продуктивная деятельность, гражданская позиция и т.д., соответствующие жизни человека в XXI в. «в мире нестабильности открытого пространственного перемещения, многообразных контактов, а также в условиях антропогенного воздействия на окружающую среду» [4].

Ориентация на базовые национальные ценности, инновационный тип сознания, диалог, мировоззренческие идеи и выводы в тексте, ценностно-ориентированные задания, рисунки, картосхемы позволяют интерпретировать цифры, факты, анализировать и обсуждать правила, нормы, реализовывать межпредметные связи, осуществлять прогнозирование, социальное проектирование – вот неполный перечень деятельности, обеспечивающей мировоззренческое наполнение содержания учебников географии.

Современным учебникам географии принадлежит ключевая роль в формиро-

вании гражданской идентичности учащихся на основе реализации краеведческого подхода, обеспечивающего формирование региональной составляющей гражданской идентичности. Реализация страноведческого подхода позволяет формировать общечеловеческую идентичность, связанную с приближением к достижениям мировой культуры, науки, техники, архитектуры (А.М. Кондаков, А.А. Лобжанидзе, В.Д. Сухоруков). В основе формирования гражданской идентичности лежит возможность на основе учебника географии отождествления ученика с обществом, государством, страной, своим краем (мы – граждане России, мы – россияне, мы – нижегородцы) и развитие у учащихся чувства сопричастности к своей стране, малой родине, гордости за свою отчизну, народ, воспитание чувства ответственности за ее благосостояние.

Формирование экогуманистического ноосферного мировоззрения определяется способностью к проблематизации в географии. Проблематизация связана с такими особенностями, как способность отличать новые знания от уже имеющихся, отделять границы того, что уже известно, от того, что еще не известно. Этому способствуют задания учебников, текст параграфов, позволяющих выделять и формулировать географические проблемы, выявлять противоречия, ставить цели, задачи, планировать этапы проектной деятельности, моделировать, включаться в диалог, в новые социальные практики, вырабатывать общее решение, доказывать и опровергать, определять причинно-следственные связи между компонентами, классифицировать по нескольким признакам с учетом способов выполнения универсальных учебных действий. Тем самым учебник географии должен позволить самому школьнику самостоятельно в нем ориен-

тироваться, а также ориентироваться в учебно-методическом комплексе, осуществляя индивидуальную траекторию своего развития. «Хотя учебник предназначен прежде всего для работы ученика, он вместе с методическим пособием направляет и действия учителя, подсказывает ему, какую учебную деятельность школьникам надо организовать для успешного решения намеченных задач обучения, воспитания и развития» [5], отмечал академик М.Н. Скаткин. Поэтому в современных условиях за учителем стоит выбор линии учебников географии. Именно учитель географии раскрывает заложенный в них социокультурный опыт географии, ее гуманистические, культурологические (практико-ориентированные) идеи, значимость географической науки

в современном мире и мире каждого человека.

Литература

1. Бейлинсон В.Г. Арсенал образования. Характеристика, подготовка, конструирование учебных изданий / В.Г. Бейлинсон. М., 1986.
2. Зуев Д.Д. Школьный учебник / Д.Д. Зуев. М., 1983.
3. Беловолова Е.А. География: формирование универсальных учебных действий: методическое пособие / Е.А. Беловолова. М., 2014.
4. Николина В.В. Географическое образование школьников в изменяющемся мире / В.В. Николина // География в школе. 2014. № 9.
5. Скаткин М.Н. Об усилении воспитывающей и развивающей функций учебника / М.Н. Скаткин // Проблемы школьного учебника. XX век. Итоги. М., 2004.

Г.С. Камерилова,

доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина

E-mail: kamerilova-galina@rambler.ru

М.А. Картавых,

доктор педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина

E-mail: mkartavykh@rambler.ru



Исследовательская деятельность в географическом образовании школьников

В статье раскрывается возрастающее значение исследовательской деятельности в географическом образовании школьников в связи с переходом на новые образовательные стандарты обучения. Уточняется сущность понятия «исследовательская деятельность учащихся», ее отличие от научно-исследовательской и проектной деятельности. Обосновываются новые подходы к категории географического знания и его видов, показываются основные направления реализации различных видов исследовательской деятельности на уроках и во внеклассной работе.

Ключевые слова: исследовательская деятельность, компоненты исследовательской деятельности, виды географических знаний, этапы и виды исследовательской деятельности.

In article the increasing value of research activity in geographical education of school students in connection with transition to new educational standards of training reveals. The essence of the concept «research activity of pupils» its difference from research and design activity is specified. New approaches to category of geographical knowledge and its types are proved, the main directions of realization of different types of research activity at lessons and in out-of-class work are shown.

Keywords: research activity, components of research activity, types of geographical knowledge, stages and types of research activity.

Главной чертой современного этапа развития географического образования является его ориентация на становление образования развивающего типа, предполагающего развитие всех сфер сознания личности: аксиологической, когнитивной, волевой. Становление творческой личности, готовой и способной к будущей успешной самореализации в условиях динамичного мира, требует новых подходов в его организации, отборе и конструировании содержания, проектировании и технологизации процесса обучения, диалогового характера взаимодействия учащихся и учителя.

Существенное значение приобретает осмысление нового места и возрастающей роли исследовательской деятельности школьников. Исследовательская деятельность, предполагающая выполнение исследовательских задач с заранее неизвестным решением, направлена на создание новых географических представлений об объекте или явлении окружающего мира. Она отличается объективностью, воспроизводимостью, доказательностью, точностью, проводится как на эмпирическом, так и на теоретическом уровнях. Ориентация на поиск новой информации об объекте исследования и доказательств ее объективности предусматривает использование специфических для науки этапов и методов [5].

Исследовательская деятельность в гео-

графической проблематике выступает средством творческого развития учащихся, обретения ими новых смыслов и ценностей географии, открытия новых знаний и расширения кругозора, овладения арсеналом интереснейших методов познания и умения применить их в созидательной практике.

Значимость исследовательской деятельности в становлении творческой личности с активной жизненной позицией подчеркивается в ФГОС общего образования, где в рамках познавательного развития выделяются исследовательские универсальные учебные действия [7]. Именно исследовательская деятельность позволяет сформировать у учащихся представления о современной научной картине мира, развивающегося как целостное динамическое единство в направлении устойчивого развития. Выполняя исследовательскую работу, каждый учащийся овладевает методологией познания, его стратегией и способами, которые способствуют становлению географической культуры.

Следует отметить, что исследовательская деятельность учащихся при изучении географии довольно успешно развивалась и раньше. Однако наблюдалось четкое разделение и параллельное существование учебной и исследовательской видов деятельности. Учебная деятельность была направлена на формирование знаний,

умений и навыков, усвоение номенклатуры, определенной в действующих программах всеми обучающимися. Научно-исследовательская работа проводилась в основном в рамках НОУ со школьниками, проявившими к ней интерес (для избранных).

Включение исследовательской работы в стандартные требования по географии, имеющие нормативный и регулятивный характер, требует систематического применения в учебном процессе исследовательских действий. К ним относятся: создание проблемной ситуации, формулирование проблемы; выдвижение гипотезы; планирование исследовательской работы, выбор методов; поиск решения проблемы (открытие нового знания); представление результатов; обсуждение и оценка [7].

Следует отметить, что работающие в переломном ключе педагоги всегда инициативно использовали методы проблемного обучения, формируя у учащихся опыт творческой деятельности.

Одно из главных событий современной школы – включение в исследовательскую деятельность каждого обучающегося. Это увлекательное путешествие на передний край географической науки, поиск новых знаний, ощущений, умений требует от педагога высокой компетентности в его организации. Большую помощь при этом может оказать специальный интернет-портал «Исследовательская деятельность учащихся»: www/researcher.ru/methodics/teorf_1abucy/a_1abujp.html, а также работы А.В. Леонтовича, А.С. Обухова, публикации журнала «География в школе».

Педагог, организующий исследовательскую деятельность в обучении географии, должен понимать разницу между действительным научным исследованием, результатом которого являются объективно новые географические знания, и учебным

исследованием школьников на уроках, когда открывается знание субъективно новое. Оно является открытием только для самих участников, но уже известно в науке (например, взаимосвязь между тектоническим строением, рельефом и размещением полезных ископаемых). Необходимо также представлять общие черты и различия между исследовательской и проектной деятельностью. В последнее время ряд авторов отмечают общие черты [5, 6, 7]: цели и задачи определяются как личными, так и социальными мотивами, поэтому для исследования и проектной деятельности характерны творческая активность, целеустремленность, внутренняя высокая мотивация.

В основе лежит самостоятельная поисковая деятельность учащихся, выполняющих различные виды действий и работ (теоретические и практические, познавательные и регулятивные, анализ и обобщение, моделирование и прогнозирование и др.); открываются новые возможности для развития интереса к самостоятельному индивидуальному и коллективному продуктивному творчеству.

Структура деятельности включает общие компоненты: проблематизацию, актуализацию, целеполагание, выбор средств и методов, планирование, выполнение работы, оформление и представление результатов.

Деятельностное взаимодействие формирует нормы взаимоотношений в коллективе, культуру общения.

Вместе с тем главная цель исследовательской деятельности – установление объективной истины того, что есть, по возможности без вмешательства во внутреннюю жизнь объекта исследования (определение динамики естественного движения населения своего региона) предполагает выполнение исследовательских задач

с заранее неизвестным решением по этапам, принятым в географической науке. Проект же направлен на решение конкретной проблемы оптимальным способом с заранее запланированным результатом. Он, как правило, социально значим и практико-ориентирован, результаты непосредственно влияют на изменение изучаемой ситуации (озеленение городской территории). Тем не менее учебные исследования и проекты взаимосвязаны. Так, в известной классификации проектов Е.С. Полат наряду с информационно-познавательными, творческими, игровыми, практико-ориентированными выделяются исследовательские проекты [2].

Успех исследовательской деятельности во многом зависит от выбора темы. Долгое время тематика определялась классическим пониманием теории познания в рационально-логическом варианте, как создании независимого «снимка» объективной реальности. Вне исследовательской деятельности остается чрезвычайно важный для воспитания личности ценностно-смысловой аспект проблемы. Как верно отмечал Н. Бердяев, познание становится не одним лишь поиском «чего-то», но и «чем-то» самим по себе, не только открытием истины, но и ее переживанием, актом ее осознания. Причем осознание исследовательской деятельности происходит в культуре данного общества, стержнем которой является система коэволюционных ценностей (Н.Н. Моисеев), гармоничность взаимодействия природы и человека, забота о ее сохранении и приумножении, диктуемая концепцией устойчивого развития. Рассматриваемые в этом контексте географические проблемы приобретают для учащихся новый смысл и значимость. Так, земля оказывается не только реальностью органики грунта или геохимии скальных пород, но и бесцен-

ным даром природы, началом землячества, святой округой бытия, родной землей, Родиной... (С.Б. Крымский).

В географическом образовании наблюдается тенденция организации исследовательской деятельности, направленной не только на изучение хорошо структурированных и четко сформулированных академических проблем. Большой интерес вызывают реальные проблемы, имеющие ситуативный характер. При обучении решению жизненно значимых и учебных проблем используется технология кейс-стади [1].

Ключевым в исследовательской деятельности выступает географическое знание, которое открывает для себя учащийся. Особенности современного культурно-исторического этапа общественного развития изменили подходы к определению целей и отбору содержания географического образования, расширив его межпредметный и надпредметный контексты. Изменилось, следовательно, и представление о географическом знании, которое в современном географическом образовании понимается как целостная система различных видов знаний, характеризующая современную географическую картину мира. Опираясь на подходы О.Н. Крыловой [4], выделим их состав (рис. 1).

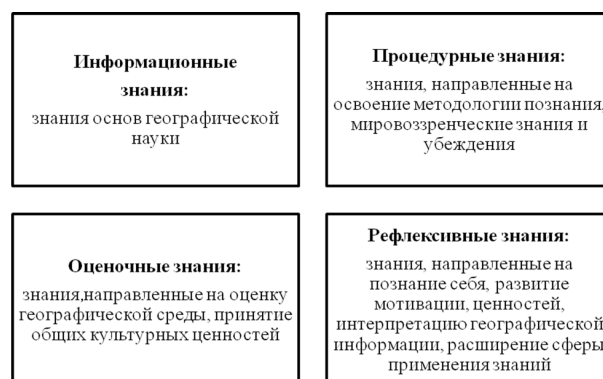


Рис. 1. Состав географических знаний

Т а б л и ц а 1

Разнообразие исследовательской деятельности учащихся по географии

Виды исследовательской деятельности	Общая характеристика	Примеры
Проблемно-реферативная	Освещение проблемы и путей ее разрешения в географической науке путем сравнительного анализа позиций разных источников	Интернет-исследование по отношению к современным миграционным процессам в России (Европе)
Аналитико-систематизирующая	Анализ и систематизация качественных и количественных показателей по проблеме, полученных в результате наблюдений, сбора статистической информации, полевых методов исследования	Исследование рынка труда своего региона
Диагностико-прогностическая	Изучение современного состояния и динамики географических явлений и процессов, поиск закономерностей и причин	Экологический мониторинг состояния атмосферного воздуха в городе
Экспериментально-исследовательская	Опытно-экспериментальная проверка выдвинутой гипотезы в лабораторных условиях	Гипотеза: строительство водохранилищ на равнинных реках ухудшает качество водных ресурсов. Лабораторная работа по оценке качества воды
Проектно-поисковая	Выполнение исследовательского проекта, посвященного решению географической проблемы в логике научного исследования	Разработка сценария последствий парникового эффекта для различных регионов России

Прежде всего, обратим внимание на расширение их состава: наряду с традиционными информационными знаниями в содержании географического образования появляются новые виды. Освоение процедурных, оценочных, рефлексивных знаний необходимо для формирования содержательной основы реализации компетентностного подхода. Процедурные, оценочные и рефлексивные знания обогащают познавательный опыт учащихся пониманием смысла деятельности, формированием мировоззренческих убеждений

и ценностных ориентаций, знанием способов и методов выполнения работы, творческой самостоятельностью.

Качественное разнообразие географических знаний, с одной стороны, расширяет возможности исследовательской деятельности, с другой, их освоение обеспечивает ее успешность.

В литературе выделяют различные классификации исследовательской деятельности. Рассмотрим одну из них (таблица 1).

Проводимая в учебное время ис-

следовательская деятельность может быть организована в виде целого урока-исследования или его фрагмента. Например, при изучении Европейского Севера на уроке рассматриваются и обобщаются результаты самостоятельно проведенного в качестве домашнего задания, исследования по происхождению географических названий.

Активное внедрение исследовательской деятельности на уроках географии сопровождается ее развитием и во внеклассной работе, когда разворачивается полноценное научное исследование [3]. При его организации обращается внимание на соблюдение логики научного исследования. Так, на проблемно-целевом этапе определяется проблема и тема предстоящего исследования (например, проблема региональных проявлений глобального изменения климата в Нижнем Новгороде), обосновывается ее актуальность, цель, объект и предмет исследования, выдвигается гипотеза, ставятся задачи. На информационно-познавательном этапе происходит изучение теоретического материала, выбор и освоение методов исследования (теоретических, эмпирических, статистических). На поисково-исследовательском этапе осуществляется сбор собственных данных об изменении среднесезонных годовых температур воздуха на метеостанциях Нижнего Новгорода и Верхне-Волжского межрегионального территориального управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. В результате обработки данных строятся графики и диаграммы, рассчитывается важный для крупного города потенциал загрязнения атмосферы. Полученные выводы сравниваются с гипотезой. На презентационно-

оценочном этапе предлагается компьютерная презентация выполненной работы, результаты обсуждаются и оцениваются. Критерием оценки является стройность, логичность работы, доказательность выводов. Все вышеизложенное позволяет убедиться в том, что исследовательская деятельность стала полноправным компонентом географического образования.

Литература

1. Демидова Н.Н. Кейс-стади: «Изучение случая» – технология инактивированного познания / Н.Н. Демидова, Г.С. Камерилова // Вестник Мининского университета. 2016. № 2. URL. <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/archive/?year=2016&issue=2>
2. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: Учеб. пособие / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева, А.Е. Петров; под ред. Е.С. Полат. М.: Издательский центр «Академия». 2001. 272 с.
3. Камерилова Г.С. Методическая система развития эколого-исследовательской деятельности учащихся на основе идей интеграции / Г.С. Камерилова, Л.Н. Одрова // Успехи современной науки и образования. 2016. № 6. Т. I. С. 48–50.
4. Крылова О.Н. Знаниевая традиция современного содержания школьного образования: новые дидактические смыслы // Человек и образование. 2012. № 1, С. 28–31.
5. Леонтович А.В. Исследовательская и проектная работа школьников. 5–11 классы / А.В. Леонтович, А.С. Савичев / под ред. А.В. Леонтовича. М., ВАКО. 2014. 160 с.
6. Обухов А.С. Развитие исследовательской деятельности учащихся. – 2-е изд., перераб. и доп. М., Национальный книжный центр. 2015. 280 с.
7. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя / под ред. А.Г. Асмолова. М., Просвещение. 2010. 159 с.

О.Н. Горбатова,

старший преподаватель, КГБУ ДПО «Алтайский краевой институт повышения квалификации работников образования», кафедра естественно-научного образования

E-mail: gorbatovaon@rambler.ru

О.В. Отто,

кандидат географических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», кафедра природопользования и геоэкологии

E-mail: otto.olga@mail.ru



Формирование универсальных учебных действий школьников при подготовке к ОГЭ по географии (на примере заданий, требующих развернутого ответа)

Статья посвящена актуальным вопросам подготовки школьников к основному государственному экзамену по географии. В статье анализируются задания с развернутым ответом и обосновывается необходимость формирования универсальных учебных действий у школьников при подготовке к ОГЭ по географии.

Ключевые слова: основной государственный экзамен, метапредметные знания и умения, универсальные учебные действия.

The article is devoted to topical issues of training students to the basic state exam in geography. The article analyses the job with a detailed answer and proves the necessity of formation of universal educational actions of pupils in preparation for BSE geography.

Keywords: the basic state exam, interdisciplinary knowledge and skills, universal educational actions.

Согласно Федеральному закону от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» итоговая аттестация в 9 классах представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися программы основного общего образования [5]. Требование проверки и оценки образовательных результатов учеников обеспечивается средствами государственной итоговой аттестации в 9 классах в форме основного государственного экзамена (ОГЭ).

Основной государственный экзамен по географии в Алтайском крае проводится

с 2014 г. Традиционно предмет география как экзамен по выбору сдавало незначительное количество учащихся. В 2014 г. – 39, в 2015 г. – 10 школьников. В 2016 г. более 5,6 тысячи девятиклассников писали экзамен по географии, что составило 26 % от выпускников этого года. Такое количество участников позволяет сделать корректные выводы о результатах учебного процесса по сравнению с предыдущим периодом [3].

Согласно «Спецификации КИМ для проведения в 2017 г. ОГЭ по географии», основной государственный экза-

мен осуществляется «в соответствии с обязательным минимумом содержания основных образовательных программ и требованиями к уровню подготовки выпускников Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по географии» [4]. В соответствии с требованиями вышеуказанного документа, контрольно-измерительные материалы предназначены для проверки степени усвоения учащимися предметного содержания географического образования. В тоже время в Спецификации обозначено, что в «ОГЭ наибольшее внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений», а также, что «важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ)» [4]. Идея составителей КИМов понятна, ведь в условиях реализации ФГОС ООО происходит смещение акцентов с проверки предметных знаний на диагностику, в т.ч. и метапредметных образовательных результатов. Поэтому в КИМах ОГЭ появляются задания, при выполнении которых школьник должен произвести универсальные учебные действия.

Рассмотрим задания демонстрационного варианта ОГЭ за 2016 г. [1] (задания с развернутым ответом) с точки зрения необходимости выполнения универсальных учебных действий при их решении. В КИМ представлено три вопроса, требующих развернутого ответа. Это задания 15, 20 и 23. Характеристика заданий отражена в таблице 1. В Спецификации к экзамена-

ционной работе в п. 6 указаны основные умения и способы действий (относительно всех заданий КИМ), которые должен продемонстрировать выпускник: знать / понимать (процент максимального первичного балла 40,6), уметь (процент максимального первичного балла 46,9), использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (процент максимального первичного балла 12,5) [4]. Первые два раздела ориентированы в основном на предметные умения и способы действий (суммарно 87,5%), и лишь содержание третьего раздела требует от школьников сформированности отдельных универсальных учебных действий (табл. 2)

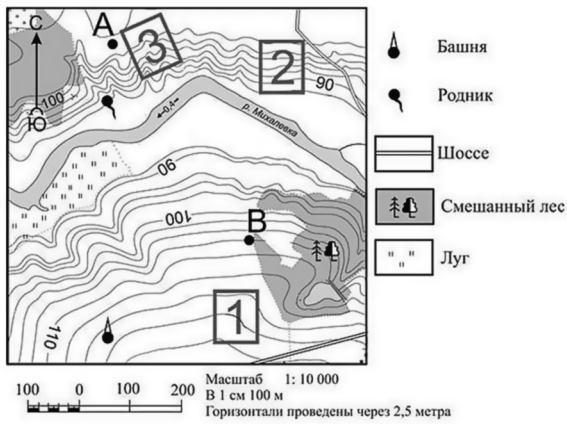
Как показывает анализ таблицы 2, для того, чтобы выполнить задания с развернутым ответом, школьникам необходимо произвести в основном разные виды познавательных универсальных учебных действий.

Рассмотрим результаты выполнения заданий с развернутым ответом школьниками Алтайского края (табл. 3).

Из трех заданий с развернутым ответом девятиклассники успешнее справились с заданием № 20. Более половины учащихся смогли выделить главные, существенные признаки сравниваемых участков, определить критерии для сравнения и высказать суждения об их пригодности для разных типов использования, подтверждая свои рассуждения фактами.

Более сложным для школьников оказалось задание № 15. При его выполнении кроме умений искать и отбирать информацию в тексте, составлять логические цепочки и объяснительные тексты школьники должны были продемонстрировать достаточно глубокие предметные знания, в первую очередь, о причинно-следственных

Характеристика заданий с развернутым ответом

№ задания	Текст задания	Проверяемые элементы содержания*	Контролируемые виды деятельности**
15	В конце февраля 2010 г. в Тихом океане на глубине 55 км у побережья Чили, в 115 км к северу от города Консепсьон, произошло сильное землетрясение магнитудой 8,8. В результате землетрясения и последовавшего за ним цунами погибло более 500 человек. Примерно год спустя, 1 марта 2011 г., на севере Чили зафиксировано землетрясение магнитудой 5,2. Эпицентр землетрясения зафиксирован в 116 км восточнее города Икике. Его очаг находился на глубине 99 км. Сведений о жертвах и разрушениях не поступало. Почему в Чили часто происходят землетрясения? Ответ запишите на отдельном листе или бланке, сначала указав номер задания	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем
20	 Масштаб 1:10 000 В 1 см 100 м Горизонтали проведены через 2,5 метра Фермер выбирает участок для закладки нового фруктового сада. Ему нужен участок, на котором весной рано сходит снег, а летом почва лучше всего прогревается солнцем. Он также должен иметь расположение, удобное для вывоза собранного урожая на консервный завод. Определите, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, больше всего отвечает указанным требованиям. Для обоснования своего ответа приведите два довода. Ответ запишите на отдельном листе или бланке, сначала указав номер задания	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию
23	Какая особенность природно-ресурсной базы Вологодской области способствует бесперебойному снабжению предприятия по производству клееного бруса и балок необходимым сырьем? Ответ запишите на отдельном листе или бланке, сначала указав номер задания	Особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. Природно-ресурсный потенциал и важнейшие территориальные сочетания природных ресурсов. География отраслей промышленности	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов

* Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по географии, 2016 [2].

** Спецификация КИМ для проведения в 2016 г. ОГЭ по географии [4].

*** Задания с развернутым ответом демонстрационного варианта ОГЭ за 2017 г. не претерпели существенных изменений.

Т а б л и ц а 1

в демонстрационном варианте ОГЭ-2016 по географии***

Уровень сложности**	Требования к уровню подготовки выпускников*		
	Знать/понимать	Уметь	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни
Высокий	Природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Объяснять существенные признаки географических объектов и явлений	
Повышенный			Решение практических задач по определению качества окружающей среды, ее использованию
Высокий	Специфика географического положения и административно-территориального устройства РФ; особенности ее природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов		

связях между природными компонентами.

Задание № 23 направлено на выявление знаний школьников об особенностях основных отраслей хозяйства и природно-хозяйственных районах России, а также на выявление умений выделять главные, существенные признаки, высказывать суждения, подтверждая их фактами. Несмотря на то, что источником информации является географическая карта, которая помогает найти подтверждения для обоснования решения, только 15 % участников экзамена продемонстрировали эти знания и умения. Более половины девятиклассников не приступали к его выполнению, что, на наш взгляд, может свидетельствовать о том, что они не смогли подобрать необходимые карты в атласе для решения данной задачи, то есть не показали умения искать информацию и ее анализировать, вести отбор фактов, работать в соответствии с поставленной задачей.

Следовательно, для того чтобы успешно выполнить задания с развернутым ответом, школьники должны совершить универсальные учебные действия. Этот факт необходимо учитывать при подготовке школьников к ОГЭ.

Для повышения качества предметного образования и решения вышеуказанных проблем отделением краевого учебно-методического объединения по естественнонаучным дисциплинам (КУМО по ЕНД) реализуется проект «Готовимся к экзамену». Разработка проекта ведется специалистами КГБУ ДПО АКИПКРО, ФГБОУ ВО «АлтГУ» (Географический факультет), методистами отделения краевого учебно-методического объединения по естественнонаучным дисциплинам. Продуктом проекта является короткий видеоролик, смысловыми частями кото-

рого являются: объяснение содержания одной из тем, изучение алгоритма решения сложных задач по этой теме, обсуждение необходимых для решения задач УУД, разбор заданий из вариантов ОГЭ и ЕГЭ, домашнее задание с подобными задачами, справочные материалы. Видеоролики размещены на страничке отделения КУМО по ЕНД <http://www.akipkro.ru/kprop-main/end/>. Достаточно высокий процент школьников, правильно выполнивших задание № 20 (работа с планом местности) мы связываем со своевременностью размещения в сети видеоролика «Способы изображения неровностей земной поверхности на плане местности».

Для сбора отзывов и предложений, обмена опытом на форуме отделения создана тема «Готовимся к экзамену по географии». Отзывы учителей свидетельствуют, что они не только используют ролики для проведения занятий по подготовке к экзаменам, но и дают ссылки школьникам для самостоятельного изучения материала. В рамках проекта «Готовимся к экзамену» разработаны сетевые консультации, подготовлены методические рекомендации для успешной сдачи ЕГЭ и ОГЭ по географии, проводятся вебинары, разработан учебный дистанционный курс «Подготовка к ОГЭ учащихся 9 классов по географии». Новизна представленного подхода заключается в том, что странички сайта отделения становятся площадкой не только для повышения компетентности педагогов в части подготовки к ГИА, но и важным образовательным ресурсом для школьников.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о необходимости рассмотрения заданий ОГЭ с точки зрения метапредметности и подтверждает необходимость формирования универсальных учебных действий у школьников для достижения

Т а б л и ц а 2

УУД, которые должен совершить школьник при выполнении заданий КИМ с развернутым ответом

№ задания	Познавательные	Регулятивные	Коммуникативные	Личностные
15	Выделять главные, существенные признаки явлений, определять критерии для сравнения фактов, явлений, событий, объектов, высказывать суждения, подтверждая их фактами, выявлять причинно-следственные связи, искать и отбирать информацию в тексте, выделять факты в тексте, составлять логические цепочки. Создавать объяснительные тексты	Планировать свою деятельность, работать в соответствии с поставленной учебной задачей		Сопереживание людям, оказавшимся в зоне природной катастрофы
20	Выделять главные, существенные признаки, сравнивать объекты по заданным критериям, осуществлять выбор, классифицировать по заданным признакам, производить анализ и оценку, выделять главную мысль в тексте, давать качественное и количественное описание объектов, высказывать суждения, подтверждая их фактами. Создавать объяснительные тексты	Планировать свою деятельность, работать в соответствии с поставленной учебной задачей		Понимание значимости труда другого человека, понимание потребностей другого человека. Осознанное, уважительное, доброжелательное отношение к другому человеку
23	Выбирать необходимую информацию из разных источников, выделять главные, существенные признаки, высказывать суждения, подтверждая их фактами, вести отбор факторов. Создавать объяснительные тексты	Планировать свою деятельность, работать в соответствии с поставленной учебной задачей		

Т а б л и ц а 3

Результаты выполнения заданий ОГЭ с развернутым ответом школьниками Алтайского края в 2016 г.

Задание	Максимальный балл за задание	% выполнения задания	Результаты выполнения заданий, %			
			Не приступал	0 баллов	1 балл	2 балла
15	2	24	41	22	26	11
20	2	52	21	11	31	36
23	1	15	51	33	15	—

высоких результатов на экзаменах по географии.

Литература

1. Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов для проведения в 2016 г. основного государственного экзамена по географии. URL. <http://www.fipi.ru/oge-i-gve-9/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

2. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по географии, 2016. URL. <http://www.fipi.ru/oge-i-gve-9/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

3. *Отто О.В., Праздников Н.Н.* Использование результатов основного государственного экзамена для оценки уровня географического образования школьников Алтайского края // География и природопользование Сибири: сборник научных статей / под ред. Г.Я. Барышникова. Барнаул: изд-во Алт. ун-та. 2016. Вып. 22. С. 89–99.

4. Спецификация КИМ для проведения в 2016 г. ОГЭ по географии. URL. <http://www.fipi.ru/oge-i-gve-9/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

5. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

Э.М. Амбарцумова,
научный сотрудник Центра социально-гуманитарного образования ИСРО РАО
E-mail: elamb@mail.ru



Использование учителем современных форм контроля и оценки образовательных достижений обучающихся на уроках географии (по результатам анкетирования)

Рассмотрены некоторые современные формы контроля и оценки образовательных достижений обучающихся. По результатам анкетирования: выявлены проблемы, возникающие у педагогов при использовании современных форм контроля и оценки образовательных достижений обучающихся; выявлена готовность педагогов к профессиональному росту в области педагогических измерений.

Ключевые слова: ФГОС, контроль и оценка образовательных достижений; контрольные измерительные материалы; внутренний и внешний контроль; формирующее оценивание; готовность педагога к использованию современных форм контроля и оценки образовательных достижений обучающихся.

Describes some modern forms of control and evaluation of educational achievements of students. According to the results of the survey revealed the problems encountered by teachers in the use of modern forms of control and evaluation of educational achievements of students; revealed the readiness of teachers to professional growth in the field of educational measurement.

Keywords: Federal State Educational Standart, monitoring and evaluation of educational achievements; control and measuring materials; internal and external monitoring; formative assessment; readiness of teachers to use of modern forms of control and evaluation of educational achievements of students.

В последние десятилетия в области контроля и оценки образовательных достижений обучающихся произошли существенные изменения. Одно из них – появление новых форм и методов контроля. С этой целью используются различные стандартизированные формы выявления и оценки знаний и умений учащихся. В школьной практике организации контроля и оценки образовательных достижений обучающихся по географии широко используются проверочные работы, созданные по аналогии с контрольными измерительными материалами (КИМ) государственной итоговой аттестации. Создаются и уже используются в школьной практике новые виды контрольно-оценочных работ, например Всероссийские проверочные работы (ВПР), все больший интерес вызывает географический диктант. Особенностью современных КИМ является проверка способности к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач, различающихся по способу учебной деятельности, уровню сложности, что дает педагогу широкий выбор их использования с учетом специфики классов (профильное обучение, углубленное изучение отдельных предметов и т. д.).

Вышеозначенное выдвигает новые требования к квалификации педагога. Вместе с тем практика показывает, что большинство педагогов недостаточно владеют необходимыми современными приемами и формами контроля и оценки образовательных достижений обучающихся. Об этом свидетельствуют результаты многочисленных семинаров, вебинаров (локальных, региональных и всероссийских), проведенных автором, а также анализ оценивания педагогами-экспертами ответов обучающихся в диагностических работах по географии, ответов выпускников в экзаменационных работах итоговой аттестации.

С целью выявления готовности педагогов к использованию современных форм контроля и оценки образовательных достижений обучающихся было проведено локальное исследование, заключающееся в анкетировании примерно 120 учителей общеобразовательных учреждений одного из регионов Центральной России. Почти все участники анкетирования имеют высшую квалификационную категорию, стаж работы 80 % участников анкетирования – более 20 лет, более половины (60 %) из числа опрошенных являются руководителями районных или городских методических объединений. Все вышеперечисленные факты свидетельствует в целом о достаточно высоком профессиональном уровне педагогов.

Результаты анкетирования выявили ряд проблем, возникающих у педагогов при использовании современных форм контроля и оценки образовательных достижений обучающихся.

Среди причин, являющихся препятствием в освоении и разработке новых форм контроля и оценки образовательных достижений обучающихся, были указаны слабая информированность о нововведениях в области педагогических измерений, отсутствие необходимых теоретических знаний. Педагоги затрудняются в создании материалов для внутреннего контроля, отборе необходимых содержательных компонентов, выборе технологии проведения контрольно-оценочных процедур. Большие проблемы вызывает создание материалов, направленных на проверку сформированности умений; в разработанных самостоятельно проверочных диагностических работах контрольные измерительные материалы в большей степени нацелены на проверку усвоения знаний, а не на проверку сформированности умений. Незначительное число участников

анкетирования (примерно каждый 7-й) указали на регулярно проводимые проверочные работы в рамках осуществления внутреннего контроля образовательных достижений обучающихся (тематический контроль, различные срезы знаний в начале и в конце учебной четверти, полугодия). Такие образовательные результаты требуют построения новой системы оценивания. Действующий закон Российской Федерации «Об образовании» делает это возможным, возлагая ответственность за организацию и проведение текущего оценивания на школу. В статье 27 «Структура образовательной организации» говорится, что в компетенцию образовательного учреждения входит:

«10) осуществление текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, установление их форм, периодичности и порядка проведения;

11) индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранение в архивах информации об этих результатах на бумажных и (или) электронных носителях».

Из этого следует, что школа несет ответственность по организации процесса оценивания в классе и разработке подходов, соответствующих требованиям стандарта к учебным результатам. Но в настоящее время не во всех школах проводится такая работа. В большинстве своем это, как правило, те школы, где реализуются авторские программы.

Большинство участников анкетирования выразили неудовлетворение контрольными вопросами и заданиями в рабочих тетрадях УМК по географии, подчеркнув, что среди заданий преобладают задания репродуктивного характера, что не соответствует современным требованиям ФГОС.

Большая часть из числа анкетизируемых

учителей указала на реализацию в практике работы преимущественно внешнего контроля: проведение диагностических работ, рубежного тестирования, итоговой аттестации.

При осуществлении внешнего контроля педагоги не могли указать, какие бывают формы контроля, каково их назначение, соответствие проверяемому содержанию, что приводит к возникновению проблем при подготовке к внешним оценочным процедурам. Педагогу требуется сегодня знание и грамотное применение специфических методов оценки образовательных достижений обучающихся, обеспечивающих непрерывное наблюдение за развитием и своевременное корректирование образовательного процесса в случае обнаружения нежелательных тенденций развития. Результаты анкетирования свидетельствуют о том, что лишь четверть всех участников имеют представление о такой современной форме оценки образовательных достижений, как формирующее оценивание, основанное на следующих принципах: за счет оценивания происходит развитие ученика, результаты дают возможность проследить динамику роста образовательных достижений, мотивируется индивидуальный подход к каждому ученику. Система оценивания выстраивается таким образом, чтобы учащиеся включались в контрольно-оценочную деятельность, приобретая навыки и привычку к самооценке. Формирующее оценивание принято выделять наряду с итоговым как второй обязательный элемент полноценной системы оценивания. Если итоговое оценивание происходит по завершении того или иного учебного этапа и решает задачи контроля и фиксации результата, то формирующее оценивание осуществляется в ходе обучения и является его частью. Его можно рассматри-

вать как текущее, диагностическое, поэтому наиболее точным названием, на наш взгляд, является «оценивание для обучения».

Таким образом, необходимость формирования готовности педагога к использованию современных форм контроля и оценки качества образовательных достижений в курсе географии обусловлена рядом факторов. Среди них – недостаточный уровень педагогической компетенции в области контроля и оценки качества образования, а также ограниченные содержательные и технологические возможности традиционной системы оценки качества образования, ориентированной преимущественно на оценку результата освоения обучающимися содержания географии. Но «от педагога нельзя требовать то, чему его никто никогда не учил... Введение нового профессионального стандарта педагога должно неизбежно повлечь за собой изменение стандартов его подготовки и переподготовки в высшей школе и в центрах повышения квалификации» [1].

В результате проведенного анкетирования учителей было установлено, что более 60% респондентов, не получивших специальную подготовку для реализации ин-

новаций в области контроля и качества, образовательных достижений, выразили готовность к профессиональному росту в этой области, заявили о необходимости специальной профессиональной переподготовки.

Литература

1. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)». URL. [http://минобрнауки.рф/documents/3071/file/1734/12.02.15-Профстандарт_педагога_\(проект\).pdf](http://минобрнауки.рф/documents/3071/file/1734/12.02.15-Профстандарт_педагога_(проект).pdf)
2. Федеральный закон Российской Федерации «Об образовании». URL. http://минобрнауки.рф/документы/2974/файл/1543/12.12.29-ФЗ_Об_образовании_в_Российской_Федерации.pdf
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. URL. <http://xn--80abucjiubhv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/543>
4. Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: Учебн. пос. Москва: Логос. 2010. 264 с.
5. Лазебникова А.Ю. К вопросу о корректности тренировочных заданий при подготовке к итоговой аттестации по обществознанию // Научный диалог. 2016. № 3. С. 291–301.

На нашей обложке:

С. 2 Путешествуем по странам мира. США. Флорида

С. 3 II Международная научно-практическая конференция «География и экология: научное творчество, междисциплинарность, образовательные технологии» во МГОУ

На нашей вкладке:

С. 1 Путешествуем по городам России. Кисловодск

С. 2–3 Путешествуем по городам России. Ялта

С. 4 Конкурс знатоков географии на заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников по географии (к статье А.Н. Петросяна, Е.И. Шевчука)

А.Н. Петросян, Е.И. Шевчук,
Географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова
E-mail: artur29031@mail.ru, egor.shevchuk@mail.ru



Конкурс знатоков географии на заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников по географии

Иллюстрации к статье см. на с. 4 вкладки

Авторы статьи – победители всероссийских и международных олимпиад школьников по географии, а ныне составители заданий «Конкурса знатоков географии» на заключительном этапе Всероссийской олимпиады, описывают историю и современное содержание этого внеконкурсного мероприятия. Подробно рассматриваются правила его организации и приводятся примеры заданий разного уровня. Предлагаются пути совершенствования формата конкурса и возможностей его использования в образовательной и просветительской деятельности.

Ключевые слова: географическое образование, всероссийские олимпиады школьников, внеурочная деятельность, дополнительное образование школьников.

Article writers, winners of All-Russian and International Geography Olympiads, at present authors of "Know-it-all" Quiz for the final stage of All-Russian Olympiad, describe the event's history and its content. Organizational regulations are characterized in detail and sample tasks are provided. The authors propose options towards further improvement of the contest for widening its introduction to educational activities.

Keywords: Geography education, All-Russian School Olympiads; Extracurricular activities, Additional school education.

История и формат конкурса. Проведение «Конкурса знатоков географии» уже на протяжении многих лет является доброй традицией заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников. Впервые он был организован в 1994 г. на олимпиаде в г. Ульяновске. У истоков конкурса стоял выпускник географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, а ныне д.э.н. В.В. Климанов, который вместе с создателями географического олимпиадного движения А.И. Данышиным и А.С. Наумовым предложил внести в программу соревнований особенную географическую викторину, которая бы являлась не только конкурсным, но и развлека-

тельным мероприятием [3]. Нововведение сразу же приглянулось всем участникам олимпиады, в особенности школьникам, которые восприняли с большим энтузиазмом возможность выявить лучшего знатока географии. Впоследствии усилиями В.В. Климанова и О.А. Климановой у конкурса появились свои уникальные черты, и он стал неотъемлемой частью и символом олимпиады [4].

Формат конкурса уже на протяжении многих лет остается неизменным. В первый тур приглашаются по 12 лидеров промежуточного рейтинга среди девяти-, десяти- и одиннадцатиклассников. Во второй проходят по четыре лучших из

каждой параллели. По итогам этого тура в полуфинал конкурса отбираются уже шестеро. Два первых тура имеют общую структуру – три вопроса, состоящие из дополнительных подвопросов; для ответа на каждый из них участникам дается 1–2 минуты. Тематика вопросов разнообразна – задания имеют широкий охват и включают в себя большинство разделов физической и экономической географии; при этом соблюдение паритета между этими двумя разделами географии считается одним из основных требований к составителям заданий.

После второго тура лучшие проходят в полуфинал, где их также ждут три вопроса, но уже объединенные какой-то одной тематикой, например, «Города мира», «Острова и архипелаги», «Озера». В перерывах между раундами, пока идет проверка ответов участников, задаются вопросы аудитории. Важно не допустить «пробелов» между раундами конкурса, чтобы обеспечить плавный переход между турами и не потерять внимание зрителей. Ведущий предоставляет слово первому человеку, поднявшему руку, который в случае верного ответа награждается памятными призами от Русского географического общества и других спонсоров олимпиады. В случае неверного ответа отвечает следующий участник.

Наконец, наступает кульминация – финал конкурса знатоков географии или, как его еще называют, «географическая дуэль». Двое лучших по итогам полуфинала вызываются на сцену, где им предстоит по очереди называть объекты, принадлежащие к некому классу, например районы Тверской области (регион проведения олимпиады), государства – члены Британского Содружества, реки, протекающие через административные центры субъектов России и т.д. Если один участ-

ник дважды ошибается либо затрудняется назвать объект, другой признается победителем.

Сами задания конкурса знатоков отличаются от формата основной части олимпиады [1]. Они, в первую очередь, нацелены на выявление дополнительных знаний школьников, которые не всегда можно получить в рамках школьной программы по географии; например, одной из задач конкурса является оценка уровня географической эрудиции участников. Как показывает опыт, подобные знания важны для полноценного усвоения теоретических и практических навыков. При этом требуется умение анализировать и сопоставлять факты между собой, в чем нередко отмечают затруднения со стороны школьников. Тем не менее это качество крайне важно не только на международных олимпиадах, но и при дальнейшем обучении в университете. Конкретизация задания является еще одной отличительной чертой конкурса знатоков, так как зачастую важно проанализировать некое явление именно на определенных примерах. Также по традиции первый вопрос раунда для девятиклассников имеет постоянную тематику: он связан с предыдущими местами проведения заключительного этапа [5]. Другая характерная черта конкурса – это градация вопросов по сложности от более младшей параллели к старшей и от первых раундов к полуфиналу, что позволяет учесть примерный багаж знаний школьников, а также провести дифференциацию их результатов, чтобы облегчить отбор в следующие туры.

Тенденции развития конкурса. Несмотря на все вышеперечисленные требования к конкурсу, он открыт для нововведений. Так, с 2016 г. было решено посвятить первый вопрос второго этапа (общего) стране, которой предстоит в теку-

щем году принять у себя Международную олимпиаду по географии (IGeo). Цель подобного вопроса – лишний раз напомнить и рассказать школьникам о международных олимпиадах, о которых, к сожалению, им может быть известно крайне мало. Отличительной особенностью конкурса, которая придает ему динамичность и делает увлекательным является также разнообразие средств, в первую очередь, мультимедийных, к которым прибегают авторы для оформления вопросов. К примеру, используются видеофрагменты, которые позволяют не только проверить внимательность участников, но и указать на важность рассмотрения явления или объекта в динамике. В рамках конкурса были опробованы и задания с использованием аудиофайлов (например, марш Мендельсона был подсказкой к вопросу, связанному с Лейпцигом, где родился композитор). Включение в массив заданий вопросов, связанных с культурной (литература, музыка) и исторической тематикой в последние годы также стало постоянной чертой конкурса. Подобные темы позволяют сделать мероприятие особенным, показать связь географии с другими предметами и обратить внимание на ее важную роль во многих сферах человеческой деятельности. Междисциплинарность вопросов облегчает оценку логики и общей эрудиции школьников.

За свою многолетнюю историю конкурс знатоков зарекомендовал себя в качестве интересного и удобного формата как для проверки знаний, так и подготовки школьников. По этой причине в 2015 г. он был впервые адаптирован для учебно-тренировочных сборов по подготовке к международным олимпиадам школьников по географии. В состязании осталось два раунда: первый напоминает задания традиционного конкурса знатоков и состо-

ит из 8–10 вопросов среднего уровня, тогда как второй, который включает 4 комплексных задания, более ориентирован на подробный анализ рассматриваемых явлений. Ответы участников проверяются сразу по всем заданиям раунда в отличие от заключительного этапа, где они собираются после каждого вопроса, что сделано для быстроты проверки вследствие ограниченности времени по регламенту.

При составлении конкурса знатоков для участников сборов авторами был учтен собственный опыт участия во Всероссийских и Международных олимпиадах по географии и рекомендациями оргкомитета IGeo [10]. С одной стороны, делается упор на умение быстро воспринимать информацию, используя нестандартные источники (к примеру, космические снимки). С другой, от участников требуется глубокий анализ проблемы, отраженной в задании, которая порой может иметь не только географический подтекст. В целом проведение конкурса знатоков на сборах дает возможность подготовиться к различным типам IGeo: как к теоретическому (Written Response Test), так и мультимедиа-тесту (Multimedia Test), который, однако, обычно имеет многоступенчатую систему вопросов и более богатый иллюстративный материал [8].

При этом в отличие от формата конкурса знатоков Всероссийской олимпиады на сборах от участников требуется более подробное критическое рассмотрение явлений, с выделением закономерностей, тенденций и особенностей их развития на основе собственных выводов и мыслей. Тем самым преследуется задача подготовки участников сборов к специфике оценивания ответов на IGeo, где обычно положительно оцениваются любые адекватные версии ответов, в отличие от заключительного этапа ВОШ, где присутствует более строгое соот-

ветствие оцениваемых ответов «ключам». Однако простота Международной олимпиады IGeo только кажущаяся, поскольку не предусматривает апеллирования оценок жюри.

Схема проведения конкурса на учебно-тренировочных сборах по подготовке школьников к международным олимпиадам немного отличается. Например, в 2016 г. была несколько изменена система проведения финального тура – от традиционной «географической дуэли» было решено отказаться в пользу состязания в форме телевизионного шоу «Своя игра». Четверо финалистов отвечали на разделенные на четыре уровня сложности вопросы, посвященные пяти разным темам. Каждому вопросу в зависимости от соответствующего уровня было присвоено некоторое количество баллов, которое игроки получали за верный ответ на задание, тогда как за неправильный ответ баллы вычитались. Тематика вопросов была связана с экзаменами на первом курсе географического факультета МГУ им. Ломоносова (геоморфология, гидрология, метеорология, социально-экономическая география, топография) [9]. Такой выбор вполне обоснован, ведь тем самым предвосхищается будущее обучение на факультете. Авторы подготавливают потенциальных студентов к тому, с чем им придется столкнуться на первом году обучения в университете. Также проверяется навык быстрой реакции и анализа ситуации (когда лучше промолчать или, наоборот, рискнуть), что, безусловно, важно на Международной олимпиаде, где время ограничено. Еще одно нововведение в процедуре проведения конкурса – ставший уже традиционным вопрос на английском языке. Он представляет собой задание с использованием различных иллюстративных материалов (карт, диаграмм, таблиц) с одной

лишь разницей, что формулировка вопроса и ответы даются на рабочем языке IGeo. Это сделано для учета специфики Международной географической олимпиады, которая на сегодняшний день является единственной из международных предметных олимпиад, которая проводится исключительно на английском языке (без перевода заданий на язык команды и обратного перевода ответов) [2].

Значение конкурса знатоков для перспектив географического образования. «Конкурс знатоков географии» может рассматриваться в качестве универсального формата, подходящего как для подготовки школьников, так и для вовлечения их в мир географии в игровой форме. Далеко не последнюю роль играет и его символическое и культурное значение как традиции заключительного этапа Всероссийской олимпиады – по признанию многих ее бывших участников, причем не только победителей и призеров, конкурс является едва ли не главной ассоциацией с мероприятием; другими словами, он выступает в роли связующего звена между разными поколениями юных географов. Неслучайно организацией конкурса занимались и бывшие победители всероссийских и международных олимпиад – Н. Мазеин, В. Краснослободцев, А. Фаддеев, К. Кингсеп, М. Самолетова, А. Петросян, Е. Шевчук, которые и сами в качестве школьников становились его триумфаторами [6]. Однако конкурс знатоков подчеркивает и особый междисциплинарный характер географии как элемента общих знаний или кругозора, без которого невозможно добиться успеха во многих других видах деятельности. Так, победитель 2014 г. В. Резвов ныне является студентом Московского физико-технического института (МФТИ), а финалист 2001 г. В. Подгусков связал свою жизнь с лингви-

стикой и политологией, являясь старшим преподавателем кафедры иностранных языков Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, а также переводчиком с английского и испанского языков.

Истории успеха бывших участников олимпиадного движения и конкурса знатоков в частности, на наш взгляд, являются лучшими подтверждениями необходимости расширения применения мероприятий подобного формата среди школьников. Сходные состязания, возможно, в более упрощенном варианте, могли бы украсить программы отборочных этапов Всероссийской олимпиады школьников (как школьного, так и регионального), что, с одной стороны, служило бы подготовкой участников следующих этапов, а с другой – могло бы облегчить задачу популяризации географии, которая среди школьников рассматривается как интересная и жизненно важная наука. Хорошим примером служит проведение подобных конкурсов не только среди олимпиадников, но и в рамках таких мероприятий, как Фестиваль Русского географического общества. Впервые Конкурс знатоков «для всех» был проведен именно во время Фестиваля РГО-2015 в Центральном доме художника (г. Москва). Любителям географии разных возрастов было интересно участвовать в интерактивном состязании, примерить на себя роль исследователя и почувствовать азарт соревнования.

Интересен и опыт других стран в продвижении географии с помощью различных состязаний. Так, в США уже 28 лет проводится National Geographic Bee, ежегодный конкурс среди детей в возрасте от 11 до 15 лет (с 4 по 8 класс), спонсируемый Национальным географическим обществом. Его финальные этапы, которым предшествует письменное тестирование,

напоминают конкурс знатоков. Участникам предлагается множество вопросов с использованием визуальных средств и аудиоматериалов, таких как карты, изображения, музыкальные произведения. В состязании несколько этапов: школьный, за которым следует уровень штата, и национальный, где собираются победители в своих штатах и территориях [7]. Примечательно, что победители награждаются денежными призами и туристическими поездками, а сам финал состязания транслируется по национальному телевидению и проводится известными шоуменами. National Geographic Bee представляет собой замечательный пример взаимодействия научного сообщества, школьного образования и медиаиндустрии.

Именно в этом проявляется высокий интегративный потенциал подобных конкурсов. В нашей стране есть большие возможности для кооперации университетской и школьной географии на базе Географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, студенты которого могут становиться авторами заданий или делиться опытом со школьниками, интересующимися географией. Здесь играет роль и знание специфики основ профессиональных навыков, и опора на научную методологию, которые не понаслышке знакомы студентам-географам, что делает именно их, вчерашних школьников, интересующихся географией, идеальными авторами конкурса.

Примеры заданий. В качестве примеров заданий приводятся избранные вопросы конкурсов знатоков, которые проводились в последние несколько лет на заключительном этапе Всероссийской олимпиады и учебно-тренировочных сборах кандидатов в сборную команду Российской Федерации для участия в международных олимпиадах по географии.

Предварительный раунд

Вопрос № 1.1

Вам представлены спутниковые снимки объектов, сформированных определенными горными породами (рис. 1–4). Назовите эти объекты, страны, в которых они расположены, горные породы, которыми они сложены и их происхождение.

Вопрос № 2.1

Мировая статистика достоверных запасов нефти очень различается в зависимости от источника. Так, запасы двух стран из первой пятерки, по данным ВР (серый цвет) и согласно информации агентства «Влант» (черный цвет) серьезно различаются (рис. 5).

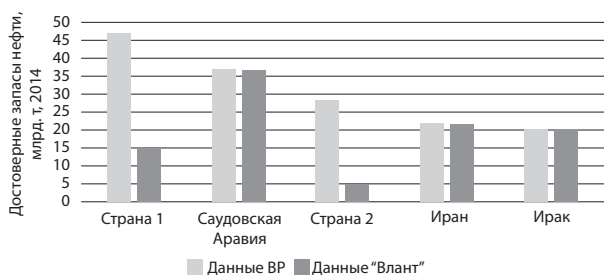


Рис. 5. График размеров достоверных запасов нефти в основных странах-производителях

В чем причина таких различий? Назовите 2 страны, о которых идет речь. Приведите названия крупнейших разрабатываемых нефтяных месторождений в странах первой пятерки, по версии ВР.

Вопрос № 1.3



Рис. 6. Фотография разрушенного города

В 5.12 по местному времени 18 апреля жители одного города проснулись из-за ужасного стихийного бедствия (рис. 6). Очевидец события, который находился с

другой стороны омывающего город залива, Джером Б. Кларк, вспоминал:

«Ужасающий грохот нарушил утреннюю тишину... в каждом направлении от здания пламя бурлило. Пока я стоял там, пятиэтажка упала с грохотом, и пламя прокатилось по всей улице, захлестнув недавно возведенное здание...»

Назовите стихийное бедствие. Где и когда оно произошло? Свяжите причину бедствия с его местоположением. Назовите объекты, движение которых вызвало данное явление. Какое другое бедствие, ставшее последствием первого, причинило городу наибольший ущерб? Назовите другие столь же разрушительные события, вызванные стихийными бедствиями.

Полуфинал

Вопрос № 1 – вопрос с тремя подсказками (формат Всероссийской олимпиады).

Подсказка № 1

Этот город, который часто называют второй столицей своего государства, действительно исполнял столичные функции, пока шло строительство другой столицы. В середине XIX в. он всего за 30 лет превратился из небольшой деревни в крупнейший на тот момент город страны. Случилось это благодаря массовому неорганизованному общественному явлению, после которого данная территория какое-то время занимала первое место в мире по этому показателю.

Назовите город, другую столицу, явление и показатель.

Подсказка № 2

В этом городе, принимавшем у себя крупное спортивное соревнование, с 1884 г. действует некий вид транспорта, сеть которого в начале нынешнего столетия стала крупнейшей в мире. Другой город, был предшественником первого в качестве лидера до этого момента, однако утратил первое место из-за частичного

уничтожения сети этого вида транспорта. При этом один из этих городов является самым южным, а другой – самым северным в мире по одному показателю.

Назовите город, спортивное соревнование, вид транспорта, город – бывший рекордсмен и показатель.

Подсказка № 3

В конце XIX века этот город, являющийся столицей территории, названной в честь монарха, продолжил развитие. Именно там открылась первая в стране биржа и было создано множество памятников архитектуры эпохи, которая получила свое название в честь того же монарха. Однако к середине XX в. город уступил звание крупнейшего другому поселению, которое было основано одним из первых в стране еще в 1788 г.

Назовите город, монарха, стиль, страну и ее крупнейший город.

Вопрос № 2 – комплексный вопрос (формат Учебно-тренировочных сборов по географии).

По легенде, в XII в. жители одного города, которые были недовольны неблагоприятным поведением своего духовного епископа Иоанна, приняли решение изгнать его из родного города. Они смастерили плот и оправили его со священнослужителем вниз по течению реки, протекающей через него. Однако произошло странное событие: как только плот выплыл на середину реки, его вдруг понесло назад, было ощущение, что река «передумала» и потекла в обратном направлении. Крайне религиозные жители города восприняли это как знамение Господне и приняли епископа Иоанна с почестями назад.

Какая река описана в данной легенде, если известно, что она полностью протекает по территории России? Чем с точки зрения гидрологии можно объяснить возвращение плота с епископом?

В 20-е гг. XX в. на реке началось строительство ГЭС, которая ныне является одной из старейших действующих на территории нашей страны. Вспомните название плана электрификации СССР, в соответствии с которым ее построили? Назовите другие электростанции на территории бывшего СССР, построенные по этому плану.

Назовите два города с населением более 50 тысяч человек, которые находятся на этой реке. Какие промышленные предприятия, которые являются крупнейшими в своем роде в России, находятся там? Назовите еще два населенных пункта, находящихся на реке, если известно, что в одном из них до 2013 г. действовал крупный алюминиевый завод, а другой известен формами рельефа антропогенного происхождения, изображенными на фотографии (рис. 7).

Финал (формат учебно-тренировочных сборов)

Тема «Геоморфология»

100 баллов – эта карстовая форма рельефа представляет собой естественный провал, образованный от обрушивания сводов известняковой пещеры, в котором протекают подземные воды. Индейцы майя использовали такие формы рельефа в качестве мест для жертвоприношений и как источник воды.

Тема «Гидрология»

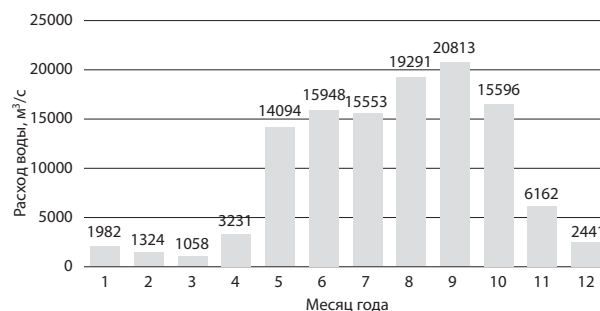


Рис. 8. Гидрограф реки

200 баллов – с этим явлением связан вторичный максимум для гидрографа (графика расхода воды в реке по месяцам) реки (рис. 8) бассейна Тихого океана, берущей начало в Монголии.

Тема «Метеорология»

300 баллов – на картах приземного анализа погоды для каждой метеорологической станции изображаются погодные явления. Что отображается значком на который указывает стрелка (рис. 9).

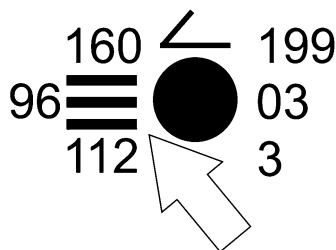


Рис. 9. Значок с метеорологической карты приземного анализа погоды

Тема «Социально-экономическая география»

Т а б л и ц а 1

Финал. Тема «Социально-экономическая география». Страны – производители металла

Государство	Объем добычи, тыс. т (2013 г.)
Индонезия	863,3
Филиппины	400,0
Россия	250,0
Австралия	234,2
Канада	223,3
Новая Каледония	150,5
Бразилия	138,0
Китай	107,2
Куба	66,0
ЮАР	51,2
Всего в мире	2685



Рис. 10. Фотография монеты

500 баллов – металл, крупнейшие производители которого представлены в таблице 1, и монета, изображенная на фотографии (рис. 10), имеют одно и то же название.

Тема «Топография»

1000 баллов – на представленном фрагменте карты (рис. 11) Азиатской части Российской империи 1868 г. издания существует некоторая «странность», которая связана с ее координатной сеткой (Тобольск, по мнению создателей карты, расположен на 38-м меридиане). Назовите, какое слово пропущено после слова «Отъ»?

Ответы

Предварительный раунд

Вопрос № 1.1

1. Долина монументов – США, красный песчаник, осадочное.
2. Памуккале – Турция, травертины (известковый туф), осадочное.
3. Солончак Уюни – Боливия, каменная соль, осадочное.
4. Мостовая гигантов – Великобритания, базальт, магматическое.

Вопрос № 2.1

Причина: учет фирмой ВР при оценке достоверных запасов нефти, разрабатываемых залежей битуминозных песков; страна № 1 – Венесуэла; страна № 2 – Канада.

Крупнейшие месторождения:

- 1) Саудовская Аравия – Гавар.



Рис. 11. Фрагмент карты

2) Иран – Южный Парс (нефтегазовое совместно с Катаром), Азадеган.

3) Ирак – Эр-Румайла.

4) Канада – Атабаска (битуминозные пески), Хайберия.

5) Венесуэла – Ориноко (битуминозные пески), шельф Боливар.

Вопрос № 1.3

Стихийное бедствие: землетрясение в Сан-Франциско 18.04.1906 г. Причина: подвижки в зоне трансформного разлома Сан-Андреас (Североамериканская и Тихоокеанская плиты). Помимо самого землетрясения (сопровождавшегося мощ-

ными форшоками и афтершоками), серьезный урон нанесли пожары и огненные смерчи.

Другие крупнейшие по ущербу и масштабу землетрясения: Лиссабонское (1755), Лома-Приета (1989), Сендай (2011), Чилийское (1960), Шэньси (1556) и др.

Полуфинал

Вопрос № 1

Город – Мельбурн.

Подсказка № 1: пока сооружалась новая столица Австралии – Канберра, город исполнял столичные функции; развитие города в XIX в. обязано золотой лихорад-

ке, территория одно время была первой в мире по золотодобыче.

Подсказка № 2: трамвай – до 2002 г. крупнейшая сеть была в Санкт-Петербурге; оба города соответственно самый северный и южный города-миллионеры на свете; Летние олимпийские игры (1956).

Подсказка № 3: королева Виктория, викторианский стиль; Австралия, Сидней.

Вопрос № 2

Река Волхов.

Гидрологическое объяснение: уклон реки всего лишь 0,06 м/км, поэтому при более высоком уровне воды в Ладожском озере, чем в Ильмене, река начинает течь в обратном направлении. Обычно это происходит, когда в низовьях реки идут сильные дожди или весной, когда скапливается лед, а в верховьях стоит засушливая погода.

Гидроэлектростанция: Волховская ГЭС – открыта в 1927 г. в рамках плана ГОЭЛРО (Государственная комиссия по электрификации России). Другие станции: Днепровская (1932), Нижне- и Верхнесвирские ГЭС (1935, 1951), Каширская (1922), Шатурская (1925), Челябинская (1930), Нижегородская (1925) ГРЭС.

Города:

1) Великий Новгород – ОАО «Акрон» – крупнейший в России производитель азотных удобрений.

2) Кириши – Киришинефтеоргсинтез – крупнейший в России нефтеперерабатывающий завод.

3) Волхов – Волховский алюминиевый завод (ОАО «ВАЗ-СУАЛ») прекратил деятельность в 2013 г.

4) Старая Ладога – считается первой столицей Древней Руси (862–864 гг.).\

Финал

Тема «Геоморфология»: 100 баллов – Сеноты.

Тема «Гидрология»: 200 баллов – летний муссон.

Тема «Метеорология»: 300 баллов – туман.

Тема «Социально-экономическая география»: 500 баллов – Никель.

Тема «Топография»: 1000 баллов – Пулково (от Пулковского меридиана).

Литература

1. Богачев Д.В., Даньшин А.И., Кириллов П.Л., Лев И.А., Мозгунов Н.А., Наумов А.С., Соколова Д.В. Олимпиадные задания по географии. Полевые маршруты и практические задания на местности. 9–11 классы. Русское слово, 2015. 168 с.

2. Богачев Д.В., Кириллов П.Л., Мозгунов Н.А. Сборная России по географии на международных олимпиадах школьников. Сезон 2016 года // География в школе. 2017. № 1. С. 33–39.

3. Даньшин А.И., Климанов В.В., Наумов А.С. Конкурс знатоков географии // География в школе. 1994. № 6. С. 70–74.

4. Климанова О.А., Климанов В.В. XI Всероссийская олимпиада школьников по географии. Конкурс знатоков // География. 2002. № 29.

5. Лучшие задания Всероссийских олимпиад разных лет: теоретический и практический туры, конкурс знатоков / А.С. Наумов, А.И. Даньшин, О.А. Климанова и др. // География и экология в школе XXI века. 2011. № 4. С. 52–80.

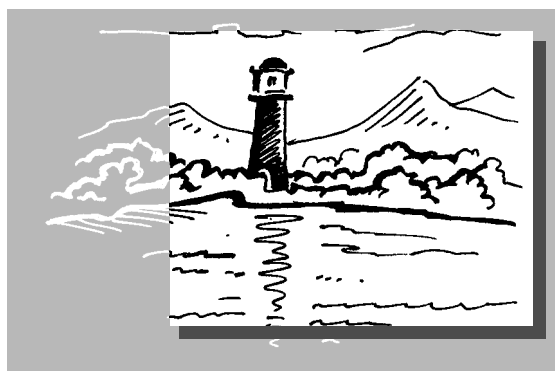
6. Мазеин Н.В., Наумов А.С., Фаддеев А.В. Конкурс знатоков // География для школьников. 2009. № 4. С. 25–30.

7. Информация о конкурсе National Geographic Bee Национального географического общества США (англ). National Geographic Bee Frequently Asked Questions. URL. <http://www.nationalgeographic.org/bee/faq>. (Дата обращения – 03.03.2017.)

8. Информация о международной олимпиаде по географии (англ.). What is the International Geography Olympiad? URL. <http://geoolympiad.org/fass/geoolympiad/what-is-igeo/index.shtml>. (Дата обращения – 03.03.2017.)

9. Программы дисциплин направления «География» (бакалавриат) географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. URL. http://www.geogr.msu.ru/student/programs/bac_geography/index.php. (Дата обращения – 03.03.2017.)

10. Рекомендации и требования к заданиям Международных олимпиад по географии (англ.) International Geography Olympiad Guidelines for the Tests. URL. <http://www.geoolympiad.org/fass/geoolympiad/participation/iGeoGuidelinesForTests.pdf>. (Дата обращения – 01.03.2017.)



II Международная научно-практическая конференция «География и экология: научное творчество, междисциплинарность, образовательные технологии» во МГОУ

Иллюстрации к статье см. на с. 3 обложки

16–17 февраля 2017 г. на Географо-экологическом факультете МГОУ совместно с Международной академией наук (Русская секция), ВОО «Русское географическое общество», научно-теоретическим и методическим журналом «География в школе», РОО «Ассоциация преподавателей и учителей географии Московской области» состоялась II Международная научно-практическая конференция «География и экология: научное творчество, междисциплинарность, образовательные технологии». В конференции приняли участие зарубежные и российские ученые, широкоизвестные в научном мире.

В регламенте работы конференции состоялись открытые лекции иностранных профессоров: профессора Икуджиро Вакай, университет г. Осака (Япония) и профессора Вальтера Кофлера, доктора медицины, президента Международной академии наук (Здоровье и экология) Инсбрук (Австрия).

В работе секции «Актуальные проблемы глобальной и региональной геоэколо-

гии» были затронуты такие важные проблемы, как ландшафтно-геоэкологическое районирование в контексте изучения последствий изменения климата (на примере Среднеенисейского региона) (докладчики А.А. Медведков, кандидат географических наук, зав. кафедрой общей и региональной геоэкологии МГОУ, доцент МГУ им. М.В. Ломоносова, действительный член Международного географического союза и С.П. Горшков, доктор географических наук, профессор, Университет «Дубна»), эколого-градостроительные аспекты взаимодействия Москвы и Московской области (И.В. Ивашкина кандидат географических наук, член-корреспондент МАНЭБ, заведующая сектором ГУП НИиПИ Генплана Москвы). Большой интерес вызвал доклад «Ландшафтные особенности средневековой динамики расселения в центре Русской равнины» (И.В. Гравес, К.К. Гравес, В.А. Низовцев, Н.М. Эрман), в котором пространственно-временной анализ расположения систем поселений Центральной России был проведен авторами.

ми на ключевых участках на примере трех временных срезов Средневековья. Авторы охарактеризовали закономерности и динамику становления поселенческих систем Центральной России Средневековья в зависимости от ландшафтных особенностей местности.

Содержательные доклады были представлены в работе секции «Экологическая безопасность и развитие техносферы: проблемы и решения». В докладе «Экологическая оценка состояния Московской области в год экологии в России» (Э.А. Арустамов, С.Р. Гильденскиольд) авторами была приведена характеристика экологического состояния Московской области, дана экологическая оценка отдельных ее районов, предложены мероприятия по смягчению нагрузки на окружающую природную среду, объяснены возможности и перспективы создания и обустройства рекреационных зон.

Заместитель председателя Комитета по природопользованию и экологии ТПП РФ, руководитель экспертного совета по обращению с отходами производства и потребления ТПП РФ А.А. Агibalова в своем докладе «Модернизация систем жизнеобеспечения и ликвидация накопленного ущерба (на примере Байкальской природной территории)» рассказала о важнейших направлениях экологической рекультивации Байкальского региона.

Профессор Географо-экологического факультета МГОУ Ю.В. Шумилов в ходе доклада на тему «Концепция устойчивого развития в неустойчивом мире» подчеркнул, что концепция устойчивого развития глобальной цивилизации разрабатывалась с целью предотвращения ухудшения земной биосферы и окружающей человека среды. Однако в мировом развитии усилился тренд неустойчивости, что обуславливает необходимость переосмысления

концепции устойчивого развития и разработки модернизированной парадигмы развития в неустойчивом мире.

В докладе П.Е. Каргашина и К.В. Полотнянко на тему «Мультимасштабное картографирование источников воздействия на природную среду в районах добычи нефти (на примере Самотлорского месторождения)» были представлены результаты проведенного экологического исследования на территориях добычи нефти с использованием ГИС-технологий, а также программирования на языке Python.

Характеристика основных технологий рационального природопользования была представлена в докладе И.Н. Овчинниковой. Автор отметила, что мировым трендом сохранения окружающей среды и предотвращения изменения климата в промышленной сфере является внедрение доступных технологий (НДТ), что позволяет снизить воздействия выбросов/сбросов, оптимизировать затраты на производство продукции и увеличить инвестиции в экологически чистые технологии. В докладе были подчеркнуты общие принципы выбора и внедрения НДТ в российские предприятия на примере управления сточными водами.

Проблема отсутствия комплексного подхода при реализации программы утилизации отходов в г. Москве была поднята в выступлении И.В. Леваковой. Выступающая отметила, что существующие программы по авторециклингу, по гидросепарации не в состоянии кардинально решить проблему по утилизации того объема отходов, который образуется в городе в настоящее время. Решение проблемы должно осуществляться на основе комплексного подхода, т.е. методы утилизации должны быть предусмотрены еще на стадии производства товара.

В ходе работы секции «Экономическая

география и социальная экология» актуальные вопросы были затронуты в выступлении на тему «Нефтяной комплекс Дальнего Востока» А.В. Волгина, который особое внимание обратил на то, как проводится анализ формирующегося нефтегазового комплекса Дальнего Востока в условиях стремления России планировать свои внешнеэкономические связи по поставкам углеводородов не только на европейский, но и на азиатские рынки.

В докладе П.М. Крылова на тему «Задачи, принципы и ограничения территориального планирования региональной транспортной системы (на примере Омской области)» было представлено описание основных задач, принципов и ограничений для территориального планирования региональной транспортной системы. На примере Омской области рассмотрены экономические, социальные, природные и иные факторы, влияющие и ограничивающие перспективное развитие региональной транспортной системы. В докладе М.Ю. Евдокимова и Е.В. Евдокимовой были раскрыты стратегические перспективы использования рекреационного потенциала Смоленского Верхневолжья.

Бурное обсуждение вызвал доклад В.В. Литвиненко «Резервы увеличения производства зерна в России», в котором были представлены расчеты резервов валового сбора зерна в Российской Федерации с учетом агроэкологического потенциала урожайности ее субъектов, а также при возможном восстановлении утраченных посевных площадей.

Большой интерес участников секции «Современные проблемы физической географии и регионального ресурсоведения» вызвал доклад Т.С. Лукьяновой «Почему важно постоянное наблюдение за торфяниками Подмосковной Мещеры?», в котором докладчик дала характеристику проблемы

пирогенных образований на территории подмосковной Мещеры, проанализировала возможные действия и прогнозы по рекультивации экосистемы Мещеры.

В выступлении Д.В. Васина на тему «Методика составления картосхем современного состояния водных ресурсов Московской области» докладчик раскрыл основные направления использования картографического метода при проведении научных исследований. На примере построения картосхем современного состояния водных ресурсов Московской области было дано описание метода разработки условных знаков, выбора способа изображения и особенностей построения в компьютерных программах Adobe Photoshop CS и CorelDRAW 12.

Ландшафтно-экологическая специфика Крыма с позиций экологической безопасности была раскрыта в докладе О.Н. Головки на тему «Ландшафтные ресурсы Крыма в контексте экологической безопасности».

Самой многочисленной по количеству участников и слушателей была секция «Географическое и экологическое образование: технологические инновации в контексте модернизации». В ходе ее работы обсуждались такие актуальные для современного образования темы, как «Школьная география в России» (В.П. Соломин, В.Д. Сухоруков, РГПУ им. А.И. Герцена), «Средства социально-экологического образования студентов: сущность и особенности» (В.С. Шилова, НИУ «БГУ», Белгород), «Содержание оценки географической компетентности учащихся в современной школе» (М.А. Бахир, РГПУ им. А.И. Герцена), «Проект «Дети исследуют мир» как фактор экологического образования в ассоциированных школах ЮНЕСКО» (Ю.И. Валишин, МГОУ), «Учебный модуль «Всемирное природное и культурное наследие» (Н.О.

Верещагина, С.В. Ильинский, РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург) и др. Большой интерес вызвал доклад З.Н. Ткачевой и Ю.М. Гришаевой «О задачах новой научной школы географо-экологического факультета МГОУ», в котором был представлен анализ задач модернизации профессионального педагогического образования в РФ с учетом актуальной законодательной нормативной базы в области образования, действующих указов Президента РФ. Особое внимание докладчики обратили на характеристику исследовательской программы научной школы географо-экологического факультета «Эколого-ориентированное профессиональное педагогическое образование».

В регламенте конференции (17 февраля) состоялся очный этап конкурса исследовательских проектов студентов и школьников «Московская область – территория познавательного туризма», где были заслушаны 26 проектов и определены победители в четырех номинациях: «Уникальные природные объекты Московской области», «Промышленно-хозяйственные объекты Московской области», «Объекты историко-культурного наследия Московской области», «Деградация естественных экосистем на территории Московской области».

В ходе конференции все желающие посетили Геолого-минералогический музей им. В.И. Зубова.

О.А. Борсук,

кандидат географических наук, доцент
Географического факультета МГУ
им. М.В. Ломоносова



220 лет Российскому государственному педагогическому университету им. А.И. Герцена

Старейший в России Санкт-Петербургский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена свой юбилейный год начал с традиционных (70-х) ежегодных Герценовских чтений «География: развитие науки и образования», посвятив их году экологии в России.

На конференции присутствовали представители из более 20 городов России и ряда зарубежных стран.

В своих докладах В.П. Соломин и В.Д. Сухоруков рассказали о деятельности про-

фессора В.П. Буданова (к 145-летию со дня рождения), О.А. Борсук и В.А. Снытко обратились к наследию В.П. Семенова-Тян-Шанского, А.И. Суббето блестяще доказал, что только ноосферный подход в деятельности человека способен остановить скатывание нашей планеты к весьма тяжелым путям развития. В.А. Соломин и Е.М. Нестеров в докладе по полевым практикам остановились на проблемах исследования геологических памятников, убедительно показав, что и в России, и за рубежом можно и должно вести иссле-

довательские работы с учащимися. Ал.А. Григорьев рассказал о древних каменных сооружениях – мегалитах, находящихся под защитой ЮНЕСКО. В докладе А.В. Митько была дана программа по обеспечению экологической безопасности в Арктическом регионе. Польские исследователи представили материалы по палеоэкологической истории изучения торфяников Сертейской котловины. Интересны были доклады М.Н. Миловзоровой, А.И. Суббето и В.Ф. Куликова по экологической этике.

Основной объем докладов прошел на пяти секциях. На секции «Физическая география и смежные науки: направления и методы исследования. Полярные исследования и освоение Арктики» представлен весь спектр исследований – от геологии до русловых процессов и физического их моделирования.

Режим озер и биота в них – главное в докладах секции «Эволюционная и историческая география: ритмика процессов и явлений. Современные проблемы теоретической и прикладной лимнологии». Интерес вызвали история озер, палеогеография и цифровые модели рельефа дна Онежского озера.

Много выступающих было по геоэкологии, природопользованию и охране окружающей среды.

На секции «Развитие географического образования» обращались к истории образования и просвещения, рассказывали о психологических приемах для развития памяти на уроках географии, работе в по-

левых условиях и о экскурсиях «в природу», о проектной деятельности учащихся. В докладах был рассмотрен опыт проведения бинарного урока географии на английском языке, отмечалась назревшая необходимость использования в обучении современных ГИС-технологий, использование мобильных устройств при проведении экскурсий.

Значительная по объему докладов и разработок была секция «Социально-экономические системы: аспекты глобализации. Краеведение, туризм, природное и культурное наследие». Безбрежность тематики этой секции заставляли слушателей восхищаться проделанной работой, а иногда с некоторыми сомнениями принимать новейшие разработки российских педагогов и ученых.

Выступавшие, подводя итоги, отмечали пути движения к большей связи науки и образования, привлечению студентов и аспирантов к активному внедрению современных технологий образования, а также воспитанию у школьников любви к большой и малой родине.

Автобусная экскурсия «Мир русских усадеб Петербургского предместья» с посещением трех усадебных комплексов – в Изваре, Елизаветино и Рождествено, с рассказом о хозяевах усадеб – явно удалась благодаря опытному экскурсоводу, доктору педагогических наук Виктории Леонидовне Погодиной.

По результатам юбилейной конференции выпущена монография в двух частях общим объемом около 800 страниц.

*Уважаемые читатели,
подписка на журнал продолжается!*