На правах рукописи

Коновалова Татьяна Викторовна

Функционально-семантическое поле количественности в современном русском языке (*на материале русской художественной речи*)

Специальность 10.02.01 - *русский язык*

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Москва - 1998

Работа выполнена в отделе методической работы с кафедрами РКИ Института русского языка им. А.С.Пушкина

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: Кандидат филологических наук А.Ю.Константинова

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ: Доктор филологических наук, профессор Г.И.Володина
Кандидат филологических наук А.А.Потёмкин

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ Российская дипломатическая академия

Защита состоится "13" 04 1998г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д.053.33.01 при Институте русского языка им. А.С.Пушкина (адрес института: 117485, Москва, ул.Волгина, д.6).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института русского языка им. А.С.Пушкина

Автореферат разослан " " 1998 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор филологических наук,
профессор Н.Д.БУРВИКОВА

Диссертация посвящена одной из важнейших и интереснейших проблем современной лингвистики - описанию семантической категории полевым методом.

Актуальность исследования. На современном уровне научного знания, соединившего усилия различных лингвистических дисциплин, таких как семантика, лингвистика текста, семантический синтаксис и прагматика речи, появилась возможность более углубленного изучения категории количественности, которая входит в ряд ведущих семантических категорий русского языка. Кроме того, актуальность исследования объясняется и практическими нуждами РКИ, так как принципы описания репертуара средств выражения категории количественности являются необходимой частью при создании концептуальной основы новых средств обучения.

Объектом исследования является комплекс смыслов, отражающий специфику восприятия количественности представителями русскоязычного социума.

Предметом исследования являются единицы - репрезентанты категории количественности в языке и речи. В диссертации анализировался корпус, состоящий из 6 тысяч высказываний, выбранных из текстов художественных произведений русских писателей XX века.

Целью исследования является разработка теоретической основы, на базе которой возможен комплексный лингвистический анализ категории количественности, выделение объема категориальных значений и систематизация средств выражения категории количественности в едином семантическом комплексе.

Гипотезой исследования является предположение о том, что смыслы, существующие в сознании представителей русскоязычного социума и формирующие комплексную квантитативную семантику высказываний, в полной мере представлены в русской художе-

ственной речи и сопоставимы со смыслами, представленными в других функциональных разновидностях русской речи.

Для достижения поставленной цели и проверки гипотезы в работе решаются следующие ***задачи***: определить структуру единого семантического комплекса, объединяющего средства выражения категории количественности; предложить развернутое описание количественных смыслов с учетом их прагматической направленности; предложить описание роли числа в русских художественных текстах с учетом экстралингвистических факторов, влияющих на их использование.

В диссертационной работе были использованы следующие ***методы*** исследования: аналитический (методы семантического и прагматического анализа), сопоставительный, количественно-статистический, таксономический, метод компонентного анализа, метод интерпретации, метод моделирования.

Научная новизна исследования заключается в том, что, во-первых, по-новому определен объем категориального значения количественности; во-вторых, по-новому определена структура функционально-семантического поля количественности и зоны ее пересечения с другими семантическими полями; в-третьих, сделана попытка проанализировать смежные семантические зоны - области пересечения функционально-семантического поля количественности с другими семантическими полями.

Теоретическая значимость. Работа может послужить базой для дальнейших теоретических изысканий, посвященных описаниям семантики категории на синтаксическом уровне, для углубленных исследований в области прагматического анализа категории, уточнения принципов полевого анализа, в частности, для решения задач, основанных на применении теории расплывчатых категорий.

Практическая значимость определяется тем, что результаты исследования могут быть использованы при составлении прагматических и идеографических словарей квантитативов современного русского языка, при написании учебных программ, методических пособий. Материал диссертации также может быть использован непосредственно в практике преподавания русского языка как иностранного.

Основные положения, выносимые на защиту.

1.Моноцентричность функционально-семантического поля количественности.

2.Многофункциональность поля количественности.

3.Включение в объем категориального значения количественности всех системно представленных функций.

4.Необходимость учета субъективного фактора в языке при анализе семантики количественности.

5.Оценочность семантики количественности в языке.

6.Влияние типа интродукции к тексту на способ квантификации имени.

7.Связь глубины понимания художественного текста с актуализацией фоновых знаний, в том числе обусловленных символикой числа.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и трех приложений.

Общая характеристика работы

Во ***Введении*** обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, формулируются объект, предмет и гипотеза исследования, определяется его новизна, практическая и теоретическая значимость.

Глава I. ***Историко-философские и лингвистические основания изучения категории количественности*** включает два параграфа.

§1 ***Традиции изучения количественности*** содержит обзор работ, посвященных изучению средств и способов выражения количественности в языке. Обзор работ показал, что количественность долгое время изучалась лингвистами с позиций логического подхода, который оказывал сильное влияние на структурирование области описываемых значений. Отказавшись от логического подхода в изучении категории, мы попытались по-новому определить область значений, заданную существующими в сознании представителей русскоязычного социума смыслами, построить новую матрицу описания данной категории и произвести описание по этой матрице.

§2 ***Выражение количественности в семантике языка*** посвящен анализу количественности как семантической категории. Были определены понятия, на базе которых анализировалась семантика единиц - "носителей" количественного смысла и описаны принципы организации поля.

Построенная нами модель количественности предполагает понимание того, в виде каких вариантов может быть встречен ее идеальный образец и какими сторонами может повернуться каждый отдельный элемент, образующий расплывчатую, с "размывающимися", нечеткими краями категорию.

Ядерный смысл (*количественная характеристика*) занимает в данном семантическом образовании ведущее место в иерархии признаков. При этом в ядерную область попадают единицы, выражающие количественность в чистом виде, "чистую" квантификацию. Под "чистой" квантификацией мы понимаем языковой процесс образования единиц (и использование их в речи) с ясным, "прозрачным", не

осложненным дополнительными семами, значением количественности: (1)*Страх пополз по его [Римского] телу, начиная с ног, и* ***дважды опять-таки почудилось*** *финдиректору, что потянуло по полу гнилой малярийной сыростью* (М.Булгаков); (2)*Он думал, что все происходящее - дело обыкновенное и* ***часто совершается*** *на военной службе* (Ю.Тынянов). "Чистая" семантика количественного признака, показателем которой в данных примерах являются конкретизаторы ***дважды, часто***, соотносит высказывания с ядерной зоной.

Приядерные и периферийные смыслы образуются в результате размывания, видоизменения ядерного значения под влиянием разных условий, при этом происходит расширение объема категориального значения количественности. Источниками размывания ядерного значения являются существующие в реальном (как физическом, так и психическом) мире разнообразные явления, возможность их чувственного, перцептуального, наглядного, сенсомоторного восприятия. Переработка, осмысление, интерпретация на когнитивном уровне, т.е. категоризация результатов познавательной деятельности, отражение этих результатов в языке, позволяет говорить о наличии особой семантической области, опознавательным признаком которого является *количественная характеристика признака*.

Привнесение в выражение категории количественности различных смысловых оттенков позволяет говорить о наличии соответствующих им приядерных зонах: (3)***Два раза в день*** *из города Калиткина в Святогорский монастырь и обратно* ***отправлялась*** *линейка, управляемая грязноватым, мрачноватым, глуповатым парнем* (А.Аверченко) - актуализация значения периодичности, квантитативная характеристика высказывания имеет тенденцию к смещению в сторону темпорального (периферийного по отношению к количественности) смысла.

Периферийные области заполняются высказываниями, ядерная сема которых осложнена смежными семантическими значениями (комплексная номинация: (4)*Испуганный машинист* ***без конца требовал*** *пара* (А.Платонов); (5)*Вера* ***продолжала рассказывать без конца*** (В.Вересаев); (6)*А дальше* ***без конца тянулась*** *во все стороны созревавшая рожь* (В.Вересаев). ***Без конца*** в (4) выражает квантитативную (не осложненную дополнительными семами) направленность высказывания: ***без конца - часто, N раз*** и т.д. Высказывание (5), имея тот же показатель, при соотнесенности с конкретной ситуацией приобретает темпоральную направленность: ***без конца - долго, N° количество времени, не переставая,*** т.е. кроме семантики количественности (*"часто"*), актуализируется значение темпоральности (*"долго"*). В (6) ***без конца*** придает высказыванию локативную функциональную направленность: ***без конца*** в данном случае имеет значение *"далеко"*.

У выделенных периферийных областей обнаружены различные (нетождественные) наборы признаков (*большой/маленький* для оценки величины, *сильно/слабо* для оценки интенсивности, *долгий/недолгий* для темпоральной характеристики, *далеко/близко* для локативной характеристики, *быстро/медленно* для оценки скорости. Следовательно, развитие категории в целом осуществляется по различным направлениям (спектрам), однако интегральным является смысл, выражаемый посредством градации выделенных признаков по шкале *много/мало, больше/меньше,* что дает основание для включения их в поле количественности. Важным для нас является и то, что от ядерного смысла можно перейти к периферийным путем умозаключений, что делает эти смыслы мотивированно связанными, между членами категории нет равенства, но их связь можно установить, воз-

вращаясь к исходной идее/свойству (формула *много/мало + качественная характеристика признака).*

Подобный подход позволяет учитывать взаимосвязи и взаимоизменения параметров качественных элементов исходного значения, формирование его смысловых характеристик.

Для полноты описания репрезентирующих категорию количественности смыслов мы выбрали пути от языка к естественной коммуникации и от коммуникации к языку. При описании *от языка к естественной коммуникации* учитывались смыслы, обнаруживаемые в устойчивых категориях, носителях описанного нами признака, в частности, предиката (действия) и имени (сущности). Используя путь описания семантики языковых единиц *от коммуникации к языку*, мы выявляли максимальное количество значений и их оттенков, которые позволил выделить избранный нами метод интерпретации контекстов, эксплицитном учете того контекста, в который они попадают, и о возможных сдвигах в их интерпретации.

В результате проведенного исследования было выяснено, что поле количественности многофункционально. Многофункциональность поля объясняется наличием в реальном мире различных, воспринимаемых субъектом познания, явлений, "закодированных" количественно-мерными отношениями, существующими в языке и нашедшими регулярное выражение в речи. В объем категориального значения количественности включаются все системно представленные функции, формирующие спектры квантитативных смыслов (области размывания категории), структурирующие микрополя: *Q (квантитативная характеристика* - 15,6% единиц от общего числа высказываний), *V (характеристика (оценка) величины* - 3,9% единиц от общего числа высказываний), *L (локативная характеристика* - 6,8% единиц от общего числа высказываний), *I (интенсивная харак-*

теристика - 36,6% единиц от общего числа высказываний), *Т (темпоральная характеристика* - 32,6% единиц от общего числа высказываний), S_c *(характеристика (оценка) скорости* - 2,3% единиц от общего числа высказываний.

При понимании объема категориального значения как совокупности всех, составляющих количественность как категорию, функций, квантитативная направленность единиц, не распадается на частные значения, возникающие при учете того или иного смыслового контекста.

Дальнейший анализ показал возможность выявления внутренней структуры каждого из микрополей. Уровень субполей подробно проанализирован на примере микрополя *I (интенсивная характеристика*).

В **Главе II** ***Функционально-семантическое поле количественности современного русского языка***, состоящей из двух параграфов, была проанализирована, систематизирована и описана семантика количественности на уровне предикатов и имен. Было выяснено, что высказывания, в которых носителем признака квантификации является предикат, составляют 62% от общего числа выделенных нами единиц, а высказывания, в которых носителем признака является субъект составляют 14,6%, объект - 23,4%.

В **§1** ***Функционирование категории количественности на уровне предикативных структур*** проанализированы количественные смыслы, структурирующие ядерную и периферийную области функционально-семантического поля количественности в современном русском языке.

Количественная характеристика признака, занимающая центральное положение в структуре функционально-семантического поля

количественности, имеет общую с выделенными нами микрополями зону интерпретации семантического значения.

Для описания квантитативных смыслов, важных для формирования ядра поля количественности, достаточно выявления значений однократности, двукратности и многократности.

(7)*По крайней мере* ***один раз стряхнули*** *авторучку* (Стругацкие); (8)*Мы ездили туда* ***раз в году*** *на конец июля* (Л.Петрушевская); (9)*Тут я* ***впервые узнала,*** *что есть седьмой сон, как мера глубины сна и ночи* (М. Цветаева); (10)*Второй раз увидел Копенкин свою давно умершую мать - в* ***первый раз*** *она* ***снилась*** *ему перед женитьбой* (А. Платонов). ***Один раз*** в (7) является стилистически и семантически нейтральным показателем однократности действия; ***раз в году, впервые, в первый раз*** актуализируют значения периодичности в (8), неповторимости в (9), значение первого действия в ряду однородных действий в (10).

(11)*Прошка* ***два раза ходил*** *следом за Сашей на кладбище* (А..Платонов); (12)*Потом откуда-то издалека* ***дважды донесся*** *аплодисмент* (М.Булгаков). Стилистически и семантически нейтральные ***два раза*** и ***дважды*** организуют спектр квантитативных смыслов с показателями повторности действия ***второй раз - опять - опять таки - вновь - снова - еще раз***, которые вносят значение дополнительности в высказывания: (13)*Уж кто-кто, - ответила она, хохоча, - а уж я-то смею коснуться!- и* ***второй раз раздался*** *сухой треск зонтика, отскочившего от головы Аркадия Аполлоновича* (М.Булгаков); (14)*Через минуту он* [Иешуа] ***вновь стоял*** *перед прокуратором* (М.Булгаков); (15)*Потом* ***еще раз сверкнуло,*** *и перед администратором возник второй - маленький, но с атлетическими плечами* (М.Булгаков).

Количественные числительные (кроме *один* и *два*) + *раз* - порядковые *числительные* (кроме *первый* и *второй*) + раз - *много раз - часто - ежеминутно - то и дело - все время - каждый раз - каждый + темпоратив - из года в год - ежегодно - каждый раз - много раз - часто- ежеминутно - то и дело - все время - из года в год - беспрерывно - беспрестанно - и еще, и еще раз - лишний раз - не впервой - не раз - немало - неоднократно - нередко - обычно - постоянно - систематически* - организуют спектр квантитативных смыслов с доминантным значением *"много раз"*. Мы объединили в данной группе высказывания с конкретизаторами количества действия, выраженными количественными или порядковыми числительными и конкретизаторами, указывающими на неопределенность счета, так как исследованный материал показал отсутствие счета даже при использовании количественных числительных: (16)*Что вы еще спрашиваете? - злобно заревел профессор, - все равно он уже* ***пять раз*** *у вас* ***умер*** (М.Булгаков); (17)*Ее [дочь]* ***по двадцать раз на дню спрашивала*** *Елена, не хочет ли она ка-ка, она отвечала, что не хочет, и в результате оказывалась измаранной* (Л.Петрушевская).

Кроме отдельных случаев (18)*Поэтому* ***три раза в год*** *- на троицу, в николин день и на крещенье - между городом и слободами* ***происходили*** *кулачные бои* (А.Платонов), в высказываниях данной группы количественные и порядковые числительные не несут в себе идеи счета, а выражают безотносительное к счету действие. Это подтверждается взаимозаменяемостью количественных или порядковых числительных конкретизаторами, выражающими неопределенное количество: (19)***Сотни раз*** *уже эти люди* ***мазались*** *краской,* ***перевоплощались, волновались, истощались*** (М.Булгаков) - *сотни раз* можно заменить конкретизаторами *много раз, постоянно, часто, всегда*; (20)*Рэдрик не удержался и погладил ее по спине, по-*

крытой теплой золотистой шерсткой, и ***в тысячный раз поразился,*** *какая это шерстка шелковистая и длинная* (Стругацкие) - *в тысячный раз* можно заменить конкретизаторами *каждый раз, все время, то и дело, часто.*

В результате проведенного анализа был сделан вывод о том, что количественность в художественном тексте оценочна. Использование нечисловых квантификаторов в ряде случаев более конкретно указывает на количество, повторение действия. Числовые квантификаторы часто вообще не подразумевает счета, а является эмоциональным выражением идеи счета.

Иногда - несколько раз - обычно - редко - не всегда - не часто - время от времени - изредка организуют спектр квантитативных смыслов с доминантным значением *"малое количество раз"*. Было выяснено, что в данной группе высказываний говорящий (пишущий) не ставит цели посчитать количество произведенных действий, поскольку внимание привлечено к *самому действию*, а не его количественным характеристикам: (21)***Несколько раз*** *он* ***попытался поднять****ся, но ноги его не слушались* (М.Булгаков) - акцент делается на *факте попытки* подняться; (22)*Александра Ивановна мне* ***несколько раз*** [*за урок] ***предлагала выйти*** *из класса, с чем я, оказывается, соглашался с неприличной поспешностью* (Ф.Искандер) - цель высказывания - *сообщить о самом факте* многократного замечания и детской реакции на него. Для данных высказываний характерно уничижение счета: действий так мало, что считать их нет смысла. При необходимости точного счета был бы использован конкретизатор, соотнесенный с числом: (23)*Пиюся подождал, пока Дувайло растянет ... слова, а затем* ***дважды прострелил*** *его шею* (А.Платонов).

Расширение семантики количественности дополнительными смыслами подробно показано нами на примере локативной и интенсивной характеристики признака количественности.

Локативная характеристика квантитативного признака актуализирует важные для цели высказывания смыслы. Это оценка расстояния, которое называется в высказывании: (24)***Примерно через квартал*** *каблуки ее от быстрой сердитой дроби переходили на веселый легкий перестук* (Ф.Искандер); ограничение расстояния двумя точками: (25)***От шлагбаума к шлагбауму, от поста к крепости,*** *они* ***шли*** *прямо и с опаской посматривали на важное пространство, шедшее между ними* (Ю.Тынянов); различная степень удаленности от субъекта/объекта высказывания: (26)*Теперь стало ясно, что Воланд проник в Варьете под видом артиста, загипнотизировав Степу Лиходеева, а затем ухитрился выбросить этого же Степу из Москвы* ***за бог знает какое количество километров*** (М.Булгаков); распространение признака на определенное расстояние: (27)*Грозу унесло без остатка, и, аркой* ***перекинувшись через всю Москву,*** *стояла в небе разноцветная радуга, пила воду из Москвы-реки* (М.Булгаков); определение точки в пространстве, с которой начинается отсчет/оценка расстояния: (28)*Он только* ***смотрел*** *на Кларису* ***издали,*** *как она по-куриному колошилась в сумке, чтобы наконец достать оттуда трогательно маленький носовой платок и начать протирать им стекла* (Л.Петрушевская). Кроме того было выяснено, что локативная характеристика, как правило, актуализирует семантику наблюдения (наблюдателем может быть как участник ситуации, при этом называется местоположение субъекта: (29)*Полежав некоторое время неподвижно в чистейшей, мягкой и удобной пружинной кровати, Иван увидел кнопку звонка* ***рядом с собой*** (М.Булгаков), так и автор высказывания - "не-участник" ситуации,

при этом дается оценка расстояния: (30)***Невдалеке*** *от Чепурного сверчок* ***запел*** *свою песнь* (А.Платонов).

Интенсивный компонент категории количественности проанализирован на уровне субполей, условно обозначенных буквами Х- *оценка характеристики* (содержит 20,2% от числа исследованных в микрополе интенсивности единиц); Ф - *оценка физиологического состояния* (содержит 7,76% от числа исследованных в микрополе интенсивности единиц); Ч - *оценка чувств* (содержит 2,72% от числа исследованных в микрополе интенсивности единиц); С - *оценка сенсорного восприятия* (содержит 13,5% от числа исследованных в микрополе интенсивности единиц); Д - *оценка волитивного состояния* (содержит 18,3% от числа исследованных в микрополе интенсивности единиц); Э - *оценка эмоционального состояния* (содержит 22% от числа исследованных в микрополе интенсивности единиц); М - *оценка ментального состояния* (содержит 15,5% от числа исследованных в микрополе интенсивности единиц).

В высказываниях группы *"волитивные состояния"* актулизирована оценка большей или меньшей силы, необходимой для выполнения действия: (31)***Загипнотизировать*** *и потом* ***проглотить*** *туземца, особенно если у него за спиной торчит колчан со стрелами - а у этого именно торчал, -* ***адская мука*** (Ф.Искандер) - ***адская мука*** является показателем высшей степени трудности выполнения субъектом высказывания названного действия. (32)***Накурили они до того, что*** *дым двигался медленными плоскостями, даже не колыхаясь* (М.Булгаков) - ***накурили они до того, что*** относит произведенное субъектом действие в зону высокой степени его интенсивности и полноты. (33)*Прокуратор при этом сидел как каменный, и только губы его* ***шевелились*** *при этом* ***чуть-чуть*** *при произнесе-*

нии слов (М.Булгаков) - ***чуть-чуть*** является показателем малой интенсивности проявления признака.

В высказываниях группы *"оценка ментального состояния"* актуализировано значение интенсивности произведения интеллектуального действия, *оценки* ментальных способностей субъекта высказывания: (34)*Шариков* ***в высочайшей степени внимательно и остро принял*** *эти слова, что было видно по его глазам* (М.Булгаков) - высокая степень способности субъекта высказывания (позиция говорящего - "взгляд со стороны"). (35)*Иной школьник или студент* ***с великим трудом переваривает*** *некоторые предметы* (Е.Велтистов) - низкая способность субъекта.

В высказываниях групп *"оценка чувств"* и *"оценка эмоционального состояния"* актуализировано значение большей или меньшей степени проявления чувств или эмоций, также дающее основания для построения градационнной шкалы: (36)*Он тогда знал Зенона как начинающего писателя и* ***недолюбливал*** *его за некоторую сатирическую направленность его творчества, каковую считал плачевным результатом отсутствия в авторе сынолюбия по отношению к отчему краю* (Ф.Искандер); (37)*Он* ***любил*** *служебное дело* ***настолько, что*** *дорожил даже крошками неизвестного происхождения* (А.Платонов); (38)*Сам же Павел Мохов к сцене совершенно непригоден: терял себя, трясся, бормотал глупости, а театр* ***ужасно любил*** *(В.Шишков).*

В высказываниях группы *"оценка сенсорного восприятия"* актуализированы значения интенсивности проявления сенсорно воспринимаемого субъектом восприятия явления: (39)*Взошла луна... ее покорный свет* ***ослабевал*** *во влажной мгле тумана и озарял землю, как подводное дно* (А.Платонов); (40)*Окно в фонаре* ***светилось бешеным электрическим светом*** (М.Булгаков); прерыв-

ности/непрерывности (стабильности/нестабильности) проявления сенсорно воспринимаемого субъектом восприятия явления: (41)*В огромной лунной степи* ***время от времени пробегал*** *бледный вянущий луч* (А.Платонов); (42)*На склоне лощины,* ***вся залитая светом,*** *темнела небольшая роща* (В.Вересаев).

В высказываниях группы *"оценка физиологического состояния"* актуализировано значение оценки субъектом *себя* как носителя описываемого признака, противопоставленное нами оценке субъектом *не-себя* - носителя описываемого признака: (43)*К вечеру он* ***мучительно уставал*** (А.Платонов) - ***я*** (субъект высказывания) оцениваю свое состояние как ***мучительная усталость***, ***мучительная*** вводит в высказывание компонент оценки тех явлений, которые может почувствовать только сам говорящий; (44)*Дванов с любопытством нежности рассматривал Захара Павловича, тоже* ***глубоко забывшегося*** *во сне* (А.Платонов) - оценка со стороны наблюдателя.

В высказываниях группы *"оценка характеристики"* актуализировано значение характеристики различных свойств субъекта высказывания, которые могут сравниваться с подобными им свойствами: (45)*Он встречает других достойных женщин,* ***настолько исполненных нежности и недоступности, что*** *делается непонятным, откуда рождаются дети* (А.Платонов); (46)*Он с беспокойством присмотрелся к Гопнеру, пожилому и сухожильному человеку,* ***почти целиком съеденному работой*** (А.Платонов).

Был сделан вывод о том, что выделение данных значений возможно в результате введения в анализ позиции субъекта, совпадающего или не совпадающего с позицией автора высказывания, субъекта высказывания или интерпретатора. Функции, выделенные на уровне субполей, дополняют и значительно расширяют объем категориального значения количественности.

В §2 ***Функционирование категории количественности на уровне имен*** семантика количественности проанализирована относительно типов интродукции к тексту (включительного, актуализирующего значение высказывания "*X входит в класс Z*", и выделительного, актуализирующего значение высказывания "*Из всего класса Z выделим одного такого X, который ...*"). В первом случае акцент падает на свойства класса, во втором - на свойства индивида.

Было показано, что на способ квантификации имени и, следовательно, на коммуникативный фокус высказывания, влияет способ идентификации предмета действительности и тип интродукции к тексту. Значительное преобладание включительного типа интродукции (79,3% примеров) в высказываниях с квантифицированным именем объясняется *необходимостью счета, называнием числа (количества) предметов, о которых идет речь:* (47)*Он [Чепурный] шел к общему дому, где лежали десять товарищей, но его встретили* ***четыре воробья*** (А.Платонов). Выделительный тип интродукции (20,7% примеров) *требует параметрирования (выделения, описания) некоторых свойств предмета:* (48)***Из сорока московских псов*** *разве уж* ***какой-нибудь совершенный идиот*** *не сумеет сложить из букв слово "колбаса"* (М.Булгаков).

Соотнеся выделенные в результате статистической обработки показатели частотности квантификации субъектов и объектов с семиологической таксономией имен, мы пришли к выводу о том, что для художественного текста характерна квантификация имен или параметрирование их свойств нечисловыми способами (76,2% для объекта и 80,2% для субъекта); при квантифицировании нечисловыми способами наибольший процент выпадает на долю имен (неживых "вещей") в позиции объекта (58%); при квантифицировании имен (неживых "вещей") в позиции объекта нечисловыми способами язык

отдает предпочтение параметрированию их свойств (32%). Для имен ("лиц") в позиции субъекта важным является их счет (80,6%), а не параметрирование их имманентных свойств (19,4%). Кроме того мы можем сделать вывод о том, что в языке существует тенденция, отделяющая при квантифицировании субъект -"лицо" от его класса и отсутствует тенденция к членению внутренней структуры субъекта - "не-лица".

III глава ***Текстовые реализации категории количественности*** состоит из двух параграфов.

В ***§1 Особенности идиоматизированных средств выражения количественной семантики*** была проанализирована количественная семантика на уровне идиоматизированных построений (представленная 7,15% от всего выделенного корпуса высказываний).

Было выяснено, что желание авторов высказываний дать собственную оценку происходящим событиям, привнести эмоциональный компонент, соотнести ситуацию общения с целью высказывания реализуется в использовании единиц с количественной семантикой на уровне идиоматизированных построений. При этом денотату идиоматизированных построений (как предикативных, так и непредикативных структур) соответствует "признаковость", являющаяся результатом ассоциации импликационно связанных денотатов: (49)*Тогда немедленно срывал он котелок и* ***рассыпался*** *в высокопарных извинениях* (Ю.Олеша) - '*рассыпался*' как обозначение процессности переосмысливается как '*рассыпался*' в признаковом аспекте; (50)*Набежали еще бабы, был поднят* ***большой крик*** (Л.Петрушевская) - '*крик*' в прямом значении соответствует денотату, который не может быть описан в контексте определителей '*большой или маленький*'. '*Крик*' таким образом метафоризируется, приобрета-

ет черты не свойственные ему - '*он такой же большой, как ...*', в результате чего появляется возможность использования имени с подобным квантификатором.

Описанный выше тип характерен для переосмысления денотатов, являющихся объектом восприятия *человека.* Возможно, мир, воспринимаемый органами чувств, легче всего поддается "перекодированию" на уровне сознания и может быть отражен в речевых актах при помощи образных средств.

В **§2** ***Роль и участие чисел в русских художественных текстах*** проводились наблюдения над синтагматикой (участием чисел в текстах), которые использовались авторами для выражения своей идеи (над одиночными числами и над так называемым числовым рядом, в основу которого положен принцип убывания или возрастания чисел, а также над обыгрыванием авторами легенд и мифологических сюжетов). Были сделаны выводы о том, что использование чисел в русских художественных текстах не случайно и носит символический характер. Большое влияние на использование чисел в художественном тексте оказывают архаичные представления о числе и количестве. Глубина понимания художественного текста не ограничивается уровнем актуальных значений и требует актуализации фоновых знаний, в том числе обусловленных символикой чисел.

Заключение содержит основные выводы, полученные в результате работы.

Библиография содержит список изученной литературы, состоящий из 244 наименований.

В ***Приложении I*** приведены результаты статистической обработки материала.

В ***Приложение II***-включены принципы учебной лексикографии, использованные нами при описании единиц -"носителей" количе-

ственной семантики, и материалы для словаря квантитативов прагматической направленности.

Приложение III содержит алфавитный список части проанализированных в диссертационном исследовании высказываний (не включенных в материалы для словаря и предлагаемых для дальнейших исследований поля).

Апробация работы. Отдельные разделы и положения работы в виде докладов и сообщений апробировались на научной Международной конференции в РУДН: *"Итоги и перспективы развития методики"* (Москва, 1995), на конференции в Институте народов России: *"Этническое и языковое самосознание"* (Москва, 1995г.), на конференции молодых ученых в Институте языкознания РАН (Москва, 1996г.), на конференции молодых ученых в Институте языкознания РАН (Москва, 1998г.). Работа обсуждалась на совместном заседании Отдела методической работы с кафедрами РКИ и Кафедры современного русского языка (Москва, Институт русского языка им. А.С.Пушкина).

Публикации. Основные положения работы изложены в следующих научных публикациях:

1.К представлению семантической категории в иноязычной аудитории //Международная юбилейная сессия, посвященная 100-летию со дня рождения академика В.В.Виноградова. Тезисы докладов. М., 1995, с.359-360.

2.Категория количественности в русских художественных текстах //Этническое и языковое самосознание. Материалы конференции. Москва, 13-15 декабря 1995г. М., 1995, с.76-77.

3.Количественность в аспекте оценки //Экспрессия в языке и речи. Материалы конференции. 5 февраля 1998г. М., 1998, с.42-43.

4.Количественные измерения в абстрактных предикатах //Теория и практика русистики в современном контексте. Международная конференция, посвященная 30-летию МАПРЯЛ. Современное состояние и перспективы профессиональной подготовки специалистов-филологов в разных странах. 28-30 октября 1997г. М., 1997, с.61-62.

5.Комплексный анализ единиц - "носителей" смысла количественности //Материалы конференции молодых ученых. Институт языкознания РАН. 19 марта 1998г. М., 1998, с.16-17.

6.Литературный троп и категория количественности (опыт описания для нужд преподавания в иноязычной аудитории) //Тезисы докладов и сообщений. Международная научная конференция: Итоги и перспективы развития методики. РУДН. - 21 - 25 ноября - 1995. М., 1995, с.30-31.

7.Обобщение в языковой картине мира носителя русского языка средств выражения значений количественности //Теория и практика лингвистической подготовки иностранных студентов, аспирантов, стажеров. Тезисы докладов Международной научно-методической конференции (Днепропетровск, 26-28 сентября 1995г.). Днепропетровск, 1995, с.40-41.

8.Особенности выражения оценки количества (ядерный компонент) //Язык. Культура. Взаимопонимание. Материалы международной конференции /МАПРЯЛ/. Львов, 1997, с.123-127.

9.Отражение в художественном тексте категории количественности как репрезентанта различных форм сознания //Текст: проблемы и перспективы. Аспекты изучения в целях преподавания русского языка как иностранного. МГУ им. М.В.Ломоносова, 28-30 мая 1996г. М., 1996, с.137-139.

10.Поле количественности: прагматический фактор в номинации //Языковая номинация. Тезисы докладов международной научной конференции. Минск/Беларусь, 25-26 июня 1996г. Минск, 1996, с.45-46.

11.Прагматические аспекты количественности в полевом исследовании //Русский язык. Вопросы функционирования и методики обучения. Сборник статей. В.3. М., 1996, с.115-120.

12.Прагматический аспект предикации количественного признака //Русский язык как иностранный: Лингвистические проблемы (к 20-летию кафедры современного русского языка). Сборник статей. М., 1997, с.151-157.

13.Систематизация грамматического материала с помощью структурно-логических схем в свете вариативности обучения //Тезисы международной конференции по русскому языку. М., 1994, с.82.

14.Типы интродукции в их отношении к категории количественности //Вестник МАПРЯЛ, 1998, №22.

15.Экспликации значения количественности на синтаксемном уровне //Материалы конференции молодых ученых. Институт языкознания РАН. 25-26 ноября 1996г. М., 1998, с.38-44.

ИРЯ Зак. №63 тир. 100 1998 г.