

Законодательное регулирование российских ПИФов и его роль в развитии отрасли

Мерекина Елена Владимировна
аспирант кафедры финансов и кредита экономического факультета, Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова, elena.bulakhova@yandex.ru

Последние законодательные изменения в области паевых инвестиционных фондов как наиболее распространенного вида фондов в Российской Федерации, вступившие в силу в июне 2015 – сентябре 2016 гг. и касающиеся процедуры присвоения статуса квалифицированного инвестора и требований к составу и структуре активов фондов, остались незамеченными как среди научных исследователей, так и потенциальных клиентов фондов и не оказали значительного влияния на рынок. Наиболее значимая причина этого – низкая популярность паевых инвестиционных фондов по сравнению с другими финансовыми институтами, вызванная в том числе информационной закрытостью фондов для квалифицированных инвесторов. В данной статье делается попытка оценки новых законодательных актов и предложены рекомендации по дальнейшему развитию применимых регулирующих норм.

Ключевые слова: паевой инвестиционный фонд, рынок коллективного инвестирования, доверительное управление

В настоящее время среди ключевых участников российского финансового рынка паевые инвестиционные фонды¹ (ПИФы) являются наиболее многочисленной категорией: по данным ЦБ РФ, на 1.04.2018 г. было зарегистрировано 1487 таких фондов, 904 кредитных организации, 232 страховых компании, 65 негосударственных пенсионных фондов и прочих институтов [1].

Отрасль паевых инвестиционных фондов находится в постоянной динамике. Сразу после появления ФЗ №156 в 2001 г. ПИФы стали бурно развиваться вплоть до кризиса 2007 – 2009 гг., в результате которого произошло падение объема их активов. Однако впоследствии рост возобновился, и в настоящее время величина их чистых активов превышает 700 млрд руб. [2]

Количество фондов стабильно увеличивалось до 2013 г., а затем стало постепенно снижаться. По данным крупнейшего Интернет-портала Investfunds, посвященного деятельности институтов коллективного инвестирования, в 2018г. на рынке действует около 1300 фондов [3].

Динамика роста количества и стоимости чистых активов российских ПИФов за период 2001 – 2018 гг. отражены на рисунке 1.

Несмотря на их значительное количество, ПИФы не являются востребованным инструментом инвестирования. Так, по статистике ЦБ РФ, всего приблизительно 1,38 млн россиян владели паями фондов в 2017 г. [4]. Это примерно в десять раз меньше, чем количество вкладчиков, хранящих средства на депозитах в банке².

Также по объему активов ПИФы уступают другим организациям финансового сектора. В то время как отношение совокупных активов банков к ВВП в 2017 г. составляло 93% [5], по ПИФам этот показатель не превышал 3,3% [4], что сопоставимо с немногочисленными пенсионными фондами (6,1%) [6] и страховыми компаниями (2,4%) [7].

На протяжении всего времени существования ПИФов происходили изменения в области их законодательного регулирования. Последние из них вступили в силу в июне 2015 – сентябре 2016 гг., когда поменялись процедура присвоения статуса квалифицированного инвестора и требования к составу и структуре активов фондов. Рассмотрим их более подробно.

В соответствии с Указанием Банка России «О признании лиц квалифицированными инвесторами и порядке ведения реестра лиц, признанных квалифицированными инвесторами» №3629-У от 29.04.2015 [8] для получения этого статуса юридическое лицо должно обладать собственным капиталом не менее 200 млн руб., либо совершить сделки с финансовыми инструментами за последние 4 квартала с периодичностью не реже 5 раз в квартал, но не реже одного раза в месяц и на сумму не менее 50 млн руб., либо выручка по МСФО или РСБУ должна составлять не менее 1 млрд руб., или же сумма активов превышать 2 млрд руб.

Физическое лицо должно соответствовать хотя бы одному из следующих условий:

- стоимость активов и/или обязательств, в том числе денежных средств, должна быть не менее 6 млн руб.;
- опыт работы на рынке ценных бумаг и производных финансовых инструментов – не менее трех лет³;
- сделки с финансовыми инструментами за последние 4 квартала должны быть совершены с периодичностью в среднем не реже 10 раз в квартал, но не реже одного раза в месяц и на сумму не менее 6 млн руб.

· наличие аттестата о высшем экономическом образовании, или аттестата ФСФР любой серии, или квалификационного аттестата аудитора, или квалификационного аттестата страхового актуария, или CFA, или CMA, или FRM.

По сравнению с требованиями, действующими до 2015 г., уровень необходимых активов был увеличен в два раза, что, с одной стороны, снизило инвестиционную привлекательность тех фондов, которые доступны лишь для квалифицированных ин-



Рис. 1. Динамика роста российских ПИФов в 2001 – 2018 гг.
Источник: составлено автором по данным [2], [3]

Таблица 1

Количество российских ПИФ по категориям на 05.06.2018

Источник: [3], [10]

* данные типы фондов могут быть только закрытыми и интервальными по закону

** данные типы фондов могут быть только закрытыми по закону

Категория / Тип фондов	Открытые	Интервальные	Закрытые	Всего
1 Акций	90	6	14	110
2 Облигаций	66	0	3	69
3 Смешанный	53	7	19	79
4 Индексный	16	0	0	16
5 Денежный	5	0	2	7
6 Фондов	51	1	0	52
7 Товарного рынка	*	2	0	2
8 Хедж-фонд		8	6	14
9 Недвижимость			512	512
10 Ипотечный			3	3
11 Венчурный			32	32
12 Прямых инвестиций		**	21	21
13 Рентный			63	63
14 Кредитный			45	45
15 Художественных ценностей			0	0
16 Долгосрочных прямых инвестиций			129	129
- Не определен	5	18	139	162
Всего	287	41	988	1316

весторов по своей инвестиционной декларации, ограничив тем самым круг их клиентов. С другой, это сократило риски инвестирования, что могло быть положительно воспринято в первую очередь регуляторами.

К другим существенным изменениям следует отнести добавление пункта о наличии определенного уровня квалификации, подкрепленного необходимыми сертификатами, у физических лиц в качестве достаточного условия для получения данного статуса. Это очевидно расширяет базу потенциальных клиентов фондов.

Следующим актом со стороны государства стала замена действующего «Положения о составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов» №10-79/пз-н от 28.12.2010 Федеральной службы по финансовым рынкам (далее – «Положение») новыми требованиями [9].

В Положении ПИФы были разделены на категории по доле преобладающего актива в портфеле фонда (таблица 1).

Согласно Положению, в структуре активов фонда акций оценочная стоимость акций, инвестиционных паев и

депозитарных расписок на акции не менее двух третей рабочих дней каждого квартала должна составлять не менее 50% стоимости активов.

В фонде облигаций аналогично рассчитанная оценочная стоимость долговых инструментов должна составлять не менее 50% стоимости активов, а доля акций и конвертируемых в акции облигаций не должна превышать 20% и т.д.

Фонды смешанных инвестиций имеют возможность увеличивать в своем портфеле долю облигаций в то время, когда рынок акций падает и, наоборот, сокращать их долю при росте рынка акций [11]. Доля этих инструментов по требованию Положения зафиксирована на уровне 70%.

В состав индексного фонда включаются ценные бумаги, по которым рассчитывается соответствующий индекс. К индексу предъявляется перечень требований, в том числе определяющих минимальное число эмитентов для его расчета. Эти ограничения привели к тому, что все зарегистрированные индексные фонды в настоящее время являются фондами акций. Лишь один фонд опирается на индекс РТС, все остальные – на индексы ММВБ [3]. Подобное соотношение наблюдалось и ранее [11].

Фонды денежного рынка инвестируют преимущественно в инструменты денежного рынка, то есть высоколиквидные ценные бумаги со сроком погашения не позднее, чем через один год. Среди всех видов ПИФов данные фонды считаются наиболее низкорисковыми и могут позиционировать себя как конкуренты депозитам. Несмотря на это, они не вызвали интереса у инвесторов из-за низкой доходности.

По Положению фонды фондов обязаны инвестировать в ценные бумаги как российских, так и зарубежных инвестиционных фондов не менее 50% своих средств. По данному веб-сайта Investfunds, в настоящее время популярными направлениями инвестиций таких фондов являются торгуемые на бирже фонды развитых и развивающихся стран, а также драгоценных металлов и сырья [3].

Все вышеуказанные шесть категорий фондов могут быть зарегистрированы в любой форме, однако, по расчетам автора, 85% из них являются открытыми. При этом две категории – фонды товарного рынка и хедж-фонды – по закону могут быть закрытыми и интервальными, еще восемь – только закрытыми.

Товарные фонды вкладывают средства в основном в товарные деривативы

и драгоценные металлы (не менее 50%), хеджевые фонды – в дополнение к этому в акции российских и иностранных компаний (в сумме не менее 70%). По расчетам автора, доля хеджевых ПИФов в общем числе фондов не превышает 1%. Число товарных фондов и вовсе незначительно, в настоящее время существует всего лишь два фонда [3]. Низкому интересу инвесторов к этим фондам способствуют в том числе законодательные ограничения [12].

Наибольшее развитие в России получили фонды недвижимости, которые, согласно оценкам автора, представляют примерно 52% всех закрытых фондов и около 39% всех ПИФов [3]. Объем активов под их управлением на июнь 2018 г. превысил 203 млрд руб., что составило примерно 27% от общего объема активов под управлением всех фондов и около 44% активов всех закрытых фондов [2].

Популярность этих фондов в значительной степени предопределена привлекательностью самой недвижимости как инструмента вложений. Эмпирические исследования показывают, что примерно половина россиян считает недвижимость наиболее надежным активом [13]. В дополнение к этому стоимость недвижимости непрерывно росла с начала XXI века до кризиса 2007 – 2009 гг. и с тех пор сохраняется на стабильно высоком уровне около 50 тыс. руб. за кв. метр [14].

На востребованность этих фондов также повлияло отсутствие до 2011 г. налогообложения на имущество, входящее в состав ПИФов [15]. Значительное количество фондов недвижимости и рентных фондов было создано именно с целью оптимизации налогообложения. Ввиду того, что по закону срок функционирования закрытых фондов доходит до 15 лет, доля этих фондов в общем числе ПИФов по-прежнему велика [16].

Следующая категория фондов – рентные. Они приобретают недвижимость и земельные участки с целью последующей сдачи их в аренду. Основные отличия этих фондов от фондов недвижимости заключаются в том, что последние характеризуются более низким порогом входа, а также могут инвестировать в том числе в строящиеся объекты [17].

Несмотря на относительно небольшое количество этих фондов (их всего 63), [3] объем активов под их управлением в 2018 г. составил более 139 млрд руб., что эквивалентно примерно 18% от объема активов всех остальных фондов

и около трети активов закрытых фондов [2].

Категория фондов художественных ценностей в настоящее время не представлена. Всего за период с 2010 по 2015 гг. было зарегистрировано 9 ПИФов художественных ценностей [18]. Низкий интерес к таким фондам был, по-видимому, вызван исключительно высокой стоимостью пая, регламентируемой Положением (не менее 500000 руб.), а также крайне низкой ликвидностью.

На наш взгляд, фонды художественных ценностей оказались недооцененными. Как пишет О.А. Жданова, «ПИФ художественных ценностей может увеличивать стоимость своих активов за счет:

- купли-продажи художественных ценностей;
- прочих доходов, в том числе доходов от организации выставок и т. п.

Помимо этого ПИФ художественных ценностей может отражать увеличение стоимости своих активов и без проведения каких-либо сделок, а просто путем переоценки имущества фонда» [18]. При должном управлении фондом многообразие источников дохода делает такие фонды привлекательными среди инвесторов.

Оставшиеся пять категорий закрытых фондов – ипотечные, венчурные, кредитные фонды, а также фонды прямых инвестиций и долгосрочных прямых инвестиций доступны только для квалифицированных инвесторов. Информация по таким фондам полностью отсутствует в публичном доступе в соответствии с п.3 Ст.51 ФЗ №156 от 29.11.2001. Подразумевается, что данное положение способно оградить неквалифицированных инвесторов от рисков, сопряженных с вложениями в такие фонды. В результате об их деятельности известно немного.

Ипотечные фонды покупают пулы закладных⁴ по ипотечным кредитам у банков и распределяют между пайщиками периодические платежи по ним. На денежные требования таких фондов по обязательствам, обеспеченным ипотекой и вытекающим из кредитных договоров, в Положении накладываются различные ограничения, касающиеся, например, оценки рыночной стоимости ипотечных прав.

В настоящий момент зарегистрировано всего лишь семь ипотечных ПИФов [3]. Некоторые исследователи связывают их низкую популярность с недостаточным развитием российского ипотечного рынка, а также высокой стоимостью паев [19]. Другие сравнивают их с иным

инструментом инвестирования – ипотечными сертификатами участия – и признают последние более привлекательными [20], [21].

Что касается фондов прямых инвестиций, согласно Положению, их основным активом являются акции и долговые инструменты российских компаний, в том числе бумаги непубличных компаний, а также простые векселя.

Для фондов долгосрочных прямых инвестиций этот список активов дополнен возможностью участия в зарубежных компаниях и инвестиций в некоторые иностранные активы, оговорены также и иные пропорции этих бумаг в портфеле. Эта категория была введена позже всех – в 2011 г., но, судя по количеству зарегистрированных фондов, является наиболее популярной после фондов недвижимости.

Венчурные фонды, помимо вышеперечисленных активов, могут включать в свой портфель производные финансовые инструменты, также в рамках определенной доли.

Остальные различия между фондами прямых инвестиций, долгосрочных прямых инвестиций и венчурными фондами однозначно выделить весьма проблематично. Чтобы понять, как именно такие фонды участвуют в развитии компаний, необходимо ознакомиться с их инвестиционной декларацией, что не представляется возможным в связи с существующими законодательными ограничениями. Это же касается сроков функционирования фондов и состава их акционеров.

В зарубежном законодательстве практикуется другой подход к вопросу раскрытия информации: в соответствии с Директивой AIFMD⁵, реклама и маркетинг европейских фондов в кругу неквалифицированных инвесторов запрещены, чтобы не подвергать последних излишним рискам. Однако эти фонды обязаны раскрывать информацию о своей деятельности в необходимом объеме перед регуляторами и инвесторами.

Законодательство США является еще более лояльным к инвесторам: в 2013 г. существовавший на протяжении 80 лет запрет на рекламу деятельности фондов был снят. Рекламуя услуги фонды обязаны в доступной форме объяснять характер своей деятельности и возможные риски [22].

По мнению автора, полная информационная закрытость российских фондов для квалифицированных инвесторов существенно снижает их инвестиционную привлекательность для потенциальных клиентов. Необходимо внести соответ-

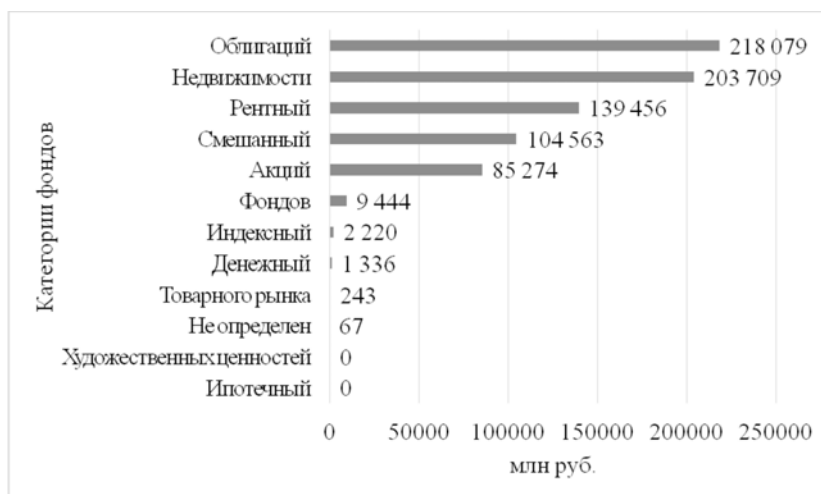


Рис. 2. Объем активов ПИФов по категориям на июнь 2018 г.
Источник: составлено автором по данным [2]

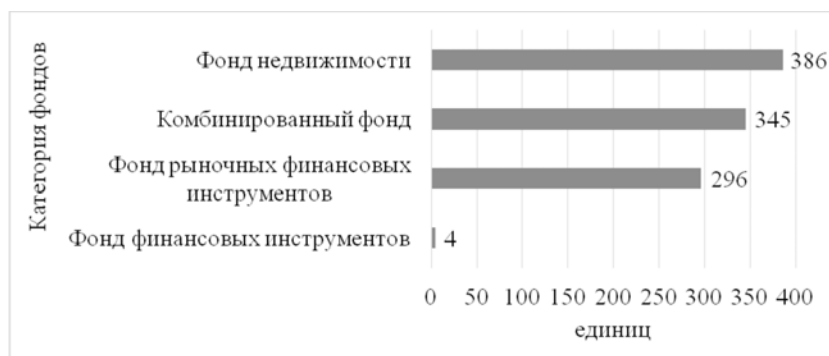


Рис. 3. Количество российских ПИФов по новым категориям на 05.06.2018
Источник: составлено автором по данным [24]

ствующие изменения в российское законодательство. Следует обязать российские фонды предоставлять полную информацию о своей инвестиционной деятельности, в том числе раскрывать историю вложений фонда и управляющей компании, состав менеджеров (их личную информацию и статистику успешности сделок), показатели доходности портфелей и финансовую отчетность. Она должна быть доступна как квалифицированным, так и неквалифицированным инвесторам. В результате станет возможно на регулярной основе публиковать единую базу данных по всем фондам.

Большая прозрачность деятельности фондов способствовала бы повышению спроса со стороны российских инвесторов, росло бы и число россиян, желающих получить статус квалифицированного инвестора. Это, в свою очередь, стимулировало бы подъем инвестиционной привлекательности фондов и развитие отрасли в целом.

Проанализировав все существующие виды ПИФов, можно сделать вывод об условности деления фондов на катего-

рии по доле преобладающего в портфеле актива. Во-первых, на практике все остальные средства фондов вкладываются в одни и те же активы – денежные средства на счетах и вкладах, в том числе в иностранной валюте, акции и облигации российских и иностранных эмитентов, что затрудняет определение категории фонда.

Во-вторых, часть заявленных в Положении категорий оказались совершенно невостребованными у вкладчиков. Согласно таблице 1, зарегистрировано незначительное количество таких категорий фондов, как индексные, денежные, товарные, ипотечные и художественных ценностей. Объем активов под их управлением также находится на низком уровне (рисунок 2).

Как видно из рисунка 2, значительный объем активов находится под управлением рентных фондов и ПИФов недвижимости. Несмотря на снижение их доли в общем объеме активов по сравнению с 2016 г., в сумме они все еще занимают почти половину рынка с объемом активов около 350 млрд руб.

Другим популярным направлением инвестиций в 2018 г. являются открытые фонды – акций, облигаций и смешанные. Объем их активов составил около 408 млрд руб. Все остальные фонды, в соответствии с расчетами автора, занимают не более 2% рынка.

Данные об объеме активов под управлением хедж-фондов, фондов прямых инвестиций, венчурных фондов, кредитных фондов и фондов долгосрочных прямых инвестиций не раскрываются.

В результате выявленных выше проблем Положение недавно было заменено Указанием Банка России «О составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов» №4129 от 05.09.2016 (далее – «Указание») [23]. В нем фонды делятся в первую очередь на две группы – для неквалифицированных и квалифицированных инвесторов.

ПИФы, правилами доверительного управления которых не предусмотрено, что их паи предназначены только для квалифицированных инвесторов, причисляются к одной из следующих категорий: фонд рыночных финансовых инструментов, либо фонд недвижимости. Такие фонды по закону имеют право инвестировать в активы, допущенные к организованному торгам, паи открытых ПИФов, денежные средства на счетах и вкладах и схожие с ними инструменты.

Фонды для квалифицированных инвесторов подразделяются на три категории: фонд финансовых инструментов, недвижимости, либо комбинированный. В дополнение к списку активов, разрешенных для первой группы фондов, они смогут инвестировать в ценные бумаги, не обращающиеся на бирже, и определенный перечень производных финансовых инструментов.

К настоящему моменту обновить свою категорию успели еще не все ПИФы: по данным сайта Investfunds, процесс перерегистрации прошел 1031 фонд [24]. Категория фондов финансовых инструментов, доступных исключительно для квалифицированных инвесторов, пока что остается невостребованной – таких фондов всего четыре (рисунок 3).

На наш взгляд, простота изложения нового Указания и охват широкого перечня существующих финансовых инструментов представляются привлекательными как для регистрации новых фондов, так и для упрощения выбора инвестора. Тем не менее, оно не оказало значимого влияния на рынок – количество фондов, их объем активов и число пай-

щиков за последние два года практически не изменились (рисунок 1).

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточности последних законодательных изменений для стимулирования развития отрасли российских ПИФов. В результате сохраняющегося запрета на распространение информации по фондам для квалифицированных инвесторов они остались незамеченными среди потенциальных клиентов. В связи с этим представляется необходимым дальнейшее совершенствование регулирующих норм в первую очередь в области повышения уровня прозрачности деятельности фондов. На примере зарубежных фондов можно наблюдать, что для поддержания спроса достаточно наложить запрет на маркетинг и рекламу таких фондов, полностью не исключая информацию из публичного доступа. При этом данные всех российских фондов должны быть доступны как квалифицированным, так и неквалифицированным инвесторам. В результате это поспособствует повышению инвестиционной привлекательности как самих ПИФов, так и отечественного финансового рынка в целом.

Литература

1. Информация для отчитывающихся организаций. Перечень организаций финансового сектора // Банк России. URL: http://www.cbr.ru/statistics/default.aspx?Pid=org&ch=ITM_46364#CheckedItem (дата обращения: 5.6.2018).

2. Профиль рынка паевых инвестиционных фондов [Электронный ресурс] // Investfunds: [сайт]. URL: http://pif.investfunds.ru/analitics/statistic/market_profile/ (дата обращения: 5.6.2018).

3. Портрет рынка паевых инвестиционных фондов: количество фондов [Электронный ресурс] // Investfunds: [сайт]. URL: <http://pif.investfunds.ru/analitics/amount/> (дата обращения: 5.6.2018).

4. Банк России. Обзор ключевых показателей паевых и акционерных инвестиционных фондов, Москва, II квартал, 2017.

5. Обзор банковского сектора Российской Федерации, Банк России, Интернет-версия №174 апрель, 2017.

6. Банк России. Обзор ключевых показателей негосударственных пенсионных фондов, Москва, I квартал, 2017.

7. Банк России. Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков, I квартал, 2017.

8. Указание Банка России от 29.04.2015 N 3629-У «О признании лиц

квалифицированными инвесторами и порядке ведения реестра лиц, признанных квалифицированными инвесторами» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт]. [2015]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180527/ (дата обращения: 24.03.2018).

9. Приказ ФСФР РФ от 28.12.2010 N 10-79/пз-н (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении Положения о составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт]. [2010]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111960/ (дата обращения: 24.03.2018).

10. Субъекты рынка коллективных инвестиций: реестр паевых инвестиционных фондов [Электронный ресурс] // Банк России: [сайт]. [2018]. URL: https://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ (дата обращения: 5.06.2018).

11. Помаскина О.В. Особенности развития паевых инвестиционных фондов в современных условиях // Статистика и экономика, No. №1, 2014.

12. Иевлев А.В. Хедж-фонды в российской финансовой системе и снижение их инвестиционных рисков // Российская государственная библиотека. 2011. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004842650> (дата обращения: 05.06.2018).

13. Бушухин И. Около половины россиян считают недвижимость надежнее денег [Электронный ресурс] // РБК: [сайт]. [2015]. URL: <https://realty.rbc.ru/news/577d21579a7947a78ce91395> (дата обращения: 5.6.2018).

14. Средняя цена 1 кв. м общей площади квартир на рынке жилья, рубль [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi> (дата обращения: 25.03.2018).

15. Вовчук И.А. Сравнительный анализ рынка паевых инвестиционных фондов кредитной категории и банковской системы кредитования // Новые технологии, 2015.

16. Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» от 29.11.2001 N 156-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт]. [2001]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34237/ (дата обращения: 24.03.2018).

17. Масленков И.С., Уголков Д.В. Рентные ЗПИФы и ЗПИФы недвижимости –

сравнение инвестиционных возможностей [Электронный ресурс] // АксионБКГ: [сайт]. [2014]. URL: http://www.bkg.ru/library/articles/?ELEMENT_ID=5952 (дата: 5.6.2018).

18. Жданова О.А. Паевые инвестиционные фонды художественных ценностей на российском рынке коллективного инвестирования // Молодой ученый, No. №10, май 2015.

19. Жегалова А.С. Паевые инвестиционные фонды в системе коллективного инвестирования в российской федерации // Российская государственная библиотека. 2014. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006775978> (дата обращения: 5.6.2018).

20. Шманев С.В., Шамин В.А., Катаева О.С. Ипотечные сертификаты участия как новый объект инвестиций // Universum: экономика и юриспруденция, No. №11, Nov 2014.

21. Осипова Е. Схожие риски разных инструментов // Услуги и технологии, №2 (132), 2014.

22. Хвостик Е. Хедж-фонды пойдут в народ [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru: [сайт]. [2013]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2231455> (дата обращения: 5.6.2018).

23. Указание Банка России от 05.09.2016 N 4129-У (ред. от 06.04.2017) «О составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт]. [2016]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204480/ (дата обращения: 5.6.2018).

24. Поиск фондов [Электронный ресурс] // Investfunds: [сайт]. URL: <http://pif.investfunds.ru/funds/> (дата обращения: 5.6.2018).

25. ЦБ: лишь 10% опрошенных россиян имеют банковские вклады [Электронный ресурс] // Банки.ру: [сайт]. [2013]. URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=8594570> (дата обращения: 5.6.2018).

Ссылки:

1 По Федеральному Закону «Об инвестиционных фондах» №156 от 29.11.2001, паевой инвестиционный фонд – это обособленный имущественный комплекс, состоящий из имущества, переданного в доверительное управление управляющей компании управлению с условием объединения этого имущества с имуществом иных учредителей

доверительного управления, и из имущества, полученного в процессе такого управления, доля в праве собственности на которое удостоверяется ценной бумагой, выдаваемой управляющей компанией [16]

2 Расчеты автора по данным [25]

3 Двух лет, если организация является квалифицированным инвестором

4 По Ст. 13 п.2 Федерального Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» №102 от 16.07.1998: «Закладная является именной ценной бумагой, удостоверяющей следующие права ее законного владельца: право на получение исполнения по денежным обязательствам, обеспеченным ипотекой, без представления других доказательств существования этих обязательств; право залога на имущество, обремененное ипотекой»

5 Directive 2011/61/EU of the European Parliament and of the Council of 8 June 2011 on Alternative Investment Fund Managers and amending Directives 2003/41/EC and 2009/65/EC and Regulations (EC) No 1060/2009 and (EU) No 1095/2010

Legislative regulation of russian mutual funds and its role in the development of the industry

Merekina E.V.

Lomonosov Moscow state University

The latest legislative changes in the field of mutual funds as the most common types of funds in the Russian Federation, which came into force in June 2015 – September 2016 and related to the procedure for assigning the status of a qualified investor and the requirements for the composition and structure of assets of the funds, went unnoticed both among researchers and potential customers and did not have a significant impact on the market. The most significant reason for this is the low popularity of mutual funds in comparison with other financial institutions, caused, among other things, by the lack of information of funds for qualified investors. This article attempts to evaluate them and provides recommendations for the further development of applicable regulations.

Keywords: mutual investment fund, collective investment, asset management

References

- Information for reporting organizations. The list of financial institutions // Bank of Russia. URL: http://www.cbr.ru/statistics/default.aspx?Prtd=org&sch=ITM_46364#CheckedItem (date accessed: 5.6.2018).
- Profile of mutual funds market [Electronic resource] // Investfunds: [website]. URL: http://pif.investfunds.ru/analytics/statistic/market_profile/ (accessed: 5.6.2018).
- Portrait of mutual funds market: number of funds [Electronic resource] // Investfunds: [website]. URL: <http://pif.investfunds.ru/analytics/amount/> (accessed: 5.6.2018).
- Bank of Russia. An overview of the key indicators of share and mutual investment funds, Moscow, second quarter, 2017.
- Banking sector overview of the Russian Federation, Bank of Russia, Internet version No. 174 April, 2017.
- Bank of Russia. Review of key indicators of non-state pension funds, Moscow, Q1, 2017.
- Bank of Russia. Review of key performance indicators of insurers, I quarter, 2017.
- Instruction of Bank of Russia of 29.04.2015 N 3629-U «About recognition of persons as the qualified investors and the order of maintaining the register of the persons recognized as the qualified investors» [Electronic resource] // Consultant Plus: [site]. [2015]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180527/ (accessed: 24.03.2018).
- Order of the FFMS of Russia dated 28.12.2010 N 10-79/PZ-n (edition from 31.05.2011) «On approval of the regulations on the composition and structure of assets of share investment funds and mutual investment funds» [Electronic resource] // Consultant Plus [website]. [2010]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111960/ (accessed: 24.03.2018).
- The subjects of the market of collective investments: the register of mutual investment funds [Electronic resource] // Bank of Russia: [website]. [2018]. URL: https://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ (accessed: 5.06.2018).
- Pomaskina O. V. features of development of mutual funds in modern conditions // Statistics and economy, No. №1, 2014.
- levlev A.V. Hedge funds in the Russian financial system and reduction of their investment risks // Russian state library. 2011. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004842650> (date accessed: 05.06.2018).
- Bushukhin I. About half of Russians believe real estate is safer than money [Electronic resource] // RBK: [website]. [2015]. URL: <https://reality.rbc.ru/news/577d21579a7947a78ce91395> (date accessed: 5.6.2018).
- The average price of 1 sq. m of the total area of apartments in the housing market, the ruble [Electronic resource] // Federal state statistics service: [site]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi> (date accessed: 25.03.2018).
- Vovchuk I. A. Comparative analysis of the market of credit mutual funds and the banking system of lending // New technologies, 2015.
- Federal law «On investment funds» of 29.11.2001 N 156-FZ (latest version) [Electronic resource] // Consultant Plus: [website]. [2001]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34237/ (accessed: 24.03.2018).
- Maslenkov I. S., Ugolov D. V. Rental closed-end investment funds and real estate funds – comparison of investment opportunities [Electronic resource] // AksiomBKG: [website]. [2014]. URL: http://www.bkg.ru/library/articles/?ELEMENT_ID=5952 (date: 5.6.2018).
- Zhdanova O. A. Mutual funds of art values in the Russian market of collective investment // Young scientist, №10, may 2015.
- Zhegalova A. S. Mutual funds in the system of collective investment in the Russian Federation // Russian state library. 2014. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006775978> (date accessed: 5.6.2018).
- Shmarev S. V., Shamin V. A., Kataev O. S. Mortgage participation certificates as a new investment object // Universum: Economics and law, No. No. 11, Nov 2014.
- Osipova E. Similar risks of different tools // Services and technologies, No. № 2 (132), 2014. pp. 21-24.
- Khvostik E. Hedge funds will go to the people [Electronic resource] // Kommersant.ru: [site]. [2013]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2231455> (date accessed: 5.6.2018).
- Indication of the Bank of Russia of 05.09.2016 N 4129-U (ed. from 06.04.2017) «On the composition and structure of assets of share investment funds and assets of mutual funds» [Electronic resource] // Consultant Plus: [website]. [2016]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204480/ (accessed: 5.6.2018).
- Search for funds [Electronic resource] // Investfunds: [site]. URL: <http://pif.investfunds.ru/funds/> (accessed: 5.6.2018).
- Central Bank: only 10% of Russians have bank deposits [Electronic resource] // Banki.ru: [site]. [2013]. URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=8594570> (date accessed: 5.6.2018).