

Отзыв

на автореферат диссертации Березиной Наталии Яковлевны «Раннесредневековое население Центрального Кавказа по данным антропологии (на примере изучения могильника Мамисондон)», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.03.02 – «антропология»

Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите, не вызывает сомнений. Краниологические исследования палеоантропологического материала являются традиционными для отечественной антропологии, начиная с первых лет ее оформления, как науки. В данном случае эти исследования дополнены исследованием посткраниального скелета и фиксацией индикаторов стресса и костных патологий, которые рассматриваются в русле биоархеологической парадигмы нового и достаточно успешного направления в изучении древнего населения.

Актуальность исследования определяется рядом причин. Во-первых, несмотря на то, что палеоантропологический массив данных по Кавказу накоплен огромный, многие важные моменты и вопросы формирования антропологических особенностей, происхождения и этнической истории некоторых народов Кавказа прослежены пунктирно из-за отсутствия материалов. В частности, роль аланского населения в расогенезе и этногенезе осетинского народа. К тому же, подробное исследование значительного массива данных по краниологии, остеологии, маркерам стресса, демографическим показателям дает нам шанс реконструкции «повседневной» жизни средневекового населения. Использование антропологических данных в качестве исторического источника здесь выступает с очевидностью.

Новизна данного исследования определяется, во-первых, тем, что в научный оборот вводится представительный массив данных по краниологии, остеологии, маркерам стресса и травмам средневекового населения Северного Кавказа. Во-вторых, программа исследования, кроме достаточно

традиционных методов, описательного и измерительного, включает рентгенологический метод изучения костных останков. В-третьих, автором были применены различные статистические приемы обработки материалов, кроме давно забытой, но краеугольной описательной статистики, методы многомерного анализа, которые позволили сформулировать вполне обоснованные выводы. В-четвертых, изученные диссертантом асимметрия длинных костей конечностей, маркеры стресса, размеры общей толщины компакты и ширины медулярного канала, демографические показатели, впервые для данной территории и для Кавказа в целом, дополняют краниологическую характеристику популяции и показывают реконструктивные возможности биоархеологических исследований.

Научная и практическая значимость результатов прекрасно сформулирована в автореферате и не нуждается в повторении в настоящем отзыве.

Соответствие научной квалификации соискателя искомой ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.03.02 – «антропология» не вызывает сомнений. Это хорошая, добротная работа, выполненная со всей доступной тщательностью, которая займет свое достойное место в литературе по палеоантропологии Кавказа. Высокий уровень квалификации диссертанта подтверждает список его публикаций и его регулярное участие во Всероссийских и международных научных конференциях.

Однако, при чтении автореферата возникли некоторые вопросы и замечания: 1. Рассматривая % детской смертности в более ранний и более поздний отрезки времени в могильнике Мамисондон, диссертант трактует увеличение процента как показатель неблагополучия. Между тем, количество детских погребений можно рассматривать, как увеличение рождаемости. Как автор работы относится к такой точке зрения?

2. Диссертант рассматривает некоторые особенности строения длинных костей конечностей (их крупные размеры и размеры общей толщины

компакты и ширины медулярного канала) как адаптивные, (в руслегипотез и работ своего научного руководителя) и т.о. свидетельствующие о местном автохтонном происхождении популяции, оставившей могильник Мамисондон. Тогда, каким образом это утверждение согласуется с его точкой зрения о близости, тяготении этой серии к сериям аланского, явно пришлого на Северный Кавказ, населения?

Данные вопросы носят уточняющий характер и ни в коей мере не затрагивают основной сути выполненной работы.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 03.03.02 – «Антропология» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Отзыв составил
кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института этнологии и антропологии
Российской академии наук
Герасимова Маргарита Михайловна

М. Герасимова

25 октября 2018 г.

(119991.Россия, Москва.Ленинский пр.,32 А

<http://iea-ras.ru> +74959380019 info@iea.ras.ru

Контакты Герасимовой М.М. 89169099506

gerasimova.margarita@gmail.com

Подпись
заверяю
Зав. отделом кадров

Герасимова М.М.

М.М.

М.В.

30