

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Голубцова Виктора Александровича  
**"Почвообразование и осадконакопление в Селенгинском среднегорье в позднеледниковье и голоцене"**, представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.25 - Геоморфология и эволюционная география

Тема диссертации Виктора Александровича Голубцова посвящена проблеме восстановления природной обстановки в последние 15 тыс. лет для территории, лежащей к юго-западу от оз. Байкал – в пределах Селенгинского среднегорья. Данная проблема носит, прежде всего, фундаментальный характер, лежит в плоскости интересов, как географии, так и других областей знаний: геологии, биологии, археологии. Прикладная значимость рассматриваемой проблемы также не вызывает сомнений. Её решение создаёт основы разработки обоснованных прогнозов будущих изменений природной среды, что чрезвычайно ценно в социально-экономическом и экологическом отношениях. Поэтому актуальность темы диссертации сомнений не вызывает. Она соответствует заявленной специальности 25.00.25 – Геоморфология и эволюционная география.

В исследовательской практике природную обстановку восстанавливают, чаще всего, посредством изучения торфяников благодаря свойству органики хорошо сохранять информацию об условиях прошлого. По сравнению с торфяниками использование других объектов для решения подобных задач практикуется не так широко. В этой связи диссертация А.В. Голубцова представляется чрезвычайно интересной работой, прежде всего, с научной точки зрения. Автор на основе изучения современных рыхлых отложений (Q<sub>4</sub>) и почв голоцена произвёл реконструкцию динамики осадконакопления и почвообразования, что позволило ему установить хронологию седиментации и почвообразования, выявить ведущие рельефообразующие процессы, ответственные за формирование приповерхностных рыхлых толщ, дать количественную оценку этим процессам и на основе этого представить характер и направленность изменений природной обстановки в постледниковый период.

В своих исследованиях автор использовал широкий арсенал современных методов и приёмов, в основе которых лежат, прежде всего, результаты радиоуглеродного датирования 45 проб. Свои результаты соискатель сопоставлял с данными других исследователей, занимающихся проблемой восстановления природных условий прошлого региона и смежных с ним территорий. Всё это придаёт работе основательность, её результаты заслуживают доверия.

Сформулированные автором задачи в целом решены, что позволило соискателю получить научно значимые результаты. Структура диссертации и её реферата выдержана в соответствии с требованиями, предъявляемыми к квалификационным работам. Вместе с тем, по содержанию автореферата есть отдельные замечания.

1. Вряд ли можно согласиться с диссертантом, что объект его исследований – «почвенно-седиментационные серии» (стр.4). Объектом изучения может быть только реально существующая данность, но не её производная, в т.ч. понятие – «серии», которое весьма субъективно. Применительно к рассматриваемой работе, объект исследования, безусловно – рыхлые отложения.
2. Не совсем правомерно использовать термин «эрозионно-аккумулятивные формы рельефа» (стр.4). Так или иначе, все формы рельефа имеют аккумулятивную и (или) эрозионную составляющие. Более точно пользоваться общепринятым термином – «флювиальные формы рельефа». Это тем более оправдано, поскольку исследования ограничены геоморфосистемой «днище речной долины».
3. Предмет исследования может и должен характеризовать свойства объекта исследований. В этой связи в качестве предмета исследований у соискателя

должны быть свойства рыхлых отложений (строение, состав, условия формирования и т.д.), определяющие особенности осадконакопления и почвообразования..., а не просто «особенности развития...», как таковые.

4. Формулировка цели не отвечает в полной мере всему объёму проделанной работы. Она, скорее, всего соответствует одной из решаемых соискателем задач. Исходя из содержания реферата, автор ориентировался на реконструкцию динамики региональных природных условий, ответственных, прежде всего, за почвообразование и седиментацию на основе изучения почв и современных рыхлых отложений в составе геоморфосистем днищ речных долин.
5. В своих построениях относительно седиментации автор учитывал только изменения климатические и не рассматривал влияние тектонических условий. Тем не менее, известно, что территория Забайкалья в тектоническом отношении чрезвычайно активна. Тектоника проявляет себя и в историческое время. Утверждение о том, что влияние тектоники не существенно, должно подкрепляться фактическими данными. В автореферате же доказательное основание этому отсутствует.
6. Стиль изложения автореферата не во всём точен, содержит некорректные словосочетания: «довольно активно...» (стр.3) «аккумуляция почвенно-литологической толщи» (стр.11), «... процесс формирования исследуемой почвенно-седиментационной серии» (стр.11), «...формировались педоседименты» (стр.11), «финал суббореала» (стр.19). Подобные словосочетания и термины не улучшают впечатление о работе. Качество исполнения представленных рисунков в автореферате оставляет желать лучшего: даже под лупой не все детали рисунков читаемы (рис.1).

Несмотря на указанные замечания, работа В.А. Голубцова всё же оставляет благоприятное впечатление. Прделана большая работа. Её результаты имеют важное научное значение и вызывают большой практический интерес. В целом работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата географических наук.

28. 12. 2015г.

г. Благовещенск

Зав. лаб. геоэкологии  
Института геологии  
и природопользования  
ДВО РАН, к.г.н.

/ М. Н. Гусев /

Подпись М. Н. Гусева заверяю.

Ученый секретарь  
Института геологии  
и природопользования  
ДВО РАН, к.б.н.



/Н.Ю. Леусова/