

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата философских наук Черничкиной Анны Андреевны
на тему: «Учение о культуре в философии ранних немецких
романтиков»
по специальности 09.00.03 – «История философии»

Диссертационное исследование Черничкиной Анны Андреевны посвящено учению о культуре в философии ранних немецких романтиков, прежде всего Вильгельма Шлегеля, Новалиса и Фридриха Вильгельма Йозефа Шеллинга.

Актуальность исследования обусловлена тем, что, несмотря на огромное количество литературы, изданной и продолжающей публиковаться в настоящее время, проблема трактовки культуры в философии ранних романтиков до сих пор недостаточно изучена, при этом романтики продолжают привлекать внимание исследователей по всему миру не только как литераторы и критики, но и как оригинальные мыслители, во многом опередившие своё время.

Выводы, полученные в результате исследования и отражённые в Заключение работы, являются обоснованными и достоверными, что обеспечивается широким кругом использованных источников, корректным использованием методов историко-философского исследования.

Новизна исследования состоит в том, что автору удалось сформировать общую целостную картину учения ранних романтиков о культуре, причём сделать это в широком контексте, учитывающем не только философские концепции романтиков в целом, но и предшествующие во времени философские системы и концепции Просвещения и Нового времени в целом.

В целом исследовательская работа выполнена автором на высоком научном уровне, с привлечением широкого круга источников и

исследовательской литературы как на русском, так и на иностранных языках. В изложении результатов исследования автор стремится достичь максимальной ясности, логичности и последовательности, и в большинстве случаев это ей удаётся. Особенно хочется отметить Введение и Заключение работы, которые тщательно продуманы и грамотно выстроены. Во Введении адекватно сформулированы цели, задачи, положения, выносимые на защиту, объект и предмет исследования, источники, метод, теоретическая и практическая значимость.

К работе могут быть высказаны следующие замечания.

Хотя обзор литературы выглядит достаточно основательно, но при ближайшем рассмотрении вызывает некоторые вопросы. Обзор всей неохватной по объёму литературы по романтизму – задача невыполнимая, так как можно писать целые диссертации лишь по части этой литературы, скажем, по рецепции романтизма в России и т.п. Эта трудность, однако, не является критической, ведь перед автором не стояло необходимости брать на себя такую обширную задачу, поскольку тема данного исследования имеет чётко очерченные границы. Раздел обзора, посвящённый литературе по философии романтизма, уже более содержателен и ближе к теме исследования. Но самый важный раздел – исследования по понятию культуры в романтизме – совсем краток и состоит из простого перечисления нескольких работ. Можно согласиться с диссертантом, что таких работ действительно мало, но потому именно они как раз и заслуживают того, чтобы быть проанализированными в этом разделе более подробно. Скажем, упоминаемая автором диссертация В.В. Окружко «Философия культуры раннего немецкого романтизма» не просто близка по теме данному исследованию, а почти совпадает, при этом о её содержании, достижениях или упущениях, ничего не сказано.

Уже во Введении следовало бы оговорить, в каком именно значении в работе будет пониматься и употребляться термин «культура». Понятно, что есть открытое множество самых разных определений, но в рамках одной

работы вполне возможно принять какое-то одно рабочее определение и придерживаться его. Также следовало сразу оговорить, в каком смысле понятие «культура» трактовали романтики, и совпадает эта трактовка с авторской или нет. Иначе в выражениях, напр., «романтики предлагают понимание культуры, нерасторжимой с единым универсумом» (с.39), недостаёт определённости. В дальнейшем в тексте работы приводятся различные определения культуры, принадлежащие Канту, Шлегелю и Новалису, и автор в целом прав, констатируя их общую созвучность друг другу, но работа выиграла бы, если бы был произведён более тщательный анализ этих определений, их сходств и отличий. Так, автор приводит кантовское определение культуры (с.57): «Развитие способности разумного существа ставить перед собой цели вообще (следовательно, в его свободе) есть культура. Следовательно, только культура может быть последней целью, которую мы имеем основание приписывать природе по отношению к человеческому роду». Но автор не уточняет, везде ли он понимает «культуру» в этом крайне общем кантовском определении. В разделе о Новалисе даётся другое, хотя и созвучное, определение культуры (с.108): «Это развитие слитных сил природы и духа – и есть культура. И достигается она в процессе постоянного развития, воспитания» (хотя точнее было бы говорить «облагораживание», ведь трудно «воспитать», скажем, лес). Но потом оказывается, что природа не только подлежит воспитанию, но и сама «воспитывает» человека. Хотелось бы видеть анализ, в каком отношении и в каком смысле человек должен выступать как «воспитатель», а в каком как «воспитуемый», ведь этот вопрос напрямую относится к смысловому ядру всего диссертационного исследования.

В защиту автора можно сказать, что Заключение в значительной степени компенсирует тот недостаток анализа, который ощущался при чтении основной части работы. Здесь приводятся и ясные определения культуры, и выводы относительно новизны и вместе с тем исторической почвы учения ранних романтиков о культуре.

Иногда автор позволяет себе очень пространное цитирование, так, стр.28 практически вся занята одной цитатой А.В.Михайлова. Некоторые большие цитаты не сопровождаются достаточным анализом или хотя бы комментарием. Вместе с тем следует отметить, что в целом работа носит вполне самостоятельный характер, нормы цитирования соблюдены.

Важным преимуществом работы мог бы стать подробный анализ относительно мало изученного «Всеобщего дневника» Новалиса, не переведённого на русский язык. Однако в главе о Новалисе ссылок на собственно «Дневник» не так уж и много, в остальном же автор преимущественно использует первоисточники в русских переводах.

Не все разделы диссертации имеют одинаковую научную ценность. Так, разделы, посвящённые обзору философии, предшествующей романтизму, а также раздел о натурфилософии Шеллинга, носят слишком общий, если не сказать поверхностный, характер, и не несут какой-то существенной научной новизны. Также биографические параграфы, посвящённые Новалису и Шеллингу, были бы уместны в монографии, но в диссертации должны быть сосредоточены результаты собственных исследований автора, а справочная информация может быть сведена к минимуму.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.03 – «История философии» (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Черничкина Анна Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – «История философии».

Официальный оппонент:

Доктор философских наук,
доцент кафедры истории зарубежной философии
философского факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова»»

ФАЛЁВ Егор Валерьевич

Контактные данные:

тел.: +7(495)9392315; e-mail: izf@philos.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.03 – «История философии»

Адрес места работы:

119991 г.Москва, Ленинские горы, д.27, корпус 4.
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова», философский факультет

Подпись сотрудника философского факультета
Е.В. Фалёва удостоверяю:

Ученый секретарь философского
факультета МГУ имени М.В.Ломоносова
кандидат социологических наук, доцент

22.10.2018



Е.К. Прокудина