

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF WORLD HISTORY

ВІЗАНТИЙСКИЙ
ВРЕМЕННОК
—
ΒΥΖΑΝΤΙΝΑ ΧΡΟΝΙΚΑ

Volume 74 (99)

Editor-in-Chief
Sergey KARPOV



MOSCOW NAUKA 2015

ВИЗАНТИЙСКИЙ ВРЕМЕННИК



BYZANTINA CHRONIKA

Том 74 (99)

Ответственный редактор
академик РАН С.П. КАРПОВ



МОСКВА НАУКА 2015

УДК 94(100) «653»
ББК 63.3(0)4
В42

Составитель А.М. КРЮКОВ

Рецензенты:

доктор исторических наук А.В. ПОДОСИНОВ,
доктор исторических наук И.С. ФИЛИППОВ

Ежегодник основан

академиком Василием Григорьевичем ВАСИЛЬЕВСКИМ
в 1894 году

Византийский временник = BYZANTINA XRONIKA / Ин-т всеобщей истории РАН. — М. : Наука, 1894— . ISSN 0132-3776.

Т. 74 (99) / отв. ред. С.П. Карпов. — 2015. — 375 с.; ил. — ISBN 000-0-00-000000-0.

В предлагаемом вниманию читателя очередном томе старейшего академического ежегодника представлены работы по различным проблемам истории и культуры Византии и сопредельных стран. Авторами рассматриваются такие сюжеты, как богословские дискуссии V–VII в. в контексте политических противоречий между Римом, Константинополем и Сасанидской монархией, особенности военной организации ранней Византии, отражение воинских ритуалов древних русичей и тюрок в византийских источниках, рецепция античного и византийского наследия в управляемых латинянами регионах греческого мира в связи с идеалами Возрождения. В статье академика РАН С.П. Карпова вводится в научный оборот новый большой комплекс источников по истории итальянской фактории Таны (Азова). Особенностью тома является большой удельный вес работ, посвященных истории отечественной византистики и, в частности, жизни и деятельности таких выдающихся русских искусствоведов, как Д.В. Айналов и Н.П. Кондаков.

Для специалистов и широкого круга читателей, интересующихся историей Византии и ее многовековых связей с окружающим миром.

По сети «Академкнига»

ISBN 978-5-02-039134-5

- © Институт всеобщей истории РАН, 2015
- © Крюков А.М., составление, 2015
- © Российская академия наук и издательство «Наука», продолжающееся издание «Византийский временник» (разработка, оформление), 1894 (год основания), 2015
- © Редакционно-издательское оформление. Издательство «Наука», 2015

СОСТАВ РЕДКОЛЛЕГИИ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Сергей Павлович Карпов (ответственный редактор) — академик РАН, доктор исторических наук, профессор, декан исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Игорь Павлович Медведев (зам. ответственного редактора) — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела всеобщей истории Санкт-Петербургского института истории РАН;

Михаил Вадимович Бибииков (зам. ответственного редактора) — доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом истории Византии и восточно-христианской культуры Института всеобщей истории РАН (Москва);

Леонид Андреевич Беляев — доктор исторических наук, заведующий сектором археологии г. Москвы Института археологии РАН (Москва), главный редактор журнала «Российская археология»;

Вера Николаевна Залесская — доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Государственного Эрмитажа (Санкт-Петербург);

Галина Евгеньевна Лебедева — доктор исторических наук, заведующий кафедрой истории средних веков Санкт-Петербургского государственного университета;

Кирилл Александрович Максимович — доктор филологических наук, научный сотрудник Геттингенской Академии Наук, проект «Исследование и издание источников византийского права» (Университет им. Иоганна Вольфганга Гете, Франкфурт-на-Майне, ФРГ);

Маргарита Адольфовна Поляковская — доктор исторических наук, профессор кафедры истории древнего мира и средних веков Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета (Екатеринбург);

Ольга Сигизмундовна Попова — доктор искусствоведения, профессор кафедры всеобщей истории искусства исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Владимир Валентинович Седов — член-корреспондент РАН, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Института археологии РАН (Москва);

Борис Николаевич Флоря — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, заведующий Отделом истории средних веков Института славяноведения РАН;

Александра Алексеевна Чекалова — доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра истории Византии и восточно-христианской культуры Института всеобщей истории РАН (Москва);

Рустам Мухаммадович Шукуров — доктор исторических наук, доцент кафедры истории средних веков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Алексей Михайлович Крюков (ответственный секретарь) — старший преподаватель кафедры древних языков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

РАБОЧАЯ ГРУППА

Михаил Вячеславович Грацианский — кандидат исторических наук, ведущий науч-

ный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Николай Игоревич Быстрицкий — научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Павел Владимирович Кузенков — кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Церкви исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Мишель Балар — заслуженный профессор университета Париж I — Пантеон-Сорбонна (Франция);

Антонио Кариале — заслуженный профессор Болонского университета (Италия);

Нодар Юлонович Ломоури — доктор исторических наук, профессор, директор Грузинского музея искусств им. Ш. Амиранашвили (Тбилиси);

Хриса Мальтезу — академик Афинской АН, профессор Афинского национального университета (Греция);

Петр Петрович Толочко — академик РАН и НАН Украины, доктор исторических наук, директор Института археологии НАН Украины (Киев);

Ксения Владимировна Хвостова — доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН (Москва);

Петер Шрайнер — академик Австрийской АН, заслуженный профессор Кёльнского университета (Германия);

Васил Гюзелев — академик Болгарской АН (София).

EDITORIAL BOARD

EDITORS

Sergey KARPOV (Editor-in-Chief) — Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of History, Professor, Dean of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

Igor MEDVEDEV (Deputy Editor) — Deputy Member of the Russian Academy of Sciences, Professor, Doctor of History, Chief Researcher of St. Petersburg Institute for History of the Russian Academy of Sciences;

Mikhail BIBIKOV (Deputy Editor) — Prof. Habil., Doctor of History, Head of Department of Byzantine History and Eastern Christianity of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;

Leonid BELYAEV — Doctor of History, Head of Department of Moscow Archaeology of Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences (Moscow), Editor-in-Chief of the journal “Rossijskaja arkheologija” (= Archaeology of Russia);

Alexandra CHEKALOVA — Doctor of History, Professor, Leading Researcher of Department of History of Byzantium and Eastern Christian Culture of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;

Boris FLORYA — Doctor of History, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Professor, Head of Department of History of Middle Ages of Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences;

Galina LEBEDEVA — Doctor of History, Head of Department of History of the Middle Ages of the Faculty of History of Saint Petersburg State University;

Kirill MAKSIMOVICH — Doctor of Philology, Employee of the Göttingen Academy of Sciences and Humanities, Byzantine Legal Sources Research Center (The Goethe University of Frankfurt);

Margarita POLYAKOVSKAYA — Doctor of History, Professor of Department of History of Ancient World and Middle Ages of Institute of Humanities and Arts, of Ural Federal University (Ekaterinburg);

Olga POPOVA — Doctor of Art Criticism, Professor of the Department of General Art History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

Vladimir SEDOV — Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Art Criticism, Leading Researcher of Archaeological Institute of the Russian Academy of Sciences (Moscow);

Rustam SHUKUROV — Doctor of History, Associate Professor of Department of History of Middle Ages of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

Vera ZALESSKAYA — Doctor of Art Criticism, Leading Researcher of the State Hermitage (Saint Petersburg);

Alexey KRYUKOV (Editorial Secretary) — Assistant Professor of Department of Ancient Languages of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University.

EDITORIAL STAFF

Mikhail GRATSIANSKIY — PhD, Leading Researcher of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

Nikolay BYSTRITSKIY — Researcher of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

Pavel KUZENKOV — PhD, Associate Professor of Department of Church History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University.

EDITORIAL ADVISORY BOARD

Michel BALARD — Professor Emeritus of Pantheon-Sorbonne University (Paris, France);

Antonio CARILE — Professor Emeritus of University of Bologna (Italy);

Nodar LOMOURI — Doctor of History, Professor, Director of the Shalva Amiranashvili Museum of Fine Arts (Tbilisi);

Chryssa MALTEZOU — Ordinary Member of the Academy of Athens, Professor of the National and Kapodistrian University of Athens (Greece);

Petr TOLOCHKO — Full Member of the Russian Academy of Sciences and the National Academy of Sciences of Ukraine, Doctor of History, Director of Institute of Archaeology of the National Academy of Sciences of Ukraine (Kyiv);

Xenia KHVOSTOVA — Doctor of History, Chief Researcher of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences (Moscow);

Peter SCHREINER — Full Member of the Austrian Academy of Sciences, Professor Emeritus of the University of Cologne (Germany);

Vasil GYUZELEV — Full Member of the Bulgarian Academy of Sciences (Sofia).

СОДЕРЖАНИЕ

Статьи

Е.А. Мехамадиев (Санкт-Петербург)	
Исаврийские части восточноримской армии в IV — первой половине V в.: к вопросу об истории войскового подразделения <i>Felices Theodosiani Isauri</i>	15
М.В. Грацианский (Москва)	
Дело Иоанна Талайи и начало «Акакианской схизмы» (484 г.)	31
Е.А. Заболотный (Москва)	
Церковь Востока и религиозная политика императора Юстиниана	47
П.В. Шувалов (Санкт-Петербург)	
Герман, кузен Юстиниана, и «Стратегикон» Псевдо-Маврикия	61
А.Д. Сиротенко (Мюнхен)	
Борода государя: к вопросу о реалистичности императорских изображений VII в. на византийских монетах	71
П.В. Кузенков (Москва)	
Топография походов руси на Константинополь в IX–XI вв.	83
С.А. Козлов (Тюмень)	
«Росские» экскурсии Льва Диякона и традиции воинских сообществ в славянском мире	101
А.М. Крюков (Москва)	
К вопросу о рукописной традиции гомилий Михаила Хониата на Крестопоклонную неделю и неделю Вайи	126
С.П. Карпов (Москва)	
Корпус завещаний венецианского нотария Бенедетто Бьянко как источник по истории Таны в середине XIV в.	138
С.В. Близнюк (Москва)	
Что читали киприоты в XIV–XVI вв.	148
А.Д. Ляцос (Москва)	
Кристофоро Буондельмонти: путешественник, ученый-критолог, гуманист	163
Л.А. Беляев (Москва), Я. Чехановец (Иерусалим)	
Известие о грузинском владении в храме Гроба Господня и «каменный путеводитель» собора Воскресения Христова Ново-Иерусалимского монастыря	179
А.В. Захарова (Москва)	
Монументальная живопись второй половины X — начала XI в. в Каппадокии	197
О.С. Попова (Москва)	
Фрески собора св. Софии Охридской и искусство 40-х — 50-х гг. XI в.	212
М. Marcenaro (Генуя)	
La visita di Dmitrij Vlas'evic Ajnalov sul finire dell'ottocento al battistero di Albenga e le più recenti indagini archeologiche	225

И.Л. Кызласова (Москва)	
Академик Никодим Павлович Кондаков: последние дни жизни на родине . . .	241
Н.И. Быстрицкий (Москва)	
«Византийский временник» за 120 лет. Историко-инфометрический обзор. Ч. II.	
«Новая серия» (с 1947 г.)	251

Публикации

Э.Н. Добрынина (Москва)	
Неизвестные каноны Георгия Никомидийского в Минее рубежа X–XI вв. (РНБ, греч. 553)	286
А.В. Бармин (Москва)	
Два антилатинских сочинения в Mosq. gr. 239	308
А.С. Ануфриева, Г.И. Борисов (Москва)	
Перевод «Донесения о посольстве в Константинополь» Лиутпранда Кремонского из фонда академика Ф.И. Успенского	318

Рецензии и аннотации

А.В. Белоусов (Москва)	
<i>Войтенко А.А.</i> Египетское монашество в IV в.: Житие преп. Антония Великого, Лавсаик, История монахов. М.: ЦЕИ РАН, 2012.	344
М.В. Собакаръ, М.В. Грацианский (Москва)	
<i>Detascopoulos G.E.</i> The Invention of Peter. Apostolic Discourse and Papal Authority in Late Antiquity. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2013. 262 p.	346
О.В. Лосева (Москва)	
<i>Δελιγκάρη Α.</i> Η Αρχιεπισκοπή Αχρίδων κατά τον Μεσαίωνα. Ο ρόλος της ως ενωτικού παράγοντα στην πολιτική και εκκλησιαστική ιστορία των σλάβων των Βαλκανίων και του Βυζαντίου. Θεσσαλονίκη, University Studio Press, 2014. [Ελληνισμός και κόσμος των σλάβων; 12]. 322 p.	349
А.В. Бармин (Москва)	
Réduire le schisme? Ecclésiologies et politiques de l'union entre Orient et Occident (XIII ^e –XVIII ^e siècle). Éd. par M.-H. Blanchet et F. Gabriel. Paris: Association des amis du Centre d'histoire et civilisation de Byzance, 2013. 377 p.	351
М.Н. Бутырский (Москва), В.Н. Залесская (Санкт Петербург), А.В. Захарова (Москва), И.А. Стерлигова (Москва)	
Путем орнамента: исследования по искусству Византийского мира: Сборник статей / Сост. и отв. ред. А.Л. Саминский. М.; МАКС Пресс, 2013. — 240 с. [Труды Центрального музея древнерусской культуры и искусства, том VII]. Тираж 500 экз.	360
А.Ю. Казарян (Москва)	
<i>Лидов А.М.</i> Росписи монастыря Ахтала. История, иконография, мастера / Lidov A. The Wall Paintings of Akhtala Monastery. History, Iconography, masters. М.: Русский Фонд содействия Образованию и Науке, 2014. 528 с., 220 ил. ISBN 978–5-91244–054–0.	368
Л.Г. Хрушкова (Москва)	
<i>Foletti Ivan.</i> Da Bisanzio alla Santa Russia. Nikodim Kondakov (1844–1925) e la nascita della storia dell'arte in Russia. Roma: Viella, 2011. 280 p. 59 figg [Études lausannoises d'histoire de l'art, 12]. ISBN 978–88–8334–643–9.	371

Л.Г. Хрушкова (Москва)

Personenlexikon zur Christlichen Archäologie. Forscher und Persönlichkeiten vom 16. bis 21. Jahrhundert / S. Heid, M. Dennert (Hrsg.). Bd. 1–2. Regensburg, Schnell und Steiner, 2012. 1421 S., b/w ill. ISBN 978–3-7954–2620–0. 374

Хроника

Л.А. Герд, Г.Е. Лебедева, Е.К. Пиотровская (Санкт-Петербург)

Игорь Павлович Медведев. К 80-летию со дня рождения 377

Л.Г. Хрушкова (Москва)

Симпозиум по византийскому и пост-византийскому искусству и археологии (Афины, 9–11 мая 2014 г.) 380

Список сокращений 382

CONTENTS

Articles

Evgeniy MEKHAMADIEV (St. Petersburg)

The Isaurian military units of East Roman army during 4th — the first half of 5th c. A.D.:
on the history of the military unit of the *Felices Theodosiani Isauri* 15

Mikhail GRATSIANSKIY (Moscow)

The case of John Talaia and the beginning of the ‘acacian schism’ 31

Evgenii ZABOLOTNYI (Moscow)

The church of the East and the religious policy of emperor Justinian I 47

Petr SHUVALOV (St. Petersburg)

Germanus, cousin of Justinian, and the strategikon of Pseudo-Maurice 61

Anastasia SIROTENKO (München)

The emperor’s beard: some reflections on the problem of realism of the 7th century im-
perial representations 71

Pavel KUZENKOV (Moscow)

Topography of attacks of Rus’ on Constantinople in 9th–11th c. 83

Sergei KOZLOV (Moscow)

The «Rus’» excursuses of Leo the Deacon and the traditions of the men’s unions in the
Slavic world 101

Alexey KRYUKOV (Moscow)

Some remarks on the manuscript tradition of Michael Choniates’ sermons on veneration
of the Precious Cross and on Palm Sunday 126

Sergey KARPOV (Moscow)

Testaments of the Venetian notary Benedetto Bianco as a source for the history of Tana
in the middle of the 14th century 138

Svetlana BLIZNYUK (Moscow)

What Cypriots read in the 14th–15th centuries 148

Alexander LIATSOS (Moscow)

Cristoforo Buondelmonti: traveller, researcher of Crete, humanist 163

Leonid BELYAEV (Moscow), **Yana TCHEKHANOVETS** (Jerusalem)

Report on Georgian possessions in the Holy Sepulchre church and the ‘lapidary guide’
of Resurrection cathedral of Novy Ierusalim monastery 179

Anna ZAKHAROVA (Moscow)

Wall paintings of the second half of the 10th — early 11th century in Cappadocia . . . 197

Olga POPOVA (Moscow)

Wall paintings in the church of Saint Sophia in Ochrid and the art during the 40–50 years
of the 11th century 212

Mario MARCENARO (Genova)

The visit of Dmitriy Vlas’yevich Aynalov to the baptistry of Alberga at the end of 19th
century and the recent archeological investigations 225

М.В. Грацианский

ДЕЛО ИОАННА ТАЛАЙИ И НАЧАЛО «АКАКИАНСКОЙ СХИЗМЫ» (484 Г.)*

Аннотация: В статье исследуются церковно-правовые и политические аспекты дела нелегитимного Александрийского патриарха Иоанна Талайи (482 г.), сыгравшего роль одного из важнейших внешних факторов раскола между восточными Церквами, с одной стороны, и Римской Церковью — с другой (484–519). Автор отмечает вовлеченность Иоанна Талайи в мятеж магистра Востока Илла, направленный против императора Зинона (474–491), а также показывает, как дело Иоанна Талайи было использовано Римским папой Феликсом III против патриарха Акакия Константинопольского в 484 г. Автор доказывает, что соответствующие действия Римского папы имели чисто политическую подоплеку и отличались грубейшими нарушениями канонической и процедурной практики Вселенской Церкви того периода.

Ключевые слова: «акакианская схизма», Иоанн Талайя, Акакий Константинопольский, Римский папа Феликс III, император Зинон.

Непризнанный патриарх Александрийский Иоанн Талайя является одним из наиболее заметных действующих лиц церковно-политических событий второй половины царствования императора Зинона (474–491), приведших в 483–485 гг. к расколу между Восточными Церквами, с одной стороны, и Римской Церковью — с другой.

Впервые источники фиксируют появление Иоанна Талайи на церковно-политической сцене в 477 г. после смерти патриарха Тимофея Элуря: возвращенный по повелению императора на патриаршую кафедру Тимофей Салофакиол направляет в Константинополь с благодарственным письмом Зинону делегацию, в составе которой был Иоанн Талайя¹. Согласно сообщению карфагенского диакона Либерата, Иоанн, будучи экономом пахомианского монастыря в Тавенниси в Верхнем Египте, в это время становится пресвитером, а по возвращении из Константинополя патриарх Тимофей Салофакиол, выходец из того же Тавеннисийского монастыря, делает его экономом Александрийской кафедры².

* Исследование подготовлено в рамках работы по проекту «Причерноморье и Средиземноморский мир в системе отношений Руси, Востока и Запада в Средние века» (соглашение No 14–28–00213 от 15 августа 2014 г. между Российским научным фондом и МГУ имени М.В. Ломоносова).

¹ Liberati Breviarium causae Nestorianorum et Eutychianorum // Acta Conciliorum Oecumenicorum. T. II. Vol. V. B., 1936. P. 125. (Далее: Liberat.).

² Liberat. P. 125.25; The Ecclesiastical History of Evagrius with the Scholia / Ed. J. Bidez, L. Parmentier.

Незадолго до кончины Тимофея Салофакиола Иоанн ввиду весьма не спокойной церковно-политической ситуации в Александрии вновь отправляется в Константинополь для переговоров с императором о кандидатуре преемника Тимофея. Это событие, которое следует датировать самым концом 481 или началом 482 г., является ключевым для понимания всех событий, связанных с конфликтом, возникшим по поводу личности Иоанна между Римской и Константинопольской Церквями. Раскол среди христиан Александрии на сторонников и противников Халкидонского Собора привел к созданию двух партий, каждая из которых стремилась обеспечить патриарший престол своему кандидату. К моменту, когда кончина Тимофея Салофакиола представлялась скорой, обе партии попытались обеспечить себе александрийскую кафедру.

Основным источником наших сведений об этих событиях, последовательно их излагающим, является «Церковная история» Захарии Ритора³. В ней сообщается, что сторонники⁴ скрывавшегося патриарха-антихалкидонита Петра Монга, рукоположение которого они считали законным, обратились к первым лицам города с ходатайством о его возвращении на патриаршую кафедру после смерти Тимофея⁵. Одновременно их противники, сторонники Тимофея Салофакиола, направили Иоанна с миссией к императору в Константинополь.

Иоанн предстал перед императором, будучи сторонником политической партии Илла накануне ее открытого мятежа против власти императора Зинона⁶. Соответственно Зинон был вынужден опасаться Иоанна, поскольку тот находился в постоянном контакте с Иллом и его сторонниками и напрямую получал от них инструкции. В задачу Илла входило утвердить за Иоанном преемство александрийского патриаршего престола, и наоборот: в задачу императора входило воспрепятствовать этому.

От своих покровителей Иоанн получил инструкцию скрывать свои притязания на патриарший престол и потому на прямое, хотя и притворное предложение Зинона стать патриархом Александрийским, ответил, что не считает себя до-

L., 1898. III.12. P. 109.27–28. (Далее: Evagr.). См.: *Pietri Ch. D’Alexandrie à Rome: Jean Talafa, émule d’Athanasie au V^e siècle // ALEXANDPINA. Hellenisme, judaïsme et christianisme à Alexandrie. Mélanges offerts à Claude Mondésert S.J. P., 1987. P. 277–295 (здесь: P. 282–285). Blaudeau Ph. L’élection d’archevêques diphysites au trône alexandrin (451–482): une désignation artificielle et contrainte? // Episcopal Elections in Late Antiquity / Edited by J. Leemans, P. Van Nuffelen, Sh.W.J. Keough, C. Nicolaye. Göttingen, 2011. P. 89–107 (здесь: P. 101–105).*

³ *Historia Ecclesiastica Zachariae Rhetori vulgo adscripta / Interpretatus est E.W. Brooks // Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium. Scriptorum Syri. Series tertia. T. 5. Versio. Lovanii, 1924. Lib. V. Cap. VI–VII. P. 154–155. [Далее: Zachar.]*

⁴ Упоминаются монахи, риторы и ученые (вероятно, члены Александрийской академии): Zachar. P. 154.11–12 (*monachi vero et disertis quidam ac prudentes...*). См.: *Kosiński R. The Emperor Zeno. Religion and Politics. Cracow, 2010. P. 131–133.*

⁵ Zachar. P. 154.11–16.

⁶ См.: *Martindale J.R. Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. II. Cambridge; London; New York; New Rochelle; Melbourne; Sydney, 1980. P. 586–590. (Далее: PLRE. Vol. II); Stein E. Histoire du Bas-Empire. Vol. 2. Paris; Bruxelles; Amsterdam, 1949. P. 8–31; Jones A.H.M. The Later Roman Empire 284–602. Vol. 1. Oxford, 1964. P. 225–230; Elton H. Illus and the Imperial Aristocracy under Zeno // *Byzantion*. 2000. T. 70. P. 393–407; Feld K. Barbarische Bürger. Die Isaurier und das Römische Reich. B., 2005. S. 265–277; *Kiel-Freytag A. Betrachtungen zur Usurpation des Illus und des Leontius (484–488 n. Chr.) // Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik. 2010. Bd. 174. P. 291–301; Kosiński R. The Emperor Zeno. P. 147–165.**

стойным⁷. Зинов, в свою очередь, велел Иоанну поклясться, что тот не будет претендовать на Александрийскую кафедру после смерти Тимофея Салофакиола. Соответствующую клятву Иоанн принес в присутствии императора, синклита и патриарха Константинопольского Акакия⁸, после чего император издал распоряжение о том, что после смерти Иоанна новым патриархом станет тот, кого изберут клир и народ города⁹.

Далее, после смерти Тимофея Салофакиола в июне 482 г. Иоанн Талайя оказывается избранным на Александрийский патриарший престол. Захария Ритор сообщает, что Иоанн был избран, дав взятку августалу Феогносту¹⁰, стороннику Илла. Имело место и другое очень важное политическое обстоятельство: после своего избрания Иоанн обещал выдать Феогносту хранившиеся в патриархии императорские одеяния, которые в свое время император Аркадий (395–408) преподнес в дар патриарху Александрийскому Феофилу (384–412). Ввиду постоянно возникавших заговоров и возможной узурпации власти со стороны партии магистра Илла это представлялось важным политическим шагом, направленным против Зинова¹¹.

Будучи избран своими сторонниками¹², Иоанн предпринял ряд действий, которые уже сами по себе, не считая нарушения данной императору клятвы, изображали его в глазах Зинова как человека нелояльного. Согласно сведениям Либерата, Иоанн пренебрег отправкой синодике патриарху Константинопольскому Акакию, посредством которой устанавливалось каноническое общение вновь поставленных патриархов с уже действующими. Он ограничился отправкой письма Иллу и императору. Однако отправленный с письмами апокрисиарий Иоанна, не застав в Константинополе Илла, отбывшего в Антиохию, не передал послание Иоанна императору, а отправился вслед за Иллом на Восток¹³. Отъезд Илла на Восток был прологом его открытого разрыва с императором¹⁴. Многочисленные сторонники Илла становятся в открытую оппозицию к Зинову и тот предпринимает ответные действия.

Таким образом, в столице не получили известия в установленном порядке о поставлении нового патриарха Александрийского, а уже 15 июля 482 г. папа Симплиций в своем письме к Акакию Константинопольскому выразил недоумение по поводу произошедших в Александрии событий¹⁵. Он сообщил, что Алексан-

⁷ Zachar. P. 154.23–28.

⁸ Ibid. P. 154.29: et coram Acacio et συγκλήτῳ iuravit se nunquam fore episcopum. См.: *Pietri Ch. D'Alexandrie à Rome...* P. 286–288.

⁹ Zachar. P. 154.30–31. Эту же информацию вслед за Захарием передает и Евагрий Схоластик: Evagr. III.12. P. 110.5–7 (Καὶ θεσπίζει γέ βασιλεὺς μετὰ τελευτὴν Τιμοθέου ἐκείνον ἐπίσκοπον γενέσθαι ὃν ἂν ὁ κλῆρος καὶ τὸ κοινὸν ψηφίσοιντο).

¹⁰ См.: PLRE. Vol. II. P. 1107: Theognostus 2.

¹¹ Zachar. P. 154.32–155.2; Evagr. III.12. P. 110.7–10.

¹² Liberat. P. 126.13–14: Ordinatur autem a communicatoribus eius episcopis et clericis et monachis qui eius noverant fidem et gubernationem, Iohannes ex oeconomio cognomento Talaia.

¹³ Liberat. P. 126.13–29.

¹⁴ Stein E. Histoire du Bas-Empire. Vol. 2. P. 18–19; Jones A.H.M. The Later Roman Empire. Vol. 1. P. 228–229; Feld K. Barbarische Bürger. S. 265–277.

¹⁵ Epistulae romanorum pontificum genuinae et quae ad eos scriptae sunt a s. Hilario usque ad Pelagium II // Recensuit et edidit A. Thiel. T. I: A s. Hilario usque ad s. Hormisdam, ann. 461–523. Brunsbergae, 1868. Simplicii ep. 18. P. 209. (Далее ссылки на папские послания приводятся по этому изданию с указанием имени папы, номера послания и страниц). Упрек папы Акакию в том,

дрийский Собор, избравший Иоанна, направил папе письмо с извещением об этом событии и что папа одобрил избрание, однако после этого получил письмо от императора, в котором тот обвинял Иоанна в клятвопреступлении (*perjurium*), вследствие чего папа был вынужден отозвать свое одобрение¹⁶.

Итак, поскольку Иоанн Талайя вопреки обычной практике не уведомил официально никого из предстоятелей крупнейших вселенских кафедр, кроме Римской, восточные патриархи не могли считаться с Иоанном как с легитимным патриархом Александрийским. Римский папа Симплиций, единственный, кто получил официальное уведомление о поставлении Иоанна, был вынужден дезавуировать свое согласие с его избранием под воздействием представлений императора Зинона. Между тем, ввиду начала широкомасштабного мятежа, охватывавшего весь Восток империи, Зинон был вынужден принять меры в отношении нелояльных его власти элементов. Так как новопоставленный патриарх Александрийский вместе с высшим чиновником Египта, августалом Феогностом, являлись открытыми сторонниками Илла, Зинон принимает решение сместить обоих.

Поскольку широкой поддержкой населения в Александрии пользовался в свое время смещенный и находившийся на нелегальном положении Александрийский патриарх Петр Монг, ставленник антихалкидонитских кругов, Зинон решил восстановить его на патриаршем престоле и по совету Константинопольского патриарха Акакия¹⁷ обязал его принять в общение сторонников Халкидонского Собора¹⁸. Это решение было принято Зиномом под влиянием прежде всего сторонников Петра Монга в Константинополе¹⁹, среди которых наиболее заметным был некий авва Амон²⁰. С ними в свою очередь солидаризировались Акакий Константинопольский и апокрисиарий умершего патриарха Александрийского Тимофея Салофакиола епископ Геннадий²¹.

В таких обстоятельствах возник знаменитый «объединительный» документ, известный под его греческим названием Энотикон (*Ἐνωτικόν*)²², изданный от имени императора. Согласно Либерату, данный документ является эдиктом²³, что ко-

что тот не уведомил его о происходящем в Александрии, выглядит едва ли обоснованным. То, что Акакий не сообщил о поставлении Иоанна в Рим, выглядит вполне естественно. Во-первых, это едва ли могло входить в его обязанности; во-вторых, он не имел об этом официальной информации, которая должна была содержаться в синодике Иоанна. Ср.: Liberat. P. 126.29–30: *Acacius ... contristatus, quia synodicas epistulas non direxisset* (sc. Iohannes Talaia — *М.Г.*)...

¹⁶ Simplicii ep. 18. P. 209: *meam revocavi super ejus confirmationem sententiam*.

¹⁷ Zachar. P. 155.30–31. За Захарией следует Евагрий Схластик: Evagr. III.13. P. 110.16–17 (Ταύτην τὴν οἰκονομίαν γνώμῃ συντεθειμένην Ἀκακίου τοῦ τῆς βασιλευούσης ἐπισκόπου...).

¹⁸ Liberat. P. 129.6–11.

¹⁹ Ibid. P. 126.32: *patronos Petri Mongi*...

²⁰ Ibid. P. 129.9: *abba Amon et qui cum illo*.

²¹ Ibid. P. 126.29–30.

²² Текст: Evagr. III.14. P. 111.1–114.5; Zachar. P. 157.25–159.34; Liberat. P. 127.17–129.2.

²³ Liberat. P. 129.26. В качестве такового его ошибочно воспринимает значительное количество исследователей. См., например: *Salaville S.* L'affaire de l'Hénétique ou le premier schisme byzantin au V^e siècle // *Échos d'Orient*. 1918. T. 18. No 114. P. 255–265 (здесь: P. 255); *Schwartz E.* Publizistische Sammlungen zum acacianischen Schisma // *Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Abteilung. Neue Folge. Heft 10.* München, 1934. S. 198–200; *Hoffmann F.* Der Kampf der Päpste um Konzil und Dogma von Chalkedon von Leo dem Großen bis Hormisdas (451–519) // *Das Konzil von Chalkedon. Geschichte und Gegenwart* / Hrsg. von A. Grillmeier, H. Bacht. Bd. II: Entscheidung um Chalkedon. Würzburg, 1953. S. 42; *Haacke R.* Die kaiserliche Politik in den Auseinandersetzungen um Chalkedon (451–553) // Ibid.

нечно же не верно, если принять во внимание его форму. Для императорского нормативного документа в нем недоставало как раз распорядительной части, содержащей приказ либо новую правовую норму. Фактически Энотикон Зинона являлся исповеданием веры императора, которое тот направил «епископам, и клирикам, и монахам, и людям» «Александрии, и Египта, и Ливии, и Пентаполия», т. е. духовенству и пастве Александрийской Церкви²⁴. Отсюда и более точное название этого документа, представленное в источниках, — *προσφώνησις*, т. е. «обращение»²⁵. Авторство Энотикона лишь отчасти возлагается на патриарха Константинопольского Акакия в сочинении Либерата Карфагенского²⁶. Захария Ритор в сохранившемся сирийском тексте говорит о том, что Зинон издал Энотикон по совету Акакия²⁷, в то время как в изложении Евагрия Схоластика информация Захарии имеет следующий вид: «С чьей-то подачи [василевс] пишет обращение к александрийцам, которое он назвал Энотиконом, предписав вернуть престол Александрии Петру, если тот подпишется под ним и примет в общение сторонников партии Протерия»²⁸. Таким образом, ни один источник не фиксирует авторства или инициативы Акакия в деле разработки и утверждения текста Энотикона Зинона.

Между тем, реагируя на вызов Илла, император отстраняет в Египте его сторонников из числа верховных чиновников области. Так, в какой-то момент на протяжении 482 г. свой пост утрачивает августал Феогност, а на его место ставится Пергамий, прибывший в Александрию вместе с новым дуксом Аполлонием²⁹. Таким образом, Зинон замещает верными ему людьми должности гражданского правителя Египта и командующего военным гарнизоном Александрии. Наряду с прочим новые должностные лица имеют предписание доставить в Египет Эно-

S. 117–124; *Frend W.H.C.* The Rise of the Monophysite Movement. Cambridge, 1972. P. 53; *Pietri Ch.* D'Alexandrie à Rome... P. 281; *Grillmeier A.* Jesus der Christus im Glauben der Kirche. Band II/1: Das Konzil von Chalkedon. Rezeption und Widerspruch (451–518). Freiburg; Basel; Wien, 1991. S. 285–289; *Kötter J.-M.* Zwischen Kaisern und Aposteln. Das Akakianische Schisma (484–519) als kirchlicher Ordnungskonflikt der Spätantike. Stuttgart, 2013. S. 14, 64.

²⁴ Evagr. III.14. P. 111.3–5.

²⁵ Ср. совершенно верный вывод Р. Косиньского (*Kosiński R.* The Emperor Zeno. P. 222): The *Henotikon* was, essentially, a compromise addressed to Egypt, dictated by the events in the East... and had never become a document universally enforced in all of the Empire during his (Zeno's — *M.G.*) reign. It was only the Emperor Anastasios' religious policy that had caused the *Henotikon* to assume the role of a generally valid document, to which the stigma of an anti-Chalcedonian edict had been permanently attached. Therefore, in no way can the *Henotikon* be aligned with the *Encyclical*, which was a legal act binding for the whole of the Empire.

²⁶ Liberat. P. 127.12–14: Acacius auxilio patronorum Petri persuasit Zenoni ut fieret enoticon, ad cuius prolationem seu professionem suscepit communicantes sibi clericos Petri haereticos et laicos inventos Constantinopolim. В сущности, согласно Либерату, роль Акакия также скорее сводится к убеждению императора в необходимости проведения примирительной политики.

²⁷ Zachar. P. 155.30–31: in Henotico ... quod Acacii episcopi consilio factum est...

²⁸ Evagr. III.14. P. 110.11–16: Ὑποθήκη δὲ τινὼν προσφώνησιν πρὸς τοὺς Ἀλεξανδρέας γράφει, ἣν περ Ἐνωτικὸν κέκληκε, θεσπίσας ἀποδοθῆναι Πέτρῳ τὸν θρόνον τῆς Ἀλεξανδρείας, εἴπερ ἐν τούτῳ ὑποσημαίνοντο, καὶ τοὺς τῆς μοίρας Προτερίου εἰς κοινωνίαν δέξοιτο. Следует сразу же отметить, что распоряжение «вернуть престол Александрии Петру» содержится не в Энотиконе, а в императорском распоряжении, которое, по всей видимости, было дано тем, кто должен был провести в жизнь императорскую волю на месте; ср. Liberat. P. 129.9–10: descendunt ergo Alexandriam abba Amon et qui cum illo, pro Petro deferentes **apices imperiales** (выделено нами — *M.G.*).

²⁹ Evagr. III.13. P. 110.18–19: Περὺάμιος ... ὕπαρχος τῆς Αἰγύπτου χειροτονηθεὶς; Liberat. P. 129.6 (Либерат путает должности Пергамия и Аполлония, называя первого дуксом, а второго — августалом; ср. PLRE. Vol. II. P. 122: Apollonius 5).

тикон и другие императорские распоряжения, утвердить на Александрийском патриаршем престоле Петра Монга и удалить с александрийской патриаршей кафедры никем не признанного Иоанна Талайу³⁰, осуществив примирение враждующих партий египетских христиан в духе императорского «объединительного послания». Имя Петра Монга было незамедлительно вписано в диптихи Константинопольской Церкви³¹. Прибывшие в Александрию чиновники и сторонники Петра Монга уже не застали в городе Иоанна, который к тому времени бежал в Антиохию к Иллу³². Подписав Энотикон, Петр был возведен на патриаршую кафедру и направил синодики Акакию Константинопольскому³³, Симплицию Римскому³⁴ и Мартирию Иерусалимскому³⁵.

В Антиохии Иоанн рассказал Иллу о своих злоключениях и по его совету обратился за помощью к патриарху Антиохийскому Календиону, который согласился выступить в качестве заступника Иоанна перед Акакием Константинопольским и Симплицием Римским³⁶. Ответ Акакия на письма Календиона³⁷ об Иоанне был однозначен: он вполне предсказуемо ответил, что не знает такого епископа Александрийского³⁸. Папа же Симплиций изъявил готовность вступить за Иоанна³⁹.

Вскоре после этого, вероятно, в самом начале 483 г., Иоанн перебирается в Рим, чтобы лично ходатайствовать о своем деле перед папой Симплицием⁴⁰. Именно с переездом Иоанна Талайи из охваченной мятежом Илла Антиохии в Рим начинается быстрое движение к произошедшему через год с небольшим расколу между Римской и Константинопольской Церквями, известному в историографии как «акакианская схизма»⁴¹ или «схизма Энотикона»⁴².

³⁰ Zachar. P. 155.24–25; Liberat. P. 129.5–6.

³¹ Liberat. P. 127.9–11.

³² Zachar. P. 155.34; Evagr. III.13. P. 110.20–21.

³³ Zachar. P. 162–164; Liberat. P. 127.15–16: Acacio synodicam scripsit epistulam et ab eo recepit. Пепеписку, — по всей видимости, интерполированную, — между Акакием и Петром Монгом, сохранившуюся на коптском языке, см. в: *Amélineau E.* Monuments pour servir à l'histoire de l'Égypte chrétienne au IV^e et V^e siècles. IV. Lettres de Pierre Monge et d'Acace // *Mémoires publiés par les membres de la mission archéologique française au Caire.* 1885–1886. T. IV. P., 1888. P. 196–228; англ. перевод с кратким введением: *Conybeare F.C.* Anecdota Monophysitarum // *The American Journal of Theology.* 1905. Vol. 9. No 4. P. 719–740.

³⁴ Liberat. P. 129.8.

³⁵ Zachar. P. 164.15–23.

³⁶ Liberat. P. 129.11–16.

³⁷ Ibid. P. 129.14–15: sumptis ab eo intercessionis synodicis litteris.

³⁸ Ibid. P. 129.17–18: Acacius vero susceptis epistolis simpliciter rescripsit ei (Calendioni — *М.Г.*) quia Iohannem quidem Alexandriae ignoraret episcopum.

³⁹ Ibid. P. 129.16–17: et quidem ad hoc Simplicius praeparati animi et voluntatis fuit.

⁴⁰ Zachar. P. 160.29–31; Evagr. III.15. P. 114.8–13; Liberat. P. 130.1–3; Theoph. P. 131.25–26.

⁴¹ Основная литература: *Revillout E.* Le premier schisme de Constantinople. Acace et Pierre Monge // *RQH.* 1877. T. 22. P. 83–134; *Hefele Ch.J., Leclercq H.* Histoire des conciles d'après les documents originaux. Vol. II. Part 2. P., 1908. P. 921–935; *Duchesne L.* Histoire ancienne de l'Eglise. T. III. P., 1910. P. 455–518; *Caspar E.* Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft. Bd. 2: Das Pappstum unter byzantinischer Herrschaft. Tübingen, 1933. S. 10–81; *Schwartz E.* Publizistische Sammlungen... S. 161–262; *Stein E.* Histoire du Bas-Empire. Vol. 2. P. 20–39, 157–174; *Haacke R.* Die kaiserliche Politik... S. 95–177; *Frend W.H.C.* The Rise... P. 143–188; *Kosiński R.* The Emperor Zeno. P. 125–167; *Kötter J.-M.* Zwischen Kaisern... S. 88–97.

⁴² *Salaville S.* L'affaire de l'Hénétique... P. 255–265; *Townsend W.T.* The Henotikon Schism and the Roman Church // *The Journal of Religion.* 1936. Vol. 16. No 1. P. 78–86.

Произошедшее в конце 482 г. утверждение на Александрийском престоле Петра Монга было воспринято неоднозначно. Можно, впрочем, констатировать, что в Александрии возвращение Петра на епископскую кафедру было воспринято паствой в основном положительно, причем с ним вступили в общение все за исключением маргинальных группировок крайних сторонников и противников Халкидонского Собора⁴³, нацеленных на бескомпромиссную борьбу⁴⁴.

Отрицательное отношение римского папства к происходящим на Востоке церковно-политическим процессам, протекавшим в условиях государственно-политического конфликта между императором Зиномом и влиятельной группой столичной знати, было четко зафиксировано на их ранней стадии папой Симплицием⁴⁵. В последующие понтификаты Феликса III (483–492) и Геласия (492–496) последовательно ужесточавшаяся позиция папства привела к разрыву церковных отношений между Римом и Востоком и к резкому охлаждению отношений между папством и императорами Зиномом и Анастасием (491–518). Следует отметить, что папы Феликс и Геласий⁴⁶ в своей политике подчеркнуто не желали учитывать политические обстоятельства мятежа против императора на Востоке и связанные с ними попытки императора Зинона, во-первых, сохранить престол, и во-вторых — установить мир между враждующими группировками, на которые разделились практически все христиане четырех восточных патриархатов. Согласно озвучиваемым воззрениям Феликса и Геласия действия императора, поддержанные патриархом Акакием, представляли собой ни что иное как грубое посягательство на свободу Церкви пользоваться собственными законами «в делах Божьих»⁴⁷. В данных политических обстоятельствах позиция папства имела и другой аспект: это была открытая поддержка противников Зинона, с которыми был связан контролировавший Италию и Рим Одоакр⁴⁸.

⁴³ Liberat. P. 129.10–11: et quidem Petrus inthronizatur ab omnibus; Evagr. III.13. P. 110.25–28: Μετὰ δ' οὖν πανηγύρεως δημοτελοῦς ἀνὰ τὴν Ἀλεξανδρεῖαν οὔσης πάντων τε τὸ καλούμενον Ἐνωτικὸν Ζήνωνος προσιεμένων, δέχεται Πέτρος καὶ τοὺς ἐκ τῆς Προτερίου μοίρας; Zachar. P. 160.31–35: Et cum rex audiisset, ad eundem ipsum Simplicium per Uranium πρακτικῆρα epistulas fecit, in quibus eum omnem pravitatem et mendacia Iohannis docuit, et mandato suo propter populi concordiam Petrum ibi Alexandriae constitutum esse episcopum indicavit.

⁴⁴ Противники Халкидонского Собора требовали от Петра однозначной анафемы Собору и Томосу папы Льва (Liberat. P. 130.4–7; Zachar. P. 160; Evagr. III.17. P. 115–116), в то время как немногочисленные сторонники Иоанна Талаи апеллировали в Рим (Liberat. P. 130.8–9).

⁴⁵ Ср. Simplicii ep. 18–20. P. 208–213.

⁴⁶ Геласий был в значительной мере автором и проводником церковно-политических ходов папства уже в понтификат Феликса, при котором он был диаконом: Koch H. Gelasius im kirchenpolitischen Dienste seiner Vorgänger, der Päpste Simplicius (468–483) und Felix III. (483–492). Ein Beitrag zur Sprache des Papstes Gelasius I. (492–496) und früherer Papstbriefe // Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Abteilung. Jahrgang 193. Heft 6. Vorgelegt von E. Schwartz am 10. November 1934. München, 1935. S. 3–4, 59–65; Ullmann W. Gelasius I. (492–496). Das Papsttum an der Wende der Spätantike zum Mittelalter. [Päpste und Papsttum 18]. Stuttgart, 1981. S. 116–127, 135–141; The Letters of Gelasius I (492–496). Pastor and Micro-Manager of the Church of Rome / Introduction, translation and notes by B. Neil and P. Allen. Turnhout, 2014. P. 8–14, 32–41.

⁴⁷ Ср. Felicis ep. 8. P. 250; Gelasii ep. 12. P. 350–351: Duo quippe sunt...

⁴⁸ Ioannis Antiocheni Fragmenta quae supersunt omnia / Recensuit anglice vertit indicibus instruxit S. Mariev // CFHB. Vol. 47. Berolini; Novi Eboraci, 2008. P. 434.12–14. (Далее: Ioannes Antiochenus): Ὁ δὲ Ἰλλοῦς ἐς φανεράν ἀποστασίαν ἔλθων τότε Μαρκιανὸν ἀναζώννυσι καὶ πρὸς τὸν Ὀδοάκρον ἔστειλε, τὸν τῆς ἐσπερίας Ῥώμης τύραννον...

Пообщавшись в Антиохии с Илло и получив поддержку со стороны патриарха Антиохийского Календиона, Иоанн Талайя, как уже было сказано, прибыл в Рим, где его использовали в качестве инструмента давления на императора Зинона и патриарха Акакия.

Папа Симплиций скончался 10 марта 483 г.⁴⁹ К этому времени конфликт между императором Зином и его противниками на Востоке во главе с Илло начинает переходить в острую фазу⁵⁰. На повестку дня встает попытка подорвать положение Зинона изнутри путем создания ему проблем в Константинополе. Акакий Константинопольский, действия которого решающим образом способствовали в 476 г. крушению мятежа Василиска и возвращению Зинона на императорский престол в Константинополе, рассматривался как естественный и могущественный союзник императора, во многом ответственный за поддержание внутреннего порядка в столице Империи. Именно на патриарха начинается в 483 г. скоординированная атака, направленная на его низложение. Атака велась с двух направлений: с Востока, где против Акакия выступают подконтрольные Иллу восточные епископы во главе с Календионом Антиохийским, и из Рима, где против Акакия под воздействием Иоанна Талайи выступает Римский папа. Патриарх Антиохийский Календион от своего имени и от имени епископов своего патриархата направляет Акакию и папе Симплицию письма, в которых резко выступает против Петра Александрийского, называя его «прелюбодеем» за его, якобы, незаконное занятие патриаршей кафедры⁵¹. Писали свои доносы и немногочисленные сторонники Иоанна Талайи в Египте, удивительным образом обвиняя во всех своих бедах не столько Петра Монга, сколько Акакия⁵².

Петра же обвиняли в том, что после занятия Александрийской кафедры он анафематствовал Халкидонский Собор. Получив такую информацию, Акакий Константинопольский отправил Петру послание с просьбой подтвердить или опровергнуть это обвинение. Петр решительно заявил о своей невиновности⁵³. В защиту Петра перед Феликсом выступил и сам император: в своем письме он заверил папу в приверженности Петра и церковью Египта постановлениям Халкидонского Собора⁵⁴. Сразу после своего вступления на папский престол в марте 483 г. папа Феликс обращается к императору и Акакию, фактически требуя у них отчета об александрийских делах, о которых папа не получает сведений из Константинополя⁵⁵; в письме патриарху Акакию присутствуют достаточно высокомерные выражения, вполне характеризующие отношение папы к патриарху как к своему подчиненному⁵⁶.

⁴⁹ Liber pontificalis / Ed. L. Duchesne. T. 1. P., 1886. P. 249.

⁵⁰ Ioannes Antiochenus. P. 434.7–12. Cp.: PLRE. Vol. II. P. 589.

⁵¹ Zachar. P. 160.36–161.3; Evagr. III.16. P. 114.18–22.

⁵² Evagr. III.20. P. 118.16–18, 23–31.

⁵³ См. письмо Петра Акакию: Evagr. III.17. P. 115–116.

⁵⁴ Evagr. III.20. P. 117.32–118.13.

⁵⁵ Felicis ep. 1. P. 222–232; ep. 2. P. 232–239.

⁵⁶ Среди прочего папа упрекает Акакия в упорном молчании о деле Петра Монга и невыполнении папских распоряжений. Такой приказной тон папских посланий вполне может объяснять нежелание Акакия вступать в унижительную переписку. Cp. Felicis ep. 2. P. 237: *Atque ideo, quum ita sit, moneo, hortor et suadeo, ut quae omissa sunt corriges, et sequentibus studiis de te facias meliora sentire...* Unde si contra synodi instituta Calchedonensis tendere hostilia corda praespicias et quiescis, mihi crede, nescio quemadmodum te Ecclesiae totius asseras esse principem.

Между тем, отправленные в Рим письма противников Акакия с Востока и из самого Константинополя⁵⁷ вместе с доносами Иоанна Талайи⁵⁸, хотя и не сразу, но были пущены в дело. На основе многочисленных обвинений, поданных против Акакия Константинопольского, папа Феликс идет на беспрецедентный шаг: он отправляет в Константинополь посольство во главе с итальянскими епископами Виталием и Мисеном, которым было поручено передать Акакию повестку явиться на суд в Рим и ответить на обвинения Иоанна Талайи⁵⁹. Прибытие папских легатов в Константинополь и их действия там были согласованы с противниками Акакия, представленными главным образом монахами ряда влиятельных столичных монастырей. Послы папы Феликса должны были координировать свои действия с предводителем монахов монастыря акимитов игуменом Кириллом⁶⁰.

По-видимому, складывающаяся ситуация была сочтена императором Зиноном и патриархом Акакием серьезной и выходящей за рамки внутрицерковных дел. Члены папской делегации были перехвачены прежде, чем смогли встретиться со сторонниками папы в Константинополе, а письма, которые они везли, были у них изъяты⁶¹. Совместными усилиями светских чиновников и служащих патриархии члены делегации Виталия и Мисена были приведены к общению с патриархом Акакием, присутствовали с ним на богослужении, на котором, в частности, открыто возглашалось имя Петра Монга как патриарха Александрийского⁶².

Информация о провале миссии Виталия и Мисена, переданная столичными сторонниками папы из числа монахов-акимитов⁶³, заставила понтифика сделать шаг на церковно-политическом поприще, который едва ли можно признать адекватным: 28 июля 484 г. папа Феликс направляет в Константинополь от своего имени послание, содержащее анафему патриарху Акакию⁶⁴. Вызывает недоумение набор обвинений, на основании которых папа Феликс отлучает Акакия. Прежде всего, Акакий оскорбил святого Петра, не дав легатам папы, Виталию и Мисену, исполнить данные им инструкции⁶⁵: обедев вокруг пальца папских легатов и отказавшись отвечать перед «апостольским престолом» на обвинения Иоанна Талайи, Акакий проявил свою «подлость» и тем самым подтвердил выдвинутые против него Иоанном Талайей обвинения⁶⁶. Далее, Акакий вступил в общение с «еретиком» Петром Монгом и допустил вмешательство в дела других Церквей:

⁵⁷ Это были монахи константинопольского монастыря акимитов: Evagr. III.18. P. 117.7–9, 22–25; Theoph. P. 131.20–29.

⁵⁸ Evagr. III.18. P. 117.13–14: Λιβέλλων ἐπιδεδομένων πρὸς Ἰωάννου τῷ Φίληκι κατὰ Ἀκακίου...

⁵⁹ Ibid. P. 117.13–21. Текст послания папы: Felicis ep. 3. P. 239–240. Одновременно того же содержания папа направил письмо и императору, потребовав от него содействовать явке Акакия в Рим на суд апостольского престола: Felicis ep. 4. P. 240–241.

⁶⁰ Evagr. III.19. P. 117.25–27: καὶ γράφει Φίληξ τοῖς περὶ Μισῖνον μὴδὲν πρᾶξαι πρὶν τῷ Κυρίλλῳ συντύχοιεν καὶ παρ' αὐτοῦ τὸ πρακτέον μάθοιεν.

⁶¹ Liberat. P. 130.21–131.1.

⁶² Liberat. P. 131.1–8; Evagr. III.19. P. 118.14–23; Theoph. P. 131.31–132.2, 132.18–33; Felicis ep. 6. P. 244–245.

⁶³ Evagr. III.20–21. P. 118.14–119.12.

⁶⁴ Felicis ep. 6. P. 243–247.

⁶⁵ Felicis ep. 6. P. 244–245: Vitalem atque Misenum ... in laesionem beati Petri apostoli, a cuius sede profecti fuerant, non solum inefficaces redire feceris, sed etiam impugnatores omnium, quae fuerant mandata, monstraris.

⁶⁶ Ibid. P. 245: In quorum deceptione tuam nequitiam prodidisti, et ad libellum fratris et coepiscopi mei

якобы, рукоположил некоего Иоанна епископом Тирским, а также некоего отлученного от Церкви диакона Имерия сделал пресвитером⁶⁷.

Первое обвинение в адрес Акакия выглядит настолько нелепым, что его даже трудно комментировать. В целом отлучение Акакия Феликсом содержало грубые нарушения процедур принятия соборного решения в отношении предстоятеля кафедры, стоящей по рангу на первом месте во Вселенской Церкви⁶⁸. Анафема Феликса была оформлена как его личное решение, в то время как низложение Акакия согласно сложившейся практике могло быть проведено исключительно Вселенским Собором⁶⁹.

Также вызывает сомнение законность осуждения, состоявшегося в отсутствие обвиняемого. Коль скоро в 483 г. папа Феликс потребовал явки Акакия на суд по делу Иоанна Талайи, согласно римской судебной практике был необходим троекратный вызов обвиняемого и только после третьей неявки ответчика суд мог состояться в его отсутствие (*per contumaciam*)⁷⁰. Ничего подобного предпринято не было: у нас нет свидетельств того, что Феликс три раза официально вызывал Акакия в суд. Более того, у нас нет никаких свидетельств того, что в 484 г. вообще имело место разбирательство дела Акакия в связи с обвинениями Иоанна Талайи⁷¹.

Обвинение во вмешательстве во внутренние дела других Церквей также не выдерживает критики. Календион Антиохийский, в юрисдикцию которого, якобы, вмешался Акакий, рукоположив епископа Тирского, однозначно не подавал папе Феликсу апелляции, иначе следовало бы ожидать, что послание, которым понтифик вызывал Акакия на суд в Рим, упомянуло бы о том, что наряду с обвинениями, выдвинутыми Иоанном Талайей, имеются также *libelli* со стороны Календиона. При данных обстоятельствах уже демарш Феликса можно расценивать как немотивированное вмешательство в дела не только Константинопольской, но еще и Антиохийской Церкви⁷².

Johannis, qui te gravissimis objectionibus impetivit, in apostolica sede secundum canones respondere diffidens, objecta firmasti.

⁶⁷ Ibid. P. 243: ... verum etiam aliis ecclesiis, quod nec de catholicis fieri poterat, praesidere fecisti, aut etiam honoribus, quos non merebantur, auxisti. Testatur hoc Johannes, quem a catholicis Apameae non receptum, pulsumque de Antiochia, Tyrii praefecisti: et Himerius, tunc de diaconio dejectus atque Christiani nominis appellatione privatus, a te etiam in presbyterii provectus officium.

⁶⁸ Даже несмотря на то, что этот факт папами не признавался.

⁶⁹ См. наш анализ обстоятельств отлучения Феликсом Акакия: *Грацианский М.В.* Причины и обстоятельства начала «Акакианской» схизмы (484 г.) // Иресиона. Античный мир и его наследие. Выпуск IV. Сборник научных трудов к 50-летию профессора Н.Н. Болгова. Белгород, 2015. С. 188–200; *Он же.* Каноническая позиция папства в деле патриарха Акакия Константинопольского // АДСВ. 2015. Вып. 43. С. 53–72.

⁷⁰ Ср. обстоятельства суда над патриархом Константинопольским Анфимом, произведенного в Константинополе по инициативе папы Агапита в 536 г. Приговор над Анфимом был произнесен в отсутствие самого ответчика после того, как тот трижды не явился на вызов судей, трижды отправлявших команды уполномоченных на его поиски: *Acta Conciliorum Oecumenicorum* / Ed. E. Schwartz. T. III. Berolini, 1940. P. 159.9–161.2, 163.16–25, 166.9–169.15, 171.33–181.14.

⁷¹ По нашему мнению, никаких свидетельств проведения такого разбирательства не содержится ни в соответствующих письмах папы Феликса, ни в послании участников Римского Собора 485 г.; ср. *Felices ep.* 6–11. P. 243–257.

⁷² В дальнейшем папство не рассматривало в качестве вмешательства в дела другой Церкви тот факт, что папа Агапит принял участие в рукоположении патриарха Константинопольского Мины в 536 г.

В целом же действия папы, направленные против Акакия, выглядят в высшей степени непродуманными и спонтанными. Складывается впечатление, что они принимались в спешке и без серьезной предварительной проработки. Сделаем предположение, что причиной этой спешки была политическая ситуация: всего за 9 дней до издания анафемы Акакию, 19 июля 484 г., в Тарсе, с подачи Илла состоялось императорское венчание узурпатора Леонтия, знаменовавшее собой апогей мятежа против Зинона⁷³. Близость этих дат, по нашему мнению, красноречиво говорит о том, что действия мятежников на Востоке и их сторонников на Западе были заранее скоординированы. Цель действий понтифика, — продиктованных скорее всего Одоакром, — состояла в том, чтобы ослабить положение или способствовать низложению основного внутривосточного союзника легитимного императора — патриарха Константинопольского. Именно в силу этого папа Феликс вопреки позиции своего предшественника признал легитимным патриархом Александрийским Иоанна Талайу, прибывшего незадолго перед этим из «логова» мятежников — Антиохии, чтобы дать Римскому понтифику хоть сколько-нибудь благовидный предлог вмешаться в дела Константинопольской Церкви. С точки зрения достижения в краткосрочной перспективе чисто политических целей детальная проработка церковно-юридических аспектов действий против Акакия, по-видимому, не требовалась, либо же для такой проработки у мятежников уже не оставалось времени.

Поскольку попытка свергнуть Зинона полностью провалилась, в последующее десятилетие папам пришлось принимать меры к тому, чтобы выпутаться из той неприглядной ситуации, в которую они поставили себя своими неканоническими действиями, и постфактум оправдывать их мотивы. В октябре следующего 485 г. папа проводит в Риме Собор, который среди прочего вновь возвращается к делу Акакия и 5 октября направляет послание пресвитерам и архимандритам Константинополя и Вифинии, в котором содержится соборная анафема Акакию с обоснованием этого шага⁷⁴. Однако наличие вынесенного постфактум соборного решения не придало анафеме Феликса более законный вид с точки зрения канонической практики Вселенской Церкви того времени. Более того, наличие этого решения окончательно лишило действия папы призрака законности, поскольку римский поместный Собор, состоящий из епископов мелких городков Средней и части Южной Италии, конечно же, не имел полномочий анафематствовать и низлагать Вселенских Патриархов: такие полномочия могли быть только у Собора Вселенского.

Эпопея Иоанна Талайи, приведшая к первому крупному расколу между Римом и Восточными Церквями, закончилась также весьма показательным образом. По свидетельству Либерата, папа предоставил беглому патриарху Александрийскому Церковь города Нолы (Nola), что в Кампании⁷⁵, где Иоанн через несколько лет и умер⁷⁶. Это краткое свидетельство, достоверность которого

⁷³ PLRE. Vol. II. P. 671. Ср.: *Stein E. Histoire du Bas-Empire. Vol. 2. P. 29. N. 1. См. тж.: Броль Р.В., Кузенков П.В. Астрология и политика в Византии V в. // ВВ. 2013. Т. 72 (97). С. 166–198.*

⁷⁴ Подробный анализ содержания и целей этого послания см. в: *Грацианский М.В. Причины и обстоятельства... С. 193–195.*

⁷⁵ *Lanzoni F. Le diocesi d'Italia dalle origini al principio del secolo VII (an. 604). Vol. 1. Faenza, 1927. P. 238.*

⁷⁶ *Liberat. P. 130.1–3: Iohannes autem Talaia habens episcopi dignitatem remansit Romae, cui papa*

не оспаривается ни современными⁷⁷, ни старыми исследователями⁷⁸, вызывает немалое недоумение. Согласно общепризнанной канонической практике того времени, переход епископа с одной кафедры на другую был однозначно запрещен⁷⁹. Из этого обстоятельства можно гипотетически вывести два возможных следствия: либо папа Феликс III изначально не признавал за Иоанном епископского достоинства, либо не считал необходимым следовать в данном случае канонам, полагая, что папа Римский стоит превыше оных. Первая возможность опровергается несколькими пассажами из писем папы Феликса, в которых он недвусмысленно называет Иоанна «нашим братом-соепископом»⁸⁰ при том, что предшественник Феликса, папа Симплиций, не дал своего одобрения избранию Иоанна и не вступил с ним в общение по настоянию императора Зинона⁸¹. Такой внезапный переход от непризнания Симплицием епископского достоинства Иоанна к наименованию его со стороны папы Феликса «братом-соепископом» не находит своего объяснения в сохранившихся источниках⁸².

Тем самым приходится сделать единственно возможный вывод о том, что в случае Иоанна Талаи имело место запрещенное канонами перемещение епископа с одной кафедры на другую. Тем более неожиданным выглядит этот факт в силу того, что на протяжении V в. Римская Церковь неоднократно на своих

Nolanam dedit ecclesiam, quae est in Campaniae regione, in qua plurimos residens annos in pace defunctus est. Также весьма откровенно об этом пишет Liber pontificalis (P. 255), ошибочно относя при этом приезд Иоанна в Рим к понтификату Геласия (492–496): Eo tempore fugiens Iohannes Alexandrinus episcopus catholicus et venit Romam ad sedem apostolicam; quem beatus Gelasius suscepit cum gloria, cui etiam et sedem secundam praebeuit.

⁷⁷ Santaniello G. I successori del Vescovo Paolino di Nola (sec. V e VI) // Quaderni dell'Istituto Superiore di Scienze Religiose "Giovanni Duns Scotto" — Nola. Teologia e vita. Vol. 7. Napoli; Roma, 2005. P. 18–51 (здесь: P. 30–33).

⁷⁸ См. обзор их мнений: Santaniello G. I successori del Vescovo Paolino... P. 32.

⁷⁹ Ср. Апостольский канон 14, 1-го Вселенского Собора в Никее канон 15, Антиохийского Собора канон 4: Σύναγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων // Ἐκδοθὲν ὑπὸ Γ.Α. Ράλλη, Μ. Ποτλῆ. Τ. 2. Ἀθῆναι, 1852. Σ. 18, 145–146; Τ. 3. Ἀθῆναι, 1853. Σ. 129–130.

⁸⁰ Felicit ep. 3. P. 239; ep. 6. P. 245.

⁸¹ Simplicii ep. 18. P. 209: ... mihi talia disponenti tranquillissimi principis scripta sunt reddita, quibus memoratur (Iohannem — *M.T.*) tamquam perjuri reum, quod fraternitati quoque tuae non esse diceretur incognitum, sacerdotio perhiberet indignum. Illico retraxi pedem, et meam revocavi super ejus confirmatione sententiam, ne quid contra tantum ac tale testimonium praepropere fecisse judicaret.

⁸² В своих первых письмах к императору Зинону и к патриарху Акакию, написанных сразу же по вступлении на папский престол, Феликс требует низложения Петра Монга, однако нигде не упоминает Иоанна как законного патриарха; ср. Felicit ep. 1. P. 229–230; ep. 2. P. 234–235. Однако уже в третьем сохранившемся послании Феликса содержится вызов Акакию на суд в Рим по делу Иоанна: Felicit ep. 3. P. 239–240. Даты составления этих трех писем не сохранились. Издателем они все помечены как отправленные в марте 483 г. Если для первых двух писем данная датировка вполне приемлема, поскольку они написаны сразу после избрания Феликса на шестой день после смерти папы Симплиция, произошедшей 10 марта 483 г. (см.: Liber pontificalis. P. 249), то датировка третьего письма основана на упоминании Виталия и Мисена как легатов, которые должны были его доставить. При наличии в источниках было бы неправомерно предполагать наличие двух посольств во главе с Виталием и Мисеном: одного с первыми двумя письмами и другого с вызовом Акакия в суд, — однако следует отметить ту странность, что с учетом содержания первого письма Акакию (Felicit ep. 2) наличие второго письма (Felicit ep. 3), содержащего вызов в суд, представляется неожиданным и несколько нелогичным, поскольку тональность и содержание первого послания резко не согласуются с таковыми же второго. Ср.: Regesta pontificum Romanorum ab condita ecclesia ad annum post Christum natum MCXCVIII / Ed. Ph. Jaffé. T. I. Lipsiae, 1885. P. 80. No 591–593.

Соборах подтверждала действительность соответствующего канона и предписывала его другим Церквам Запада. Последний раз перед расколом 484 г. это произошло в 465 г. при папе Иларе (461–468) на Римском Соборе, который собрался по поводу дня рождения папы. Наряду с прочим Собор рассматривал дело, представленное Асканием, епископом Тарраконским⁸³. Второе определение этого Римского Собора еще раз подтверждает запрет на переход епископов с одной кафедры на другую⁸⁴.

Другим ярким примером последовательного соблюдения папством данного канона в делах, касающихся других Церквей, является известный случай с папой Агапитом, отказавшимся в 536 г. вступить в общение и даже лично встретиться с патриархом Анфимом Константинопольским на том основании, что Анфим был переведен с Трапезундской на Константинопольскую кафедру и соответственно в глазах папы являлся «прелюбодеем», т. е. епископом, изменившим своей кафедре. Император Юстиниан уважил позицию папы и на Константинопольском Соборе 536 г. Анфим был низложен и заменен на рукоположенного папой Мину⁸⁵. Таким образом, приходится считать, что Феликс ввиду невозможности для Иоанна вернуться в Александрию действительно сделал его епископом Нолы и тем самым нарушил признаваемые папством церковные каноны.

Основываясь на вышеприведенном анализе источников, мы можем сделать вывод о том, что действиями Римского папы Феликса III руководили мотивы политической целесообразности, направленной на усиление властных позиций папства во Вселенской Церкви. Несмотря на настойчивую декларацию папами своей приверженности каноническим нормам и процедурам, дело Иоанна Талаи наглядно демонстрирует то, что папа Феликс, а также его сподвижник и преемник Геласий использовали свое независимое от императорской власти положение для переформатирования церковно-правовой жизни и сложившихся норм церковно-государственных отношений с целью продвижения и утверждения концепции папского примата.

Грацианский Михаил Вячеславович

Кандидат исторических наук

Ведущий научный сотрудник

Исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4

119991 Москва

Электронная почта: gratsianskiy@mail.ru

⁸³ Hilari ep. 15. P. 159–165; ep. 16. P. 165–169.

⁸⁴ Hilari ep. 16. P. 166–167: In quorum contumeliam superbo spiritu etiam pars illa contemnitur, qua vetatur, ne quis relictæ ecclesiæ suæ ad alteram transire præsumat.

⁸⁵ Zachar. P. 209–212; Liberat. P. 136.6–9; Theoph. P. 217.4–9. Cp. Stein E. Histoire du Bas-Empire. Vol. 2. P. 382–383.

Mikhail GRATSIANSKIY

THE CASE OF JOHN TALAIA AND THE BEGINNING OF THE 'ACACIAN SCHISM'

Abstract: The article investigates ecclesiastical, legal and political aspects of the case of the illegitimate Patriarch of Alexandria John Talaia (482), as one of the most important external factors in the beginning of a schism between the Churches of the East, on the one side, and that of Rome, on the other, in 484–519. The author of the article specifies the involvement of John Talaia into the mutiny lead by *magister militum per Orientem* Illus against the Emperor Zeno (474–491), and demonstrates how the case of John Talaia was used by the Pope of Rome Felix III against the Patriarch Acacius of Constantinople in 484. The author proves that the actions of the Pope had purely political motives and were characterized by most flagrant violation of canonical and procedural practices of the Universal Church of that period.

Keywords: Acacian Schism, John Talaia, Acacius of Constantinople, Pope Felix III, Emperor Zeno.

Literature Cited

- AMÉLINEAU, E. “Monuments pour servir à l’histoire de l’Égypte chrétienne au IV^e et V^e siècles. IV. Lettres de Pierre Monge et d’Acace.” In *Mémoires publiés par les membres de la mission archéologique française au Caire. 1885–1886*. T. IV. Paris 1888. P. 196–228.
- BLAUDEAU, Ph. “L’élection d’archêveques diphysites au trône alexandrin (451–482): une désignation artificielle et contrainte?” In *Episcopal Elections in Late Antiquity*. Ed. by J. Leemans, P. Van Nuffelen, Sh.W.J. Keough, C. Nicolaye. Göttingen 2011. P. 89–107.
- BROL’, R.V., KUZENKOV, P.V. “Astrologiya i politika v Vizantii V veka.” *Vizantiyskiy Vremennik* 72 (2013). P. 166–198.
- CASPAR, E. *Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft*. Bd. 2. Tübingen 1933.
- CONYBEARE, F.C. “Anecdota Monophysitarum.” *The American Journal of Theology* 9.4 (1905). P. 719–740.
- DUCHESNE, L., ed. *Liber pontificalis*. T. 1. Paris 1886.
- DUCHESNE, L. *Histoire ancienne de l’Eglise*. T. III. Paris 1910.
- ELTON, H. “Illus and the Imperial Aristocracy under Zeno.” *Byzantion* 70 (2000). P. 393–407.
- Evagrius Scholasticus. *The Ecclesiastical History of Evagrius with the Scholia*. Ed. by J. Bidez, L. Parmentier. London 1898.
- FELD, K. *Barbarische Bürger. Die Isaurier und das Römische Reich*. Berlin 2005.
- FREND, W.H.C. *The Rise of the Monophysite Movement*. Cambridge 1972.

- GRATSIAŃSKIY, M.V. "Kanonicheskaya pozitsiya papstva v dele patriarkha Akakiya Konstantinopol'skogo." *Antichnaya drevnost' i srednie veka* 43 (2015). P. 24–40.
- GRATSIAŃSKIY, M.V. "Prichiny i obstoyatel'stva nachala 'akakianskoy skhizmy' (484 g.)." In *Iresiona. Antichniy mir i yego nasledie. Issue 4. Sbornik nauchnikh trudov k 50-letiyu professora N.N. Bolgova*. Belgorod 2015. P. 188–200.
- GRILLMEIER, A. *Jesus der Christus im Glauben der Kirche*. Bd. 2/1. Freiburg, Basel, Wien 1991.
- HAACKE, R. "Die kaiserliche Politik in den Auseinandersetzungen um Chalkedon (451–553)." In *Das Konzil von Chalkedon. Geschichte und Gegenwart*. Ed. by A. Grillmeier, H. Bacht. Bd. 2. Würzburg 1953. P. 95–177.
- HEFELE, Ch.J., LECLERCQ, H. *Histoire des conciles d'après les documents originaux*. Vol. II. Part 2. Paris 1908.
- HOFFMANN, F. "Der Kampf der Päpste um Konzil und Dogma von Chalkedon von Leo dem Großen bis Hormisdas (451–519)." In *Das Konzil von Chalkedon. Geschichte und Gegenwart*. Ed. by A. Grillmeier, H. Bacht. Bd. 2. Würzburg 1953. P. 13–94.
- Ioannis Antiocheni Fragmenta quae supersunt omnia*. Ed. by S. Mariev. Berolini, Novi Eboraci 2008 [Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Vol. 47].
- JAFFÉ, Ph., ed. *Regesta pontificum Romanorum ab condita ecclesia ad annum post Christum natum MCXCVIII*. T. I. Lipsiae 1885.
- JONES, A.H.M. *The Later Roman Empire 284–602*. Vol. 1. Oxford 1964.
- KIEL-FREYTAG, A. "Betrachtungen zur Usurpation des Illus und des Leontius (484–488 n. Chr.)." *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 174 (2010). P. 291–301.
- KOCH, H. "Gelasius im kirchenpolitischen Dienste seiner Vorgänger, der Päpste Simplicius (468–483) und Felix III. (483–492). Ein Beitrag zur Sprache des Papstes Gelasius I. (492–496) und früherer Papstbriefe." *Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Abteilung*. 193/6 (1935).
- KOŚŃSKI, R. *The Emperor Zeno. Religion and Politics*. Cracow 2010.
- KÖTTER, J.-M. *Zwischen Kaisern und Aposteln. Das Akakianische Schisma (484–519) als kirchlicher Ordnungskonflikt der Spätantike*. Stuttgart 2013.
- LANZONI, F. *Le diocesi d'Italia dalle origini al principio del secolo VII (an. 604)*. Vol. 1. Faenza 1927.
- MARTINDALE, J.R. *Prosopography of the Later Roman Empire*. Vol. II. Cambridge, London, New York, New Rochelle, Melbourne, Sydney 1980.
- NEIL, B. and ALLEN, P., eds. *The Letters of Gelasius I (492–496). Pastor and Micro-Manager of the Church of Rome*. Turnhout 2014.
- PIETRI, Ch. "D'Alexandrie à Rome: Jean Talaïa, émule d'Athanase au V^e siècle." In *ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΝΑ. Hellénisme, judaïsme et christianisme à Alexandrie. Mélanges offerts à Claude Mondésert*. Paris 1987. P. 277–295.
- REVILLOUT, E. "Le premier schisme de Constantinople. Acace et Pierre Monge." *Revue des questions historiques* 22 (1877). P. 83–134.
- SALAVILLE, S. "L'affaire de l'Hénétique ou le premier schisme byzantin au V^e siècle." *Échos d'Orient* 18 (1918). P. 255–265.
- SANTANIELLO, G. "I successori del Vescovo Paolino di Nola (sec. V e VI)." *Quaderni dell'Istituto Superiore di Scienze Religiose "Giovanni Duns Scotto" — Nola. Teologia e vita*. 7 (2005). P. 18–51.
- SCHWARTZ, E. "Publizistische Sammlungen zum acacianischen Schisma." *Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Abteilung. Neue Folge*. 10 (1934).
- STEIN, E. *Histoire du Bas-Empire*. Vol. 2. Paris, Brussels, Amsterdam 1949.
- Theophanes Confessor. *Chronographia*. Ed. C. de Boor. Vol. 1. Lipsiae 1883.
- THIEL, A., ed. *Epistulae romanorum pontificum genuinae et quae ad eos scriptae sunt a s. Hilario usque ad Pelagium II*. T. I. Brunsbergae, 1868.

- TOWNSEND, W.T. "The Henotikon Schism and the Roman Church." *The Journal of Religion* 16 (1936). P. 78–86.
- ULLMANN, W. *Gelasius I. (492–496). Das Papsttum an der Wende der Spätantike zum Mittelalter*. Stuttgart 1981 [Päpste und Papsttum 18].
- Zacharias Rhetor. *Historia Ecclesiastica Zachariae Rhetori vulgo adscripta*. Ed. by E.W. Brooks. Lovanii 1924 [Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium. Scriptores Syri. Series tertia. T. 5. Versio].

Mikhail GRATSIANSKIY

PhD, Leading Researcher

Lomonosov Moscow State University, Faculty of History

Lomonosovsky prospect, 27–4

119991 Moscow

e-mail: gratsianskiy@mail.ru

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АДСВ	—	Античная древность и средние века
БРЭ	—	Большая Российская Энциклопедия
ВВ	—	Византийский Временник
ВДИ	—	Вестник древней истории
ВДИ	—	Вестник древней истории
ДВС	—	Деяния Вселенских Соборов
ЗВО-РАО	—	Записки Восточного отделения Российского археологического общества. Новая серия
ЗРВИ	—	Зборник радова Византолошког института
КСИА	—	Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института археологии
МИА	—	Материалы и исследования по археологии СССР
ППС	—	Православный Палестинский Сборник
ПЭ	—	Православная энциклопедия
СА	—	Советская археология
СлКДР	—	
АСО	—	Acta Conciliorum Oecumenicorum
АЕ	—	L'Année Epigraphique. Paris, 1889—
ВСН	—	Bulletin de correspondance hellénique. Athènes, 1877—
BEFAR	—	Bibliothèque des Écoles Française d'Athène et de Rome
BF	—	Byzantinische Forschungen
ВНГ	—	Bibliotheca Hagiographica Graeca
Byz	—	Byzantion
ByzSlav	—	Byzantinoslavica
BZ	—	Byzantinische Zeitschrift
CFHB	—	Corpus Fontium Historiae Byzantinae
CIG	—	Corpus Inscriptionum Graecarum. Vol. IV. Berolini, 1877
CIL	—	Corpus Inscriptionum Latinarum. Vol. I—XVI. Berolini, 1863—1959
CJ	—	Corpus iuris civilis. Vol. II: Codex Iustinianus / Rec. P. Krueger. Berolini, 1906
CorsiRav	—	Corsi di cultura sull'arte ravennate e bizantina
CPG	—	Clavis Patrum Graecorum
CSCO	—	Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium
DOP	—	Dumbarton Oaks Papers
ΕΕΒΣ	—	Ἑπετηρίς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν
EHR	—	The English Historical Review
FHG	—	Fragmenta Historicorum Graecorum / Ed. C. Müller. Vol. IV. Parisiis, 1868
GRBS	—	Greek Roman and Byzantine Studies

IGRR	— Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes / Ed. R. Cagnat. Vol. III. Paris, 1896
JÖB	— Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik
JTS	— Journal of Theological Studies
LPNP	— Literární Archiv Památníku národního písemnictví
OC	— Orientalia Christiana
OCA	— Orientalia Christiana Analecta
OCP	— Orientalia Christiana Periodica
PG	— Patrologia Graeca
PO	— Patrologia Orientalis
PRLE	— <i>Jones A.H.M., Martindale J.R., Morris J.</i> The Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. I: A.D. 260–395. Cambridge, 1971; Martindale J.R. The Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. II: A.D. 395–527. Cambridge, 1980
REA	— Revue des études anciennes
REB	— Revue des études byzantines
RQH	— Revue des questions historiques
TAM	— Tituli Asiae Minoris. Vol. III. Tituli Pisidiae linguis Graeca et Latina conscripti. Tituli Termessi et agri Termessensis / Ed. R. Heberdey. Wien, 1941
TM	— Travaux et mémoires
WS	— Woodbrooke Studies
ZDPV	— Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins
ZPE	— Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik