

37.017.91::372.857:372.854

ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ШКОЛЬНИКОВ ПОД ВЛИЯНИЕМ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ КАЧЕСТВ ЛИЧНОСТИ УЧИТЕЛЯ

Банный А. Н.¹, Галяс А. В.²

Курский государственный университет

Кафедра химии¹; кафедра общей биологии и экологии²

Человечество всегда было неразрывно связано с природой, но сейчас, когда её взаимодействие с человеком не укладывается в традиционные рамки, возникли глобальные экологические проблемы, связанные с безопасностью дальнейшей жизни на Земле. По мнению выдающегося российского эколога и философа Н. Моисеева [1], спасти окружающую среду можно лишь осознав ответственность за судьбу всей планеты, что требует пересмотра правил отношения людей к природе. Как утверждает эколог Н. Реймерс [2], в преобразованиях нуждается уже не природа, а сам мир людей.

В связи с этим, по мнению многих ученых, в том числе Зубанова [3], сейчас остро стоит вопрос воспитания в человеке экологической культуры и ответственности, способных оказать неопределимое влияние на экологическую обстановку. Это ставит перед обществом, школой и педагогической наукой проблему поиска эффективных путей экологического воспитания. Нужно экологически воспитывать человека, начиная со школьного возраста, тогда, полученные в ходе обучения знания, легко сформируют прочные убеждения.

Задача экологического воспитания в процессе образования весьма актуальна и требует осознания важности поведения учителя, как формы взаимодействия с учениками, другими людьми, живыми организмами и окружающей средой. Мы считаем, что экологическое воспитание несводимо к простому усвоению учащимися знаний, правил и законов. Важную роль в нем должен играть личный пример учителя, его поведение, поступки и убеждения, как важный фактор экологического воспитания школьников.

Среди педагогических специальностей, на наш взгляд, наибольшее влияние на экологическое воспитание учеников и на их отношение к природе оказывают учителя естественнонаучного профиля, в частности химии и биологии. Они, как никто другой, могут и обязаны прививать своим личным примером правила отношения человека с природой, основанные на восприятии природы как морального партнера: равноправии и равноценности всего живого, а также ограничении прав и потребностей человека.

Учителю-естественнику, по нашему мнению, необходимо давать не только знания по своим предметам, а также абстрактные понятия о загрязнении и охране окружающей среды, но и самому, своим поведением и отношением к природе демонстрировать принципы экологической этики. Ему, как считает Л. Бобылева [5], на личном примере необходимо показывать, что не только к человеку, но и ко всем живым существам, а также к экосистемам и биосфере в целом, нужно относиться как к партнеру, а не как к вещи.

Среди множества описанных в литературе эколого-философских правил, законов и концепций, широко применяемыми являются принципы экоэтики,

разработанные американским экофилософом П. Тейлором [4], которые, по его мнению, должны были бы стать заповедями всего человечества.

Мы согласны с Тейлором, а также другими экофилософами, в частности В. Борейко [6], в том, что без соблюдения определенных правил экологического поведения каждым из нас, дальнейшее развитие человечества невозможно. Но в тоже время считаем, что предложенные ими правила, по которым должен совершать свои поступки современный человек, чересчур идеализированы, оторваны от реальной жизни и малопонятны для обычного человека.

Выполняющий эти правила человек волей-неволей стал бы похожим на последователей религиозного течения джайнизма, придерживающихся очень строгих правил по отношению ко всем живым существам, никоим образом, не причиняющим малейшего вреда живым организмам. Являясь сугубо вегетарианцами, они употребляют в пищу лишь «неживые» части растений, остающиеся после их отмирания в конце вегетационного периода – семена, плоды, клубни, опавшие листья и т.д. После открытия микроорганизмов, ортодоксальные джайнисты, чтобы случайно не убить какую-нибудь бактерию, одноклеточного грибка или простейшее животное, начали ходить с защитными масками на лице, обметая дорогу специальными веничками.

В ходе исследования, рассмотрев различные экофилософские концепции и исходя из позиций умеренной экологизации, мы сформулировали основные правила экологического поведения, которые, по нашему мнению, любой человек и, в частности, учитель, морально обязан исполнять по отношению к природе и населяющим её организмам:

1. Уважай (уважение ко всем живым существам);
2. Охраняй (соблюдение прав и свобод живых созданий);
3. Помогай (помощь нуждающимся в ней живым организмам).

Каждое из правил логически и экологически вытекает из предыдущего: уважая то или иное живое существо, мы волей-неволей обязаны охранять его права и свободы, а, следовательно, и оказывать помощь.

Первое из предложенных нами правил призывает уважать живые существа, будь то животные или растения, которые наравне с человеком являются полноправными членами земной экосистемы. Человеку, а в данном случае учителю, надо осознать, что с позиции экологической морали все организмы, населяющие Землю – от гигантской секвойи до миниатюрной колибри, равны и заслуживают того, что бы их уважали: не унижали, не оскорбляли, не обманывали, не вводили в заблуждение и не нарушали доверия.

Учитель должен относиться к любым живым существам так, как он относится к другим людям. Высоконравственный человек не бросит голодному хлеб в грязь, не оскорбит просящего грубым словом и доверившегося ему не обманет. Экологически нравственный человек (в данном случае учитель) не совершит ничего подобного по отношению ко всем живым существам.

Многие признают, что можно уважать высокоразвитых животных – птиц и млекопитающих, рептилий и земноводных. А стоит ли уважать, например, рыбу, земляного червяка или улитку? Может ли фикус заслуживать уважение? С нашей точки зрения, любое живое существо способное чувствовать, как член

единой биосферы Земли, безусловно, заслуживает уважения.

Конкретная педагогическая ситуация: учитель для показа вегетативного размножения у растений взял черенок фикуса и, поместив в колбу с водой, стал вместе с учениками наблюдать образование придаточных корней. Растение, оправившись после травматического шока, начало образовывать корневую систему и пустилось в рост, то есть снова начало полноценное существование. По окончании изучения темы о вегетативном размножении учитель вылил воду из колбы, а молодое растение попросту выкинул.

Можно ли его осуждать? Можно, ведь он ввел в заблуждение не только фикус, который, «поверив» человеку, настроил метаболизм на интенсивный рост и развитие, т. е. на продолжение жизни. Учитель обманул и учеников, до этого слышавших на его уроках о том, что нужно всячески оберегать растения, в т.ч. высаживать деревья, травы и цветы, а также ухаживать за ними. Сначала подарив, а потом, забрав у растения новую жизнь, учитель своим поступком показал ученикам, что таким образом можно обмануть любое живое существо.

На наш взгляд, подобные поступки учителя, проявляющие неуважение к живым существам, ставят под сомнение всю его воспитательную работу по развитию у детей бережного отношения к природе. Учителю было бы гораздо полезнее посадить молодой росток фикуса в горшок и, оставив его в классе, ухаживать за ним, привлекая к этому учащихся, тем самым выполнив цели:

- экологическую (сохранив жизнь живому растению – хоть и маленькой, но полноправной частице нашей единой биосферы);
- воспитательную (показав личным примером уважение к природе);
- развивающую (применив на практике имеющиеся у учеников знания);
- обучающую (обогатив учебный процесс практическими знаниями, полученными в ходе наблюдения учениками за ростом и развитием растения).

Второе наше правило предписывает соблюдать права и свободы живых созданий – право на жизнь, личную свободу и здоровье, свободы передвижения, развития, размножения и поведения. При этом возникает вопрос: существуют ли реально у живых существ какие-либо права и свободы?

Юридически, кроме *Homo sapiens* – вида отряда приматов, прав и свобод больше нет ни у одного представителя живой природы. Некоторые виды животных и растений, в частности, занесенные в Красную книгу, имеют отдельные, законодательно закрепленные, права и свободы – право не быть уничтоженными по прихоти человека, право жить там, где им укажет человек, свобода размножения и поведения и т.п. Эти права декларированы человеком и для человека, а значит человек в любой момент по своей прихоти, желанию или надобности может лишит живой организм имеющихся прав!

Заметим, что в некоторых странах Европы, в частности в Норвегии и Нидерландах, права живых существ значительно шире и закреплены в форме юридических актов. Согласно закону, живые существа могут там даже защищать свои права в суде посредством своих представителей – людей, чему есть прецеденты. Но, увы, не в юридическом, а в этическом плане, даже в этих странах живые существа лишены каких-либо моральных прав и свобод.

Как поведение педагога-естественника, в духе нашего второго правила,

может способствовать экологическому воспитанию учащихся?

Не подлежит сомнению, что учитель, как сознательный и законопослушный гражданин, должен поступать согласно существующим юридическим актам об охране природы в целом или отдельных организмов в частности. Их нарушение противозаконно, а также крайне непедагогично, что в обоих случаях не способствует экологическому воспитанию учащихся.

К примеру, учитель-химик после лабораторной работы вылил остатки химикатов под куст в палисаднике возле школы (данная ситуация не редкость, чему автор свидетель), нарушив правила обращения с химреактивами и закон об охране окружающей среды. Своим поступком он также крайне негативно повлиял на воспитание учащихся, показав им свое пренебрежение к законам своей страны и правам организмов на жизнь и свободу существования.

Учителю следовало бы в установленном порядке провести деактивацию или уничтожение реагентов, предварительно объяснив ученикам, какой вред биогеоценозам может нанести попадание химреактивов. Исполнились бы цели:

- экологическая (сохранение пришкольного биоценоза, его «здоровья»);
- воспитательная (выработка бережного отношения к природе);
- развивающая (формирование экологического мировосприятия);
- обучающая (знания о способах и методах обезвреживания химикатов).

По нашему мнению, если какой-либо вид, популяция, биотоп или экосистема не охраняется законом, это ни в коей мере не оправдывает действий педагога. Возьмем, к примеру, поступок учителя биологии, желающего показать способы гнездования у птиц на примере славки садовой.

Учитель ведет учеников на экскурсию в школьный сад, где, раздвинув ветки кустов, демонстрирует ученикам славку, сидящую на гнезде. Затем следует пять-десять минут лекции учителя о способе гнездования у воробьиных птиц, типах их гнезд и поведении птиц при угрозе их кладке или птенцам. После их ухода несчастная пичужка остается в кризисном состоянии, в котором легко может бросить гнездо с кладкой или птенцами.

Славка садовая не охраняется законом – это обычный для нашей фауны вид семейства воробьиных и, формально, потеря нескольких её птенцов – небольшая утрата, как для человека, так и для природы.

Но даже если славка садовая не бросит свое гнездо и потомство, в плане правил экологического поведения, поступок учителя всё равно является вопиющим нарушением свободы развития, размножения и поведения птицы. Учитель же, нарушив правило, продемонстрировал, что живые существа для человека всего лишь объекты, без прав и свобод, и, следовательно, человек волен совершать с этими объектами всё что угодно – от нарушения свободы развития или ограничения их личной свободы (например, поимки) до причинения вреда их здоровью или жизни.

Что же делать учителю, тогда, когда педагогическая необходимость требует вмешательства (например, с целью демонстрации того или иного природного процесса, явления, ситуации) в свободу живых существ или, что еще хуже, предполагает возможность нанесения вреда их здоровью и жизни?

В духе правил экологического поведения педагог мог бы, предварительно

объяснив ученикам свою позицию с точки зрения экологической этики, провести демонстрацию соответствующего процесса, явления, ситуации и пр. (в данном случае способов гнездования) с помощью технических методов обучения – видеофильма, компьютерной программы, муляжа, трехмерной модели и др., тем самым выполнив цели:

- экологическую (сохранив свободу птицы на развитие, размножение и поведение и, возможно, жизнь и здоровье её потомству);
- воспитательную (показав соблюдение прав и свобод живых существ);
- развивающую (формируя экологическое мышление и мировосприятие);
- обучающую (помогая усвоению знаний о биологии размножения птиц).

Третье наше правило вызывает гораздо меньше вопросов по поводу его трактовки, ведь большинство из людей оказывают помощь живым организмам, чаще всего животным, гораздо реже растениям. Зачастую, именно в таком узком аспекте – помощи природе, справедливого возмещения нанесенного человеком вреда и восстановления нарушенного качества окружающей среды, общество и воспринимает экологическое поведение.

На наш взгляд, это ошибочно. Надо понимать, что сама по себе помощь отдельным живым организмам или природе в целом, а так же возмещение ущерба окружающей среде, практически ничего не значит без соблюдения прав живых организмов и природы, а также всестороннего уважения к ним.

Если учитель биологии, проходя без внимания каждый день мимо ободранного и обломанного растения гибискуса, стоящего в школьном коридоре, на уроках будет говорить ученикам о помощи растениям, то будут ли его слова давать воспитательный эффект? Поведение учителя в этом случае отнюдь не способствует экологическому воспитанию учащихся!

Какой поступок, в духе наших экологических правил, должен совершить учитель? Оставим в стороне то, что у хорошего учителя биологии ни один цветок в школе не будет стоять без надлежащего ухода и потому подобная ситуация в принципе не может случиться. Сплошь и рядом, по тем или иным причинам подобное случается, надо только уметь (и хотеть) повернуть данную ситуацию во благо экологии и учебно-воспитательного процесса. Учителю следовало бы сначала рассказать детям о бедственном положении цветка, о том, как ему тяжело расти в таких условиях и с такими травмами. Затем, задействуя учащихся, оказать растению надлежащий уход, в том числе перенести его в класс и устроить «лечение». Наблюдая за действиями учителя, помогающего растению, за тем, как с течением времени цветок оживает и возобновляет рост и развитие, ученики начинают гораздо глубже и душевнее воспринимать слова педагога о помощи природе. Да и на наш взгляд, с точки зрения педагогики, экологическое поведение учителя в данной ситуации принесло бы свои плоды не только в сфере воспитания экологической культуры, но и в плане образовательном, выполнив цели:

- экологическую (помогая нормально расти и развиваться растению);
- воспитательную (демонстрируя отношение к живым существам);
- развивающую (применяя экологические знания на практике);
- обучающую (закрепляя знания по влиянию экологических факторов на

жизнь растений и обучая навыкам по уходу за растениями).

Конечно, ударяться в красноту и абсолютизировать предложенные нами правила не стоит. Надо осознавать, что они не являются абсолютными и могут быть нарушены при наличии достаточно серьезных обоснований.

Для сохранения себя как биологического вида человечество нуждалось, и будет нуждаться в пище, в сырье и других продуктах биологического происхождения. А это значит, что ежегодно будут уничтожаться триллионы живых организмов, чтобы дать возможность выжить шести миллиардам *Homo sapiens*. Люди, а также культурные растения и сельскохозяйственные животные подвержены заболеваниям, а также содержат в себе многочисленных паразитов, синийкистов или просто комменсалов. А это значит, что для поддержания комфортных условий существования *Homo sapiens* и еще нескольких десятков видов нужных ему видов будут истребляться десятки тысяч видов микроорганизмов, грибов, растений и животных.

Изменить сложившуюся ситуацию в обозримом будущем, увы, не представляется возможным. В природе практически любой биологический вид, кроме, пожалуй, растений, для поддержания своей жизни требует смерти другого организма и человек не исключение из этого. Но человек, как вид, потребляющий практически половину всех ресурсов природы, должен хоть в малом компенсировать тот вред, который он причиняет окружающей среде. Компенсировать не только в плане возмещения вреда, но и в плане соблюдения элементарных правил экологического поведения.

Выполнение всех предложенных нами правил учителем не только «на показ», во время учебно-воспитательного процесса в школе, но и в своей повседневной жизни, должно оказать воздействие как на саму природу, так и, что более существенно, влияние на экологическое воспитание подрастающего поколения. Ведь, как известно, воспитание тесно связано с подражанием, поэтому экологическое воспитание, основанное на демонстрации учителем своего личного примера, поможет учителю сформировать ученика, как экологически грамотную и экологически воспитанную личность, имеющую осознанные и осмысленные экологические убеждениями.

1. Моисеев, Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума / Н. Н. Моисеев. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 224 с.

2. Реймерс, Н. Ф. Экология (теория, законы, правила, принципы и гипотезы) / Н. Ф. Реймерс. – М.: Россия молодая, 1994. – 367 с.

3. Зубанов, В. А. Прошлое и будущее человечества глазами эколога / В. А. Зубанов // Общество, науки и современность. – 1997. – № 3. – С. 47—55.

4. Борейко, В. Е., Краткий курс экологической этики / В. Е. Борейко. – К.: КЭКЦ, 2004. – 72 с.

5. Бобылева, Л.Д. Повышение эффективности экологического воспитания / Л. Д. Бобылева // Биология в школе. – 1996. – № 3. – С. 57—59.

6. Борейко, В. Е. Прорыв в экологическую этику / В. Е. Борейко. – 3-е изд., доп. – К.: КЭКЦ, 2003. – 228 с.