

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу
Казаковой Светланы Алексеевны «Творческая самопрезентация
Василия Каменского и ее отражение в периодике 1910-1920-х годов»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика**

Рассматриваемая работа посвящена проблеме творческой самопрезентации, одной из ключевых проблем не только русского футуризма, значительной фигурой которого был Василий Каменский, но для всей культуры авангарда.

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений и во многом определяется стремлением автора выявить с помощью современного понятийного аппарата особенности становления репутации и авторитета Каменского на страницах отечественной печати, в литературной критике 1910-1920-х гг.

С поиском адекватной терминологии связана и новизна авторского подхода к жинетворческой стихии Каменского: представление его как медиаперсоны, анализ методов его самопрезентации и рекламы, разнообразных стратегий поэта при издании книг, журналов и газет, составлении афиш.

Возникает вопрос, является ли предпринятая в диссертации перекодировка понятий, которыми пользовались футуристы и впоследствии историки литературы, столь необходимой? Дело в том, что сложилась традиция вольного пересказа писательской биографии в ущерб аналитическому рассмотрению источников. Автор остается в сфере

представлений своего героя, не в состоянии установить необходимую дистанцию между собой и объектом исследования.

Новый инструментарий, на мой взгляд, помогает уйти от стереотипов восприятия и собрать воедино синкретичный образ Василия Каменского – поэта, прозаика, авиатора, циркача, рекламиста. С.А. Казакова последовательно доказывает состоятельность своего подхода в рамках историко-культурного метода и его научную плодотворность.

Автор четко формулирует исходные позиции и выносимые на защиту положения диссертации, основываясь на достаточно широком знакомстве с трудами предшественников, изучении архивных фондов и периодических изданий 1910-1920-х гг. (систематизированная библиография представлена на с.208-232). Важно отметить, что в работе, исходя из приемов междисциплинарного анализа, рассматриваются ранее не изученные группы материалов, в частности, афиши, листовки, малотиражные издания, документы авиаторской деятельности Каменского.

Структура диссертации соответствует решению поставленных задач.

В первой главе раскрывается рекламная и саморекламная деятельность Каменского от его первых выступлений на страницах журнала «Весна» до создания нескольких вариантов автобиографии футуриста. Наиболее интересен для меня параграф 1.4. «Афиши и рекламные листовки Каменского». С.А. Казакова убедительно раскрывает их информационную содержательность и дизайнерское мастерство поэта, «экспериментирующего со шрифтовым оформлением, цветом». Отмечу, что это ценный материал не только для биографии, но для текстологических решений при публикации тезисов выступлений.

Вторая глава «Литературная критика о поэзии и прозе Василия Каменского» посвящена анализу форм самопрезентации писателя (в том числе, автобиографий в стихах и прозе) и рассмотрению литературной критики о прозе и поэзии футуриста. Автор существенно дополняет

известные отзывы, суммирует сведения из разных источников для подтверждения высказанных гипотез.

Третья глава связана с творческим поведением Каменского во время гастролей, авиаполетов, выступлений в цирке. Здесь анализируется отражение в печати 1910–1920-х годов разнообразной деятельности поэта и возможность применения понятия «медиаперсона» к личности Каменского.

Необходимо подчеркнуть, что турне футуристов неоднократно описано и в газетных репортажах, и в воспоминаниях современников. Но в сопоставлении с выступлениями Каменского как авиатора, пропагандиста новой техники и нового мироощущения горизонты его «акционизма» значительно расширяются. «Вовлеченность Каменского в медиасферу, его плодотворное сотрудничество с прессой, большое количество рецензий современников о выступлениях, художественных акциях, авиаполетах, цирковых представлениях поэта, - пишет С.А. Казакова, — все это подтверждает гипотезу нашего исследования и свидетельствует о том, что Каменский был медиаперсоной в полном смысле этого понятия».

Приведенные в диссертации афиши полетов, объявления о лекциях по воздухоплаванию, стихи-каллиграммы «Я - авиатор» свидетельствуют о единстве футуристического жеста на всем пространстве творческой деятельности Каменского.

В целом, результаты, достигнутые автором диссертации, меня убеждают в том, что существуют три основных аспекта, которые позволяют говорить о Каменском как о «медиаперсоне» 1910-х годов: саморекламная деятельность в качестве издателя, редактора, автора собственных биографий и других произведений, дизайнера афиш и рекламных листовок; медиатизация его жизненного поведения; реакция литературных критиков на прозу, поэзию и жизненное поведение Василия Каменского.

Вместе с тем, позволю себе высказать ряд замечаний и пожеланий по тексту диссертации:

- автор неоднократно использует слова «гилейцы», «будетляне», «кубофутуристы» как синонимы общего понятия «футуристы». Это вполне допустимо в статье. Однако в тексте диссертации необходимо последовательно различать термины и самоназвания групп. Иначе нарушается принцип историзма, например, в такой фразе: «В единственном номере этого издания <«Газета футуристов»> задуманного как печатный орган гилейцев, отразилась утопическая философия будетлян, которые надеялись на радикальное преобразование политической и культурной жизни в стране» (автореферат, с.26, диссертация, с.176). Но, строго говоря, ни программа гилейцев, ни утопия будетлян не имеют никакой связи с опубликованным в «Газете футуристов» манифестом Летучей федерации футуристов, и упоминание этих слов явно искажает содержание фразы.

- на с.37 говорится вслед за Каменским, что Хлебников принес в редакцию журнала «Весна» свое произведение «Мучоба во взорах». Однако здесь требуется уточнение, поскольку речь идет не только о начале дружбы, но и о первой литературной публикации Хлебникова: в «Весне» было опубликовано «Искушение грешника» (1908, №9, с.2), а «Песнь Мирязя» с запомнившимися Каменскому словами «И мучоба во взорах ясавицы» печаталась в листовке «Пощечина общественному вкусу» (1913). Об этом см.: Велимир Хлебников. Собр. соч.: В 6 т., т.5. М.:ИМЛИ РАН, 2004. С. 35, 36, 392 (примеч.).

- в диссертации, как мне представляется, было бы целесообразно наряду с характеристикой самопрезентации Каменского рассмотреть и весьма важную проблему его самоидентификации. Названные процессы тесно связаны между собою, тем более в игровом пространстве раннего русского авангарда.

На с.35 и далее приводится выразительное определение - «самообраз», дающее возможность показать индивидуальность Каменского, его место в триумвирате «Бурлюк – Маяковский – Каменский». Уже Шебуев отмечал, что Каменский был «бесшабашным, добродушным, улыбчивым, весенним,

Автореферат соответствует содержанию диссертации, полно отражает ее структуру, ключевые положения и выводы.

Диссертация «Творческая саморепрезентация Василия Каменского и ее отражение в периодике 1910-1920-х годов» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в Московском университете имени М.В.Ломоносова (утвержденного Приказом Ректора МГУ имени М.В.Ломоносова 27 октября 2016 года № 1205), оформлена согласно приложениям № 5,6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, ее автор, Казакова Светлана Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

8 октября 2018 г.

Доктор филологических наук,
главный научный сотрудник
Отдела новейшей русской литературы
и литературы русского зарубежья Института
мировой литературы им. А.М. Горького РАН



Контактные данные: Вера Николаевна Терехина
Доктор филологических наук
Место работы: Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН
Адрес организации: 121069 Москва, ул. Поварская, д. 25а.
Адрес официальной страницы: <http://www.imli.ru/>
Тел. места работы: 8 (495) 690 50 30
E-mail: info@info.imli