

**В диссертационный совет МГУ.12.01**  
119234, г. Москва, ул. Ленинские  
Горы, д. 1, стр. 13 (4-й учебный  
корпус),  
МГУ им. М.В. Ломоносова,  
Юридический факультет, ауд. 536а

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Рогова Ивана Владимировича  
«Материальная ответственность работника: теория и практика  
правового регулирования», представленной на соискание  
учёной степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения**

В современных условиях развития трудового законодательства исследование правового регулирования материальной ответственности работника за ущерб, причинённый работодателю, приобретает важное значение. Практически ни у кого не вызывает сомнения наличие между сторонами трудового отношения неравенства, где работник и экономически, и организационно является более слабой стороной. Проблемные вопросы в рассматриваемой сфере имеются как на теоретическом, так и практическом уровнях. При этом, имеющиеся исследования, затрагивающие тематику материальной ответственности сторон трудового договора, не позволяют в полной мере обеспечить решение данных вопросов, так как в них, как правило, рассматривались более общие вопросы ответственности по трудовому праву. Практически нет работ, основанных на современном трудовом законодательстве (с учётом большого числа вносимых изменений и дополнений), которые представляют собой непосредственный анализ правового регулирования материальной ответственности работника.

Автором поставлены задачи исследования, разрешение которых имеет существенное значение для науки, а также для правоприменительной (в том числе законодательной) практики.

Диссертация имеет основательную теоретическую основу. Автор не ограничился «отраслевыми» исследованиями и в

качестве теоретической основы использовал труды учёных иных отраслей.

Многие положения, выносимые на защиту, заслуживают внимания и поддержки. Следует согласиться с автором, указывающим на необходимость рассматривать материальную ответственность в качестве отдельного вида ответственности по трудовому праву (т.е. без объединения её с дисциплинарной в рамках так называемой трудовправовой ответственности) (с. 15). Интересным представляется и позиция автора, предложившего определять материальную ответственность работника через «форму реализации» (с. 16). Предложенное автором закрепление в трудовом законодательстве определения для каждого из обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника (с. 20), по всей видимости, позволит в некоторой степени снизить необходимость применять аналогию закона и аналогию права в трудовых и непосредственно связанных с ними правоотношениях. В такой специфической сфере, как материальная ответственность, это особенно актуально. Современная судебная практика показывает, что весьма актуальны и предложения автора о формальной легализации открытого перечня причин увольнения, признаваемых уважительными для освобождения работника от обязанности возмещения понесённых работодателем на его обучение затрат (с. 25); о закреплении на законодательном уровне обязанности работодателя незамедлительно уведомлять всех членов коллектива (бригады) об установлении лица, виновного в причинении ущерба (недостаче вверенных коллективу или бригаде ценностей), а также об установлении обстоятельств, исключающих вину членов (члена) коллектива (бригады) (с. 27); о закреплении на законодательном уровне открытого перечня обстоятельств, которые необходимо установить в рамках предусмотренной ТК РФ проверки для установления ущерба и причин его возникновения (с установленным сроком проведения указанной проверки) (с. 28, 29).

Не вызывает нарекания указанная автором необходимость устранения коллизии юридических норм, выраженной в несогласованности норм ТК РФ о материальной ответственности

работника с отдельными нормами федеральных законов, которые регулируют отношения, возникающие в связи с разглашением составляющих охраняемую законом тайну сведений. При этом включение автором в выносимое на защиту положение № 6 довода о конфиденциальной информации и о применимости данной категории к материальной ответственности работника (с. 26) нуждается в дополнительной аргументации (указанное замечание не умаляет научной значимости исследования).

Из содержания автореферата можно сделать вывод, что обозначенная автором цель исследования (с. 5) достигнута, а поставленные задачи (с. 5, 6) выполнены.

Таким образом, выполненную И.В. Роговым диссертацию «Материальная ответственность работника: теория и практика правового регулирования» следует признать вносящей определённый вклад в науку трудового права научно-исследовательской работой, отвечающей необходимым требованиям для такого рода исследований.

Вывод: соискатель Иван Владимирович Рогов заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Кандидат юридических наук (специальность 12.00.05), главный редактор журнала «Справочник кадровика»

11 октября 2018г.

Бонимова  
Людмила Александровна

Телефон:



E-mail: [sk@m CFR .ru](mailto:sk@m CFR .ru)

Подпись Юматовой Л.А.  
удовлетворяю.

Директор  
по персоналу

