

ОТЗЫВ

**официального оппонента Скачковой Галины Семеновны,
доктора юридических наук, профессора
на диссертацию Рогова Ивана Владимировича на тему «Материальная
ответственность работника: теория и практика правового
регулирувания», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое
право; право социального обеспечения**

Актуальность темы исследования. Диссертация Рогова Ивана Владимировича написана на тему, имеющую важное теоретическое и практическое значение. Актуальность избранной соискателем темы не вызывает сомнений, так как в настоящее время особое значение приобретает необходимость оптимизации правового регулирования материальной ответственности работника для решения теоретических и практических проблем в рассматриваемой сфере. Также имеет место и несовершенство нормативно-правовой базы РФ по регулированию материальной ответственности работника.

Цели и методология исследования. Основной целью исследования явилось проведение комплексного анализа теоретических и практических аспектов правового регулирования материальной ответственности работника, направленного на дальнейшее развитие соответствующих положений науки трудового права России и выработку предложений по совершенствованию трудового законодательства РФ в данной сфере.

Нужно признать, что автор с поставленными целями и сопутствующими им задачами, в основном, справился: диссертация является комплексным монографическим исследованием на основе новейшего законодательства РФ теоретических и практических проблемных вопросов правового регулирования материальной ответственности работника.

При проведении диссертационного исследования применялись комплексно как **общенаучные** (исторический, системный, статистический, диалектический, логический), так и **специальные** (формально-юридический, сравнительно-правовой) **методы исследования**.

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных ученых как советского периода, так и современных не только в области трудового права, но и других отраслей права (общей теории права, гражданского, административного и др.).

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, нормативные правовые акты советского периода, Трудовой кодекс РФ, кодифицированные акты других отраслей российского права, федеральные законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, нормативные правовые акты субъектов РФ, социально-партнерские соглашения, материалы периодической печати и судебной практики.

Таким образом, диссертационное исследование Рогова И.В. имеет серьезную информационную основу, а приведенные в ней данные обладают необходимой достоверностью. Все это позволило автору сделать обоснованный вывод о необходимости пересмотра некоторых положений действующего законодательства РФ по вопросам правового регулирования материальной ответственности работника, внести конкретные предложения по его совершенствованию.

Научная новизна диссертации Рогова И.В. как комплексного исследования в данной области заключается, прежде всего, в том, что на основе анализа нормативной основы правового регулирования материальной ответственности работника и судебной практики, изучения соответствующей литературы обоснована необходимость как внесения изменений в законодательство РФ о труде, так и устранения неопределенностей при толковании соответствующих норм трудового права.

В диссертации предложено авторское определение материальной ответственности работника (с. 7; 33-34), с выделением пяти исторических этапов процесса формирования норм по ее правовому регулированию (с. 8; 52-54). Соискателем разработаны дефиниции для обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника (с. 9; 73-75), с обоснованием необходимости формальной легализации перечня уважительных причин для освобождения работника от материальной ответственности (с. 10; 110) и законодательного закрепления перечня обстоятельств в рамках проверки для установления ущерба и причин его возникновения (с. 10-11). Особое место в диссертации заняли вопросы о правовом регулировании материальной ответственности работника в государствах-членах ЕАЭС, при рассмотрении которых выдвинуты предложения по гармонизации, а в дальнейшем – и унификации соответствующих правовых норм (с. 11; 90).

В диссертации рассмотрен и ряд других весьма важных вопросов, касающихся материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю.

Заслуживает одобрения **структура работы**, обусловленная целью и задачами исследования: диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений.

Во Введении обосновывается актуальность темы диссертации и степень ее научной разработанности, выявляются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи работы, методологические основы исследования и его новизна, определяются теоретическая и нормативно-правовая основы исследования, даются выводы и практические предложения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическая и практическая значимость диссертации.

Исследуя в **Главе 1 диссертации** вопрос о понятии и условиях наступления материальной ответственности работника, диссертант вначале

анализирует основополагающие научные подходы к определению такого понятия и его характерных признаков. Дав критическую оценку комплексному подходу к рассмотрению материальной и дисциплинарной ответственности как единой, автор сделал обоснованный вывод о целесообразности рассмотрения материальной ответственности в качестве отдельного вида ответственности по трудовому праву с выделением в рамках его материальной ответственности работника (с. 15; 27-28). В диссертации путем сопоставления их задач и функций рассмотрены также наиболее принципиальные отличия материальной ответственности работника от гражданско-правовой ответственности, что в конечном итоге позволило дать авторское определение материальной ответственности работника (с. 16; 33-34).

Весьма интересным с познавательной и научной точек зрения явилось рассмотрение в диссертации вопроса о становлении и развитии законодательства о материальной ответственности работника (с. 35-55).

Выделив в этом процессе пять взаимосвязанных этапов, автор дал характеристику каждому из этапов, акцентировав свое внимание на доминировании в различные периоды различных точек зрения, формировавшихся под влиянием объективных факторов (с. 18; 54).

Представляется обоснованным вывод автора о нецелесообразности рассматривать дисциплинарную и материальную ответственность в качестве единой трудово-правовой ответственности, как объединяющего их вида юридической ответственности. Соответственно, аргументировано предложение рассматривать материальную ответственность в качестве отдельного вида ответственности по трудовому праву (с. 27-28).

Поскольку ТК РФ не дает определения обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника, то для их раскрытия в настоящее время следует обращаться к иным отраслям законодательства РФ: уголовному, гражданскому, административному и налоговому праву. Следует согласиться с мнением соискателя, указывающего, что

применительно к материальной ответственности работника аналогия закона и аналогия права в трудовых и непосредственно связанных с ними правоотношениях не могут рассматриваться в качестве оптимальных способов устранения неопределенности, возникающей при толковании положений соответствующих норм трудового права (с. 20; 69). Соответственно, заслуживает поддержки предложение автора закрепить в трудовом законодательстве РФ дефиниции для каждого из обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника, с расширением их перечня путем включения таких обстоятельств, как выполнение работником распоряжения (приказа) работодателя, отказ работника выполнять заведомо незаконное распоряжение (приказ) работодателя, физическое или психическое принуждение (с. 19; 71-73).

Возмещение ущерба в заранее установленном пределе – не выше среднего месячного заработка – является общим правилом и наступает во всех случаях за исключением тех, когда законодательством РФ установлены иные пределы материальной ответственности работника. Автор поддержал данную позицию в своем исследовании (с. 79-80). При этом уместно подчеркнута необходимость дальнейшего ограничения пределов материальной ответственности работника размером его среднего месячного заработка (с. 21; 86), исходя из вполне конкретно обозначенной в науке трудового права тенденции к расширению границ материальной ответственности.

К достоинствам исследования следует отнести проведенный автором анализ правового регулирования материальной ответственности работника в зарубежных странах на примере государств-членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Обозначенные при этом проблемы (например, работники государств-членов ЕАЭС могут быть привлечены к материальной ответственности в различном размере в зависимости от законодательства страны, на территории которой осуществляется трудовая деятельность) и возможные пути решения

(с. 21-22; 90) дополнительно подчеркивают актуальность и новизну исследования (в том числе в рамках решения задачи по обеспечению свободы движения рабочей силы).

Следует поддержать предложения автора (с. 127): а) о закреплении на законодательном уровне условия об исключении применения коллективной материальной ответственности в связи с обнаружением конкретного виновного в ущербе лица; б) об обязанности работодателя незамедлительно уведомлять всех членов коллектива (бригады) об установлении лица, виновного в причинении ущерба (недостаче вверенных коллективу или бригаде ценностей), и об установлении обстоятельств, исключающих вину членов (члена) коллектива (бригады). Представляется, что такого рода совершенствование законодательства РФ должно позволить на практике защитить работника от злоупотреблений со стороны работодателя.

Достоинством диссертации является также наличие практических предложений по совершенствованию действующего законодательства РФ. В исследовании имеются приложения, оформленные в виде девяти проектов Федеральных законов «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (с. 207-218).

Прикладной характер рассмотренных в диссертации вопросов правового регулирования материальной ответственности работника (в том числе выражающийся в возможности применения выводов и рекомендаций исследования не только сторонами трудовых отношений, но и иными правоприменителями) подчеркивает теоретическую и практическую значимость исследования. Соответственно, следует признать, что выполненное И.В. Роговым исследование можно считать имеющим значение для развития трудового права вкладом в научное представление о правовом регулировании материальной ответственности сторон трудовых отношений в целом, а также материальной ответственности работника, в частности.

Вместе с тем, в данной работе (как и в любом диссертационном исследовании) имеются отдельные положения, которые относятся к числу

спорных, нуждаются в дополнительной аргументации или требуют пояснения.

1. Предложение автора о введении в законах, которые регулируют отношения, возникающие в связи с разглашением составляющих охраняемую законом тайну сведений, прямых указаний на возможность привлечения к материальной ответственности лиц, виновных в разглашении соответствующих сведений, является вполне обоснованным, так как необходимо исключить имеющуюся коллизию юридических норм. Вместе с тем требует конкретизации мысль автора о важности подобной постановки вопроса применительно к такой категории, как конфиденциальная информация (с. 119).

2. В диссертации достаточно подробно изложен вопрос о необходимости согласия работника на возмещение ущерба по распоряжению работодателя. В результате анализа автор указывает на необходимость дальнейшей детальной проработки дискуссионного вопроса о целесообразности внесения изменений в трудовое законодательство РФ, позволяющих взыскивать ущерб с работника по распоряжению работодателя только при наличии согласия на это работника (с. 160). При этом автор не делает однозначного вывода, выражающего его позицию по данному вопросу (предложенная автором редакция ч. 1 ст. 248 Трудового кодекса РФ также не позволяет сделать соответствующий вывод).

3. В законодательстве РФ о труде отсутствует исчерпывающий перечень уважительных причин досрочного расторжения трудового договора по инициативе работника. Ст. 249 Трудового кодекса РФ также не называет уважительных причин, при наличии которых в случае увольнения работника до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении, работник может не возмещать работодателю затраты на свое обучение. Соответственно, уместен следующий вывод автора: вопрос о возможности применения уважительных причин увольнения работника для освобождения данного работника от возмещения связанных с его обучением

затрат работодателя не может быть разрешен однозначно, так как уважительность является оценочным понятием и может быть определена только судом с учетом конкретных обстоятельств. Но при этом достаточно спорным является вопрос о необходимости закрепления именно на законодательном уровне открытого перечня причин увольнения (с. 212).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, так как носят дискуссионный характер и не снижают общей научной ценности данной работы (ее основных теоретических и практических результатов и выводов), свидетельствуя, в том числе, о сложности выявленных проблем. Диссертация является полноценным научно-исследовательским трудом, выполненным автором на высоком научном уровне.

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и рекомендации обладают несомненной научной ценностью, отличаются новизной и имеют большое теоретическое и практическое значение. Кроме того, положения исследования, его выводы и рекомендации имеют высокую степень обоснованности и достоверности, так как основаны на анализе законодательных и иных содержащих нормы трудового права актов, правоприменительной практике, а также на теории и методологии науки трудового права.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Основные положения исследования отражены в научных публикациях автора, обозначенных в автореферате.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.05 – «трудовое право; право социального обеспечения» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно

приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Иван Владимирович Рогов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, заведующий сектором трудового права и права социального обеспечения Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН)»

Скачкова Галина Семеновна

11 октября 2018 г.

Контактные данные:

Тел.: (495) 691-33-81, e-mail: igpran@igpran.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения

Адрес места работы:

119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН)», сектор трудового права и права социального обеспечения.

Тел.: (495) 691-33-81, e-mail: igpran@igpran.ru

*Подпись Скачковой Г.С. заверено
старшей мастером офиса кадров
И.А. Лукина, с.А. 11.10.2018*