

ОТЗЫВ

официального оппонента Клочкова Марка Александровича,
к.ю.н., мирового судьи судебного участка № 428 района Хорошево –
Мневники г. Москвы (123154, г. Москва, Генерала Карбышева б-р, д. 16)

на диссертацию Рогова Ивана Владимировича на тему:

«Материальная ответственность работника: теория и практика
правового регулирования», представленную в диссертационный совет
МГУ.12.01 МГУ имени М.В. Ломоносова на соискание ученой степени
кандидата юридических наук (специальность 12.00.05-трудовое право; право
социального обеспечения)

Тема диссертационного исследования Рогова И.В. является
исключительно актуальной в связи с тем, что вопросы материальной
ответственности работника требуют постоянной и широкой научно –
практической оценки, что связано как с развитием научной мысли в данной
области, так и ростом неурегулированных разногласий, связанных с
материальной ответственностью работника и работодателя, дошедших до
судебной инстанции.

Исследуя постановленные в диссертации задачи, автор использовал
довольно широкий массив научной и научно – практической литературы,
обращался к актуальным данным статистики по рассмотренным судами
общей юрисдикции делам. Ввиду чего диссертация на соискание ученой
степени кандидата наук Рогова И.В., несомненно, является научно-
квалификационной работой, в которой содержится решение важной задачи,
имеющей значение для развития трудового законодательства Российской
Федерации в его социально - направленном аспекте.

Научная новизна диссертации Рогова И.В. состоит в выявлении и
обосновании правовой природы материальной ответственности работника,
разработке предложений, направленных на совершенствование в Российской

Федерации правотворческой деятельности и правоприменительной практики в этой сфере.

Следует отметить и теоретическую значимость работы, которая заключается во внесении дополнительного вклада в теоретическую разработку вопросов правового регулирования такого важного субинститута трудового права, как материальная ответственность работника за ущерб, причинённый работодателю.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования содержащихся в нем выводов и предложений в области правотворческой, правоприменительной и научной деятельности в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений.

Кроме того следует положительно отметить, что результаты настоящего диссертационного исследования являлись основой докладов на кафедре трудового права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, на международных научно-практических конференциях в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Всероссийском государственном университете юстиции (РПА Минюста России).

Считаю, что отдельные предложения Рогова И.В. могут явиться основой для формирования позиций субъектов законодательной инициативы.

Автор успешно достиг цели работы и эффективно решил поставленные в исследовании задачи, а именно: исследованы существующие в науке подходы к определению понятий «юридическая ответственность», «ответственность по трудовому праву», «материальная ответственность» с целью определить понятие «материальная ответственность работника», соответствующее современному этапу развития науки трудового права и трудового законодательства; исследована история становления и развития правового регулирования материальной ответственности работника с выделением основных этапов; выделены особенности материальной

ответственности работника, отличающие данный вид ответственности от дисциплинарной и гражданскоправовой ответственности; проанализированы условия наступления материальной ответственности работника; исследованы актуальные проблемы правового регулирования ограниченной материальной ответственности работника, полной материальной ответственности, в том числе коллективной (бригадной) материальной ответственности; - проведен анализ порядка определения размера причинённого работодателю работником ущерба, а также порядка взыскания ущерба; сформулированы и обоснованы предложения, направленные на совершенствование российского трудового законодательства, регулирующего материальную ответственность работника.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды выдающихся мыслителей и философов, а также дореволюционных, советских и российских правоведов в области общей теории права, трудового права, в том числе практикующих юристов.

Несомненным достоинством диссертации является оптимальное соотношение теоретических и прикладных аспектов исследования. Практическая основа диссертационного исследования Рогова И.В. заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной практике (работодателями – при разработке локальных нормативных актов, практикующими юристами – в консультационной деятельности), в научной деятельности, в учебном процессе при преподавании и, соответственно, изучении дисциплины «Трудовое право России», специального курса «Материальная ответственность сторон трудового договора», а также в использовании некоторых сформулированных в исследовании выводов в качестве рекомендаций и предложений для совершенствования действующего законодательства о материальной ответственности работника, при разработке проектов новых законов и иных нормативных правовых актов в сфере трудовых отношений.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, и списка использованных правовых актов и литературы, а также приложения, содержащего проекты нормативных правовых актов.

Первая глава «Материальная ответственность работника: понятие и условия наступления» (с.15-75), состоит из трех параграфов, посвящена понятию материальной ответственности работника, анализу становления и развития законодательства о материальной ответственности, а также условий наступления данного вида ответственности; автором осуществлено исследование основополагающих научных подходов к определению понятия материальной ответственности работника, а также её характерных признаков.

Вторая глава «Виды материальной ответственности работника» (с.76-129) состоит из трех параграфов, посвящена анализу ограниченной материальной ответственности работника, полной материальной ответственности, в том числе коллективной (бригадной) материальной ответственности.

Третья глава «Правовое регулирование взыскания ущерба с работника» (с.130-164) состоит из трех параграфов, посвящена исследованию теории и практики правового регулирования порядка взыскания ущерба, причинённого работодателю работником.

Достоинством работы Рогова И.В. является глубокий научный анализ актуальной литературы по представленному диссертационному исследованию, что позволило автору самостоятельно обосновать определение материальной ответственности работника (с. 15-34).

Положительной оценки заслуживает вывод автора о том, что современный уровень развития законодательства о материальной ответственности работника является результатом длительной эволюции: исследование позволяет выделить *пять исторических этапов* процесса формирования норм о материальной ответственности работника, среди которых автор выделяет - I этап (начало XX века – 1922 г.); - II этап (1922 –

1970 гг.); - III этап (1971 – 1986 гг.); - IV этап (1986 – 2002 гг.); - V этап (2002 г. – по настоящее время)(с. 35-55)

Однако спорным представляется предложение автора закрепить на законодательном уровне (на уровне иного нормативного правового акта или постановления Пленума Верховного Суда РФ) открытый перечень причин увольнения, признаваемых уважительными для освобождения работника от обязанности возмещения понесённых работодателем на его обучение затрат.

Так, автор в качестве подобных причин увольнения указывает: болезнь (инвалидность) работника (членов его семьи); переезд супруга (супруги) работника в иную местность; отказ работника от перевода на другую работу в другую местность вместе с работодателем; выход работника на пенсию; другие причины, признанные судом уважительными»(с. 110-111).

Законодательное закрепление подобных изменений, полагаю, не только не будет способствовать разрешению неурегулированных разногласий, сколько даст основу для новых. К примеру, применительно к труду летчиков, обучение которых является дорогостоящим, и полагаю, способствует дальнейшему трудоустройству работника на аналогичную должность в ближайшей местности, то оценка уважительности причин должна носить сугубо специфичный для отдельных отраслей характер. Такие общепринятые в судебной практике уважительные причины к увольнению как переезд мужа (жены) на работу в другую местность, зачисление на учебу по дневной форме обучения в вуз, аспирантуру, другие учебные заведения, таким образом, в сфере авиации применимы быть не могут и должны иметь соответствующую судебную оценку, а не нормативное закрепление.

Автором, полагаю, обоснована целесообразность закрепления на законодательном уровне обязанности работодателя в случае применения коллективной (бригадной) материальной ответственности незамедлительно уведомлять всех членов коллектива (бригады) об установлении лица, виновного в причинении ущерба (недостаче вверенных коллективу или

бригаде ценностей), а также об установлении обстоятельств, исключающих вину членов (члена) коллектива (бригады)(с. 127).

Исключительно положительно следует оценить предпринятый автором анализ правового регулирования материальной ответственности работника в зарубежных странах на примере государств-членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС).(с. 89-90)

Однако сомнительно утверждение автора о том, что п. 4 ч. 1 ст. 243 ТК РФ необходимо изложить в следующей редакции: Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в следующих случаях: «4) причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, если работник привёл себя в это состояние добровольно;». Факт доведения до такого состояния не может являться нормой, скорее исключением, что должно получать соответствующую оценку в процессе доказывания в суде.

Учитывая особую актуальность обозначенной темы представленного диссертационного исследования, имеющего научную значимость автору целесообразно было бы в последующих научных трудах провести более подробный анализ актуальной судебной практики, что будет способствовать упрочению позиции автора по отдельным, может некогда спорным вопросам, дальнейшему развитию научно – практической мысли.

И.В. Роговым проведен глубокий анализ научно практической литературы, позволяющий сказать о самостоятельности и самобытности высказанных суждений, подкрепленных обширными теоретическими знаниями, однако широкое использование теоретической основы, в отдельных местах свидетельствует о пересказательном характере изложения текста, что при этом не меняет общего положительного мнения о настоящем диссертационном исследовании.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку представленной работы.

В целом диссертационное исследование Ивана Владимировича Рогова «Материальная ответственность работника: теория и практика правового регулирования» представляет собой комплексное, самостоятельное монографическое исследование, обладающее необходимой степенью актуальности, научной новизны и практической значимости.

Теоретические выводы и предложения по совершенствованию трудового законодательства, высказанные соискателем, заслуживают поддержки, поскольку дополняют и развивают положения современной науки трудового права и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в правоприменительной деятельности, нормотворчестве, в частности, при внесении изменений в ТК РФ, а также в преподавании курса «Трудовое право».

Основные положения исследования и их обоснование, в том числе, отражены в обозначенных в автореферате публикациях автора в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных в диссертационном совете МГУ по специальности, а также в иных научных изданиях (всего 12 публикаций).

Автореферат соответствует содержанию и структуре диссертации, включает основные положения, выносимые на защиту.

Давая общую характеристику диссертации, следует отметить, что соискателем в целом решены поставленные в работе задачи и представлены логичные, обоснованные и достоверные научные положения, получившие выражение в выводах и рекомендациях исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.05 – «трудовое право; право социального обеспечения» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно

приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Иван Владимирович Рогов заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, мировой судья судебного участка № 428 района Хорошево-Мневники города Москвы

Клочков Марк Александрович

подпись

«17» октября 2018 г.

Контактные данные:

Тел.: (499) 720-60-48, e-mail: mirsud428@ums-mos.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения

Адрес места работы:

123154, г. Москва, б-р Генерала Карбышева, д. 16.

Судебный участок № 428 района Хорошево-Мневники города Москвы,

Тел.: (499) 720-60-48, e-mail: mirsud428@ums-mos.ru

Подпись Клочкова М.А. удостоверяю

Председатель

Хорошевского районного суда г. Москвы



С.В. Севостьянова