

В Диссертационный совет МГУ.17.01
Московского государственного университета
имени М.В.Ломоносова

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,
кандидата искусствоведения Веденеевой Наталии Олеговны
на диссертацию **Зотовой Елизаветы Валентиновны «Изображения**
епископов в рукописях Германии X-XII вв. (Рукопись Ф.183.1 №368 из
собраний РГБ в историческом и иконографическом контексте)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения
по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное
искусство и архитектура

Представленная на оппонирование кандидатская диссертация Е.В.Зотовой посвящена теме, прежде не получившей в отечественной (а отчасти и в зарубежной) науке отдельного комплексного исследования. Если стилистические особенности изучаемых в ней памятников были описаны учеными прежде, то особенности иконографии и их связь с культурным и историческим контекстом эпохи, а также специфика содержания и функция миниатюр с образами епископов в составе рукописей до сих пор оказывались на периферии научных трудов.

Диссертация Е.В.Зотовой состоит из вводной части, в которой указаны предмет и цели исследования, а также дается обоснование используемых методов и структуры исследования; значительную часть введения составляет историография вопроса. Следующий, основной раздел диссертации открывается главой 2 «Архиепископы Майнца Виллигиз и Генрих I в контексте истории имперской церкви в Германии X-XII вв.». В ней приводятся биографические сведения о соответствующих иерархах, ставших героями одного из центральных исследуемых произведений, а также описаны изменения, произошедшие в течение указанного времени в общем устройстве имперской церкви и непосредственно повлиявшие на положение немецкого

епископата. Эта глава содержит исторический обзор, необходимый для понимания контекста, в котором возникали и существовали изучаемые памятники.

Следующая, третья, глава, названная «Обзор групп памятников: изображения епископов в книжной миниатюре и иных типах изобразительных источников» посвящена тем группам художественных произведений, в которых присутствуют изображения епископов. Этим групп несколько: монеты и епископские печати, образы епископов в пространстве храма (порталы и врата, реликварии, надгробия, переносные алтари, оклады кодексов). На основании этого систематического обзора автор диссертации выявляет несколько иконографических типов изображения епископов, существовавших в X-XII вв. – донаторские (в них акцент делается на процедуре дарения, преподношения), донационные, репрезентативные (демонстрация власти, силы), посмертные репрезентативные (в образе святого покровителя, или же учредителя храма/монастыря).

Эта же классификация, как отмечает исследователь, оказывается актуальной и для книжной миниатюры соответствующего периода. Это положение раскрывается в следующей главе (№4), носящей название «Изображения епископов-заказчиков в книжной миниатюре Германии X-XII вв.: основные типы и варианты иконографии». Она делится на несколько параграфов, каждый из которых посвящен отдельному иконографическому типу изображения епископа. Следует отметить, что, помимо памятников указанного периода, в орбиту изучения включены также произведения предшествующего времени (VI-IX вв.), в которых содержатся истоки ряда важных иконографических мотивов. В этой же главе в общий контекст исследования включается рукопись Ф.183.1 №368 из собрания РГБ, с которой автор диссертации знакомит читателя ещё в самой первой главе, однако там он, привлекая внимание своей новизной в качестве объекта изучения, всё же оказывается в некотором контекстуальном вакууме, поскольку вся важная информация будет сообщена позднее.

Следующая, пятая, глава имеет название «Изображения святых епископов: основные типы и варианты иконографии, «старые» и «новые» святые» содержательно продолжает предыдущую главу, останавливая внимание читателя на очередном аспекте темы: это специфика изображения святых епископов с давней традицией почитания (Отцов Церкви, миссионеров в сане епископа, основателей старейших епархий и монастырей), и «новых» - имперских епископов эпохи правления Салической династии, канонизированных и почитаемых в различных немецких диоцезах.

Наконец, глава 6, имеющая не вполне удачное название – «Изображения епископов в иных контекстах и ситуациях» (слово «ситуация» кажется лишним и неуместным) – посвящена изучению условной «периферии», используя термин автора диссертации. Это исторические манускрипты, содержащие миниатюры в том числе с изображениями епископов, а также отдельные миниатюры с образами епископов, предстающими в контексте посвященных сцен (передача книги автором тому или иному епископу и т.п.).

Заключение имеет самостоятельное уточняющее название – «Изображения епископов в рукописной книге X-XII вв.: связь с изображением и назначением книги, место и функция миниатюр в кодексе». Помимо текста, подводящего итоги диссертационному исследованию, этот раздел работы содержит таблицу и диаграммы, в которых на примере памятников, данных в хронологической последовательности, представлены основные тенденции и изменения, произошедшие в репрезентации епископов в области книжной миниатюры изучаемого периода. Приведенные классификации включают не только изображения епископов, но и показывают, как менялся тип рукописей, в которых они встречались – от преобладания богослужебных книг в сторону активного распространения манускриптов агиографического содержания. Кроме этого, в заключительной главе приводятся сведения о круге заказчиков манускриптов (ими, разумеется, не раз становились сами епископы, и отдельное внимание уделено влиянию особенностей заказа на

иконографическую программу памятника). Параграф 7.3 заключения посвящен интереснейшему вопросу – «Функция изображений в книге и их связь с назначением книги» - едва ли не одному из самых важных и существенных для этого исследования; и, кстати, это вызывает удивление, почему столь важный раздел оказывается в конце работы. Заключительный параграф 7.4, как пишет диссертант, «посвящен основному памятнику – рукописи Ф. 183.1 №368 из собрания РГБ», в нем резюмируются результаты проведенного исследования, которые позволяют сделать выводы об уникальности данного памятника и в контексте истории (...), так и в контексте истории средневекового книжного искусства (как редкий образец иллюминированного кодекса подобного типа со специально разработанной для конкретного случая иконографической программой» (цит. по автореферату диссертации, с. 22).

В целом, диссертационное исследование демонстрирует большую степень погруженности автора в тему и хорошее знание литературы по ней. Изобилие фактологического материала является несомненным достоинством диссертации. Кроме этого, важным является и вовлечение в научный оборот практически не изученных прежде памятников, каковым является упомянутая выше рукопись из РГБ.

Тем не менее, при всех указанных достоинствах диссертации, стоит указать и на очевидные недочеты, которые желательно исправить, если автор исследования вознамерится продолжить изучение темы или опубликовать текст в виде монографии.

Во-первых, предлагаемая структура работы не всегда кажется строго логичной и обоснованной. Так, материал заключительной главы – «Изображения епископов в рукописной книге X-XII вв.: связь с содержанием и назначением книги, место и функция миниатюр в кодексе» - как кажется, должен быть дан гораздо раньше, едва ли не после третьей главы, в которой дается обзор памятников, содержащих образы епископов. И тогда логически

вслед за нею выстраиваются главы о различных иконографических типах изображений епископов.

Во-вторых, исторический раздел диссертации, а именно, глава вторая, немного «повисает в воздухе», он слишком оторван от конкретного визуального материала; часть информации можно было бы убрать в примечания. Наконец, разговор о московской рукописи во втором разделе вступления, будучи введен достаточно внезапно, также кажется находящимся не на месте. Хотелось бы, чтобы он более легко, не столь навязчиво, возникал в тексте, или чтобы его подчеркнутое обособление от всего прочего, не менее важного, материала было более жестко обосновано (кроме того, что рукопись прежде мало изучалась). Иными словами, желательно достичь более сбалансированных переходов от частного к общему – и наоборот.

Следует также отметить, что выбор темы тоже нуждается в более крепком обосновании в начале диссертации. Не только с точки зрения научной ценности предмета, но и в отношении того, насколько этот сюжет важен и интересен. Само количество памятников доказывает нам, что этот сюжет был весьма важен для немецкого искусства соответствующего периода (и может быть интересен сейчас), однако всё это становится понятным лишь в конце чтения диссертации, в то время как поначалу возникает ощущение, что мы обращаемся к слишком узкому сюжету.

Если перейти к деталям, то тут следует обратить внимание на отсутствие в ряде мест переводов с латинского языка. Затем, когда дается описание облачения епископов, не приводится объяснения значения этих одежд и инсигний, их значение в литургическом контексте (его вообще не так уж много в тексте). К сожалению, приходится также констатировать неряшливость стиля – это касается не только опечаток, которыми изобилует все страницы текста, но и формулировок («конкретизированные изображения авторов», «изучение поводов, по которым личность требует фиксации», и

т.п.). Также в тексте присутствует достаточно много разговорных оборотов и даже общих слов; некоторые места очевидно нуждаются в редактуре.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Е.В.Зотовой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура (искусствоведение)» (по гуманитарным наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель _____ Е.В.Зотова _____ заслуживает присуждения ученой степени __кандидата искусствоведения__ по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура (искусствоведение)».

Официальный оппонент:

кандидат наук

заведующий Отделом графики

Федерального государственного

бюджетного учреждения культуры

«Государственный музей

изобразительных искусств имени А. С. Пушкина»



Веденеева Наталия Олеговна

подпись

5 октября 2018 года

Контактные данные:

тел.: 7(985) 281-20-72, e-mail: nataliya.vedeneeva@arts-museum.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

защита диссертация: 17.00.04 — Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура (искусствоведение)

Адрес места работы:
1191019 г. Москва, ул. Волхонка, д. 12,
Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры
«Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина»
тел.: 495-6976974
e-mail: finearts@arts-museum.ru
web-сайт: <http://www.arts-museum.ru/>

Подпись сотрудника ...Н.О. Веденеевой...
ОРГАНИЗАЦИИ удостоверяю:
руководитель/кадровый работник



дата 05.10.2018

(Handwritten signature: N. O. Vedeneyeva)