

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
о работе Коростиченко Екатерины Игоревны по кандидатской
диссертации
«Организации свободомыслящих в Германии конца XX – начала XXI
веков»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата философских наук по специальности 09.00.14 – философия
религии и религиоведение

Диссертация Коростиченко Е.И. и по теме, и по ее исполнению, по разработке многочисленных проблем этой темы, безусловно, актуальна. Изучение современного свободомыслия Германии, предпринятое автором, способствует пониманию процессов, происходящих во всемирном движении свободомыслящих, в том числе и в нашей стране. Коростиченко Е. И. рассматривает важный аспект современного немецкого свободомыслия – движение в его организованной форме, правомерно, на мой взгляд, полагая, что каждая из организаций свободомыслящих представляет собой как бы коллективный субъект свободомыслия со всеми присущими ему специфическими свойствами, отраженными в программах, а также в трудах их членов.

Первоначальный замысел раскрытия темы был более широким: для того, чтобы создать, насколько возможно, полную картину свободомыслия, предполагалось, помимо организаций свободомыслящих, специально исследовать также вольнодумное творчество известных, достаточно представительных, немецких мыслителей XX-нач. XXI вв., отраженное в их фундаментальных трудах. Это философы и историки, которые могли, а то и не могли быть членами организаций свободомыслящих – историк Ф. Маутнер его широко известным исследованием «Атеизм и его история на Западе», философ Г. Лей, написавший несколько томов «Истории просвещения и атеизма», историк-антиклерикал К. Дешнер, историк немецкого свободомыслия Г. Штойервальд, современный марксист Р. Тиль, в работах которого осмысливаются современные социально-политические проблемы в их соотносительности с религией, и другие. Целесообразно было бы выявить, например, каков характер антиклерикализма у теоретиков, или каковы основные направления критики современных религий, насколько разработана в современной Германии история свободомыслия в целом и в немецкой традиции в частности и т.д., иными словами, охарактеризовать состояние высокой теоретической вольнодумной мысли в Германии и ее связь (или, наоборот, несвязанность) с организованным движением. Отмечу, что имена этих мыслителей, их идеи и даже прокомментированные

фрагменты из сочинений некоторых из них (Штойервальда, например) в работе Е.И. Коростиченко есть, но в будущих исследованиях немецкого свободомыслия названную сферу немецкого свободомыслия нельзя будет обойти.

Однако Е.И. Коростиченко открыла такой мощный поток первоисточников и трудов (причем большинство зарубежных работ по теме введено в научный аппарат впервые), посвященных движению немецких свободомыслящих в Германии; проявила столь великое упорство в их освоении, что стало ясно: исследования движений в организованной форме вполне достаточно для понимания сущности и различных проявлений свободомыслия в жизни нынешней Германии. Тем более, что Е.И. Коростиченко основательно проанализировала теоретическое творчество тех мыслителей, которые были или ныне являются членами организаций, нередко их идейными лидерами (например, И. Ронге, М. Шмидт-Саломон, К. Гартман, И. Каль и другие); их учения органично соединены автором с идейной и практической деятельностью организаций.

Е.И. Коростиченко обладает уникальной способностью быстрого по времени, но, тем не менее, глубокого, осмысления огромного массива разнообразных первоисточников, их трактовок разными авторами, умением обобщать, систематизировать, классифицировать материал; сопоставлять позиции разных исследователей, и в результате создать собственную, самостоятельную, оригинальную трактовку немецкого свободомыслия, его места и роли в культурной традиции и Германии, и Европы, его значения для общественно-политической жизни страны. В работе рассмотрены сильные и слабые стороны организаций свободомыслящих применительно к возможностям их влияния на совершенствование общества в социально-политическом и духовном, в том числе, ценностном, планах. Е.И. Коростиченко свободно ориентируется в этом неисчислимом море организаций разных масштабов и направлений, скрупулезно выявляя специфику каждой из них, а также нередко возникающие противоречия между членами общин по мировоззренческим, политическим и практическим вопросам, которые могут привести к расколам, преобразованиям, возникновению новых общин и т.д.

Весьма ценным достоинством работы представляется анализ духовных явлений в разные периоды истории Германии в их тесной связи с социально-политическими обстоятельствами, что позволяет создать как бы трехмерную картину рассматриваемых духовных явлений.

Благодаря эрудиции Коростиченко Е.И. в области истории философии, религиоведения, истории, культурологии ей удалось создать целостную картину движения. Эта целостность могла быть достигнута только при том условии, когда явление исследуется с его зарождения, – вот почему в работе уделено столь пристальное внимание возникновению и функционированию организованного свободомыслия, начиная уже с середины XIX в. Рассмотрение движения, почти каждой из его составных частей в преемственности, в эволюции, придает особую убедительность результатам исследования современного состояния дел в движении. Тем более, что при этом анализируются источники самых последних лет.

Элементы новизны, выделенные Коростиченко Е.И., представляются доказанными на основе фактов, разысканных ею в разных первоисточниках и исследованиях, иногда собранных по крупицам. В частности, интерес вызывает доказательство того, что разнообразнейшие по политическим и мировоззренческим склонностям организации вплоть до последовательно атеистических восходят к свободно-религиозным общинам, что побудило автора уделить последним особое внимание в начале и в конце работы.

Важным является вывод о том, что в ряде немецких организаций свободомыслящих идет процесс переориентации с преимущественной некогда критики религии на укрепление гуманистических ценностей, на создание программ позитивного характера.

Можно упрекнуть Коростиченко Е.И. в описательном характере изложения отдельных работ (с. 95-104, О. Вольф, И. Каль) – в форме пересказа обширного, в 2-3 с. куска текста; с другой стороны, резон такого подхода можно усмотреть в необходимости время от времени давать читателю материал не в виде коротких цитат, вырванных из контекста и препарированных автором, а виде обширного цельного куска, чтобы можно было проследить логику развертывания позиции того или иного мыслителя и потом высказать свои соображения в целом. Это право автора.

Весьма квалифицированно, всесторонне проанализирована и представлена государственно-конфессиональная политика в современной Германии и отношение к ней разных групп свободомыслящих.

Иными словами, в диссертации Екатерины Игоревны свободомыслие в Германии представлено в многосторонних отношениях организаций и их членов друг с другом, в их обширной теоретической и практической деятельности.

Представляется убедительным вывод автора о месте, роли и перспективах организованного движения свободомыслящих Германии в целом, а также отдельных организаций в политической и духовной жизни немецкого общества. Автор, как и полагается ученому, осторожен в оценках.

Считаю, что диссертация Коростиченко Е.И. соответствует требованиям нормативных документов ВАК и может быть представлен к рассмотрению в диссертационный совет по специальности 09.00.14 – философия религии и религиоведение.

«22» сентября 2015 г.

Научный руководитель:

Доктор философских наук,

профессор кафедры философии религии и религиоведения философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Подпись Тажуризовой З.А. заверяю
ученый секретарь философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

Григорьев И.А.
«23» сентября 2015 г.



З. А. Тажуризова

Тажуризова